

момента, пока наши личные данные, которые считываются датчиками, будут использоваться против нас самих и будут причинами несанкционированного доступа в IoT-систему. Ведь информация с датчиков должна где-либо храниться и считываться другими устройствами, вошедшими в систему.

Блокчейн позволяет быстро и безопасно сохранять протоколы обмена и результаты взаимодействия различных IoT-устройств в системе. Именно распределенная архитектура блокчейна гарантирует достаточно высокую безопасность всей IoT-системы. Но если часть из устройств сети все же будет подвержена взлому, в целом, это не скажется на общей работе системы. Распределенный тип доверительных отношений позволяет избавиться от взломанного устройства без ощутимого ущерба для всей модели взаимодействия между «здоровыми» объектами [2].

Смысл ИНДУСТРИИ 4.0 и состоит в том, чтобы присутствие человека в процессе было минимальным, и он занимался лишь настройкой и управлением роботов. В связи с этим увеличится уровень жизни людей, но в то же время произойдет социальное расслоение. Люди, выполняющие рутинную работу на заводах или в других местах, могут ее лишиться, тем самым потеряв доход. Через 3-5 лет мы уже окончательно не сможем отличить труд человека от труда робота. Люди, которые развиты в нескольких актуальных сферах, знают языки, могут создать ICO и привлекать финансы, будут иметь полный карт-бланш на свою деятельность. Наше правительство уже начало финансировать такие стартапы, освобождать их от налогов, ведь именно на таких людях и будет держаться наша страна. Нельзя допустить утечки мозгов, в 20 веке уже многие уехали, нужно не допустить этого снова. Все мы понимаем, что если не сделать несколько шагов вперед в сфере обучения и развития своего личностного потенциала, то в нашей стране могут больше не придумать вай-бер, WoT, MAPS.ME – хиты нашей страны, известные всему миру.

Университеты также играют немаловажную роль, они дают фундамент, на котором молодые люди в будущем будут строить свои жизни. Нужно постоянно стремиться вырасти прежде всего в своих глазах и не надо забывать про обучение, учиться нужно всю жизнь. Так давайте задумаемся о нашем будущем и шагнем в него, как ведущая европейская страна во всех сферах экономики.

Список цитированных источников

1. Свон, М. Блокчейн: схема новой экономики / Мелани Свон: [перевод с английского]. – Москва: Издательство "Олимп-Бизнес", 2017. – 240 с., ил.
2. Лоран, Л. Блокчейн от А до Я // Эксмо. – Москва, 2018.

УДК 347.133.9

Сидорко А. Д., Токарчук О. А.

Научный руководитель: старший преподаватель Ипатова О. В.

НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ КАУЗАЛЬНЫХ СДЕЛОК: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

подавляющее большинство имущественных отношений являются возмездными: сторона признает себя обязанной (либо непосредственно передает имущество) в ожидании определенного эквивалента со стороны контрагента. В настоящее время потребности хозяйственного оборота не позволяют отказать от защиты с помощью права взаимной обусловленности предостав-

лений сторон возмездных отношений, поскольку это привело бы к злоупотреблениям, к увеличению издержек защиты своих интересов, а возможно — к стагнации имущественного оборота.

Защита может предоставляться в разных формах. Во-первых, переданное по договору при отсутствии встречного предоставления может быть взыскано на основании норм о неосновательном обогащении. Во-вторых, должнику может быть предоставлено право выдвигать возражения против требований кредитора (в обязательстве по основному предоставлению), указывающие на недостатки встречного предоставления. Однако данные способы не защищают в необходимой мере интересы должника, поскольку их использование возможно лишь после того, как нарушение права имело место либо обусловлено доказыванием наличия встречной обязанности кредитора и ее неисполнения. Кроме того, защита интересов стороны сделки, не получившей встречного предоставления, может осуществляться с помощью норм права, в императивной форме определяющих последствия недостатков встречного предоставления.

Но такой способ не учитывает непоименованных договоров (договор займа, договор дарения и др. — вид определяется на основании каузы (цели достигнуть типового результата), которая в этом качестве представляет собой предмет договора-обязательства), а также не защищает нетипичный интерес сторон поименованного договора, например, потребность сторон предусмотреть иные последствия недостатков встречного предоставления.

Справедливость распределения рисков, а также учет нетипичных интересов сторон сделки достигается при закреплении в праве непосредственной взаимосвязи встречных предоставлений в форме каузальной сделки, так что юридические последствия сделки, ее действительность связываются с наличием, а иногда и с фактической реализацией каузы сделки. Отсутствие основного предоставления является основанием для отказа во встречном предоставлении в случае возмездности сделки.

Теоретические разработки о каузе сделки, а также проблема деления сделок на абстрактные и каузальные (материальные) представляют не только научный, но в еще большей степени практический интерес. Так, например, один из часто используемый субъектами хозяйствования институт гражданского права — уступка требования является спорным в отношении определения уступки требования как каузальной [1, с. 224; 2, с. 22] или абстрактной сделки, или — абстрактной или каузальной в зависимости от содержания договора [3, с. 136; 4, с. 115; 5, с. 99]. Пока отсутствует определенность в теории, такая же неопределенность будет и в судебной практике.

Принципы автономии воли и свободы договора определяют необходимость признания общей цели, которую преследуют стороны, юридически значимой, т. е. закрепленной соглашением сторон направленности сделки на взаимообусловленные предоставления, опосредуемые данной сделкой в целом или в части, либо направленности сделки на совершение предоставления при отсутствии встречного предоставления.

Юридическое значение каузы каузальной сделки основано, прежде всего, на презумпции каузальности сделок с предоставлением. Каузальной сделкой является сделка, направленная на реализацию хозяйственной цели, т. е. опосредующая совершение как основного, так и встречного предоставления, либо направленная на безвозмездное предоставление. Абстрактной сделкой является сделка, направленная на реализацию специфической правовой цели, т. е. опосредующая совершение предоставления одной стороны в пользу другой и имеющая самостоятельный характер, т. е. являющаяся самостоятельным основанием требования либо перехода права.

В соответствии с презумпцией каузальности сделок, которая, как представляется, пользуется признанием в правопорядке Беларуси и России, любая сделка с предоставлением является каузальной, если только из ее содержания не следует, что она является абстрактной. Соответственно, кредитор, обращающийся за защитой своего права, должен либо доказать абстрактный характер сделки, являющейся основанием его права, либо доказать существование каузальной сделки, для чего ему необходимо доказать наличие каузы каузальной сделки, т. е., как отмечается в литературе [6, с. 104], разъяснить вопрос о предоставлении с его стороны. Таким образом, наличие каузы сделки является условием существования каузальной сделки как юридического факта.

Юридическое значение каузы каузальной сделки также заключается в том, что: а) кауза каузального договора является основанием классификации договорных видов, что также имеет значение для обоснования родственности договоров и на этом основании признания сделки недействительной по основанию притворности; б) на стадии реализации непоименованных каузальных договоров недостатки, связанные с фактической реализацией каузы, являются основанием для прекращения обязательства, расторжения договора либо уменьшения размера встречной обязанности так не обозначено правовой регуляцией отношений и нет возможности использовать императивные нормы для разрешения вопроса о встречном предоставлении; в) на стадии реализации поименованных каузальных договоров кауза, являясь основанием классификации договоров, обосновывает применение норм о последствиях недостатков, связанных с реализацией каузы (предмета договора), а в некоторых случаях является непосредственным основанием таких последствий [7, с. 19].

Элементами сделки являются: мотив (то, что движет лицом: отблагодарить, удовлетворить потребность и т. д.), цель (обуславливается мотивом и обуславливает выбор основания), основание (юридическая цель), воля, волеизъявление.

В зависимости от значения такого элемента сделки, как основание (кауза), для ее действительности сделки делятся на каузальные и абстрактные. Действительность абстрактной сделки не зависит от ее основания. Классический пример абстрактной сделки – выдача векселя. Каузальные сделки настолько зависят от основания, что их действительность определяется его (основания) наличием.

Доктрина *causa* уходит своими корнями в римское частное право. Так, И. С. Розенталь указывает, что «в обязательственном праве под «кауза» нередко понимали то материальное основание, вследствие которого сторона вступает в обязательство, та цель, которая имеется в виду при вступлении в обязательство» [8, с. 244]. В отсутствие такого основания обязательство не возникало. Ч. Санфилиппо понимает под каузальными сделками те, в которых желаемая цель с очевидностью просматривается в самом действии, поскольку внутренне присуща самой его структуре; абстрактные сделки, по его мнению, те, в которых не обнаруживается цель, ради которой совершается акт [9, с. 69]. Это не означало, пишет Ч. Санфилиппо, что сделка могла быть совершена вовсе без основания. Интересно то, что он предлагает исходить из двойного понимания основания, включая в него не только цель, последующую волей контрагента, но и окончательный результат, в котором мотивы обретают реализацию.

В теории гражданского права существует неопределенность по проблеме разграничения понятий основания (каузы) и цели договора. Основание и цель

договора выделяются в теории как два самостоятельных элемента сделки, но по смыслу – достижение желаемого – они синонимичны, так как, заключая договор, субъекты гражданско-правовых отношений имеют цель породить обязательство, смысл которого заключается в получении определенных благ. Эта цель и является основанием – причиной договора и одновременно результатом при надлежащем исполнении сторонами обязательства.

По мнению К. Осаке, «*causa* есть побуждающая цель, ради которой стороны связывают себя обязательством, а *consideration* – побуждающая ценность, ради которой стороны связывают себя обязательством». Сначала должна быть установлена цель, ради которой заключается договор, являющийся основанием возникновения обязательства, а затем данная цель должна быть конкретизирована в виде определенного встречного предоставления [10, с. 33].

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 9 декабря 2008 года по Делу № А32-4125/2008-11/44 указал: «Обращаясь в суд с требованием о признании сделки недействительной по мотиву притворности, истец должен обосновать, что, заключая оспариваемую сделку, стороны не преследовали цели достижения того правового эффекта, который на модельном уровне предусмотрен законодателем применительно к соответствующей сделке... Кроме того, надлежит выявить каузу дарения... каузой дарения являются мотивационные устремления дарителя. Мотив – это явление, касающееся внутренних процессов, которые побуждают к заключению договора, хотя необходимо признать соответствие мотива цели, а следовательно, и основания договора в типичных случаях, предусматривающих типичную правовую конструкцию того или иного договора» [11].

Так, судебная практика наделяет правовым значением мотив сделки, хотя он субъективен. Согласно ч.2, п.1, ст. 179 Гражданского кодекса Республики Беларусь заблуждение относительно мотивов сделки не имеет существенного значения, т. е. недействительность сделки не может быть доказана на основе мотива. Мотив играет лишь предопределяющую роль в формировании цели сделки, которая, в свою очередь, обуславливает выбор основания [12, § 2, гл.12].

Исполнение сделки всегда соответствует цели, ради которой она совершается. Основание сделки – это юридическая цель, которая должна быть достигнута выполнением обязательств сторонами сделки. Посредством основания сделки возможным представляется достигнуть фактической цели сделки. Например, договор купли-продажи позволяет покупателю распоряжаться приобретенной вещью. Но, в отличие от основания, цель сделки не является типовым юридическим результатом, хотя она должна быть законной и имеет правовое значение. Так, согласно ст. 109 Закона Республики Беларусь об экономической несостоятельности (банкротстве), сделка будет являться недействительной, если должник путем совершения сделки умышленно нанес вред интересам кредиторов.

Также недействительными являются сделки, кауза которых противоречит закону. К примеру, гражданин покупает оружие без лицензии. Основание такой сделки – купля-продажа оружия без лицензии – незаконно.

Недостижимость основания сделки означает неспособность физических и юридических лиц, совершающих ее, к участию в сделке. Например, гражданин не может продать вещь, которая ему не принадлежит.

Действительность каузальной сделки напрямую зависит от наличия основания. Так, гражданин не имеет права требовать оплаты товара, который он

сам не поставил. К сделкам, у которых отсутствует кауза, относятся также мнимые и притворные сделки. У них нет основания, т. к. реальный результат не соответствует предполагаемому юридическому результату. Реальные сделки не могут быть недействительными по этому основанию, т. к. они считаются заключенными с начала исполнения обязательств, т. е. кауза возникает с момента начала исполнения сделки.

Исходя из того, что большинство сделок – каузальные, основания недействительности сделок (пороки сделки) можно разделить на четыре группы оснований недействительности каузальных сделок (незаконность основания, недостижимость основания, отсутствие основания, незаконность цели). Это позволит понять природу сделки/недействительной сделки, т. к. каузальность сделок презюмируется.

Как мы видим, мотив, цель и основание сделки – разные юридические понятия, однако непризнание данного обстоятельства и их смешение приводит к ошибкам в судебной практике. Мотив определяет цель и направлен на удовлетворение какой-либо потребности (экономия времени, благодарность). В свою очередь, цель (например, приобрести автомобиль) определяет выбор действия – каузы (купить, принять в дар, взять в аренду автомобиль и др.). Если каузу определять через понятие цели (как обозначают, юридической), то сама цель будет выступать как «цель цели» или, по-другому, «мотив цели», а сам мотив как элемент сделки – «цель цели цели» или «мотив мотива».

Если в Гражданском кодексе однозначно обозначено отсутствие правового значения у мотива, то в отношении цели закон избирателен. Именно в силу этого цель могут отождествлять с каузой. На основании анализа теоретических разработок ученых и судебной практики можно сделать вывод, что кауза представляет собой не что иное как сам предмет сделки – набор действий: временное возмездное пользование, временное безвозмездное пользование, приобретение (переход) права собственности и т. д. Связи с этим становится ясным ряд функций каузы, выделенных в данной статье, а также понятной причина недействительности сделки без обозначения ее предмета. Однако предмет сделки является существенным условием, без которого сделка считается не заключенной, что влечет иные последствия, чем последствия недействительности.

Как видим, проблема каузальных сделок весьма сложна и требует дальнейшего глубокого изучения с целью согласования правовых институтов.

Список использованных источников

1. Новицкий, И. Б. Общее учение об обязательстве / И. Б. Новицкий, Л. А. Лунц. – М.: Гос. изд-во юр. лит., 1950. – 416 с.
2. Юртаева, М. А. Изменение обязательств. Труды ВЮЗИ: Т. 37. / М. А. Юртаева. – М.: ВЮЗИ, 1974. – С. 3-36.
3. Белов, В. А. Сингулярное правопреемство в обязательстве / В. А. Белов. – М.: ЮрИнфоР, 2000. – 288 с.
4. Юлдашбаева, Л. Р. Правовое регулирование оборота эмиссионных ценных бумаг (акций, облигаций) / Л. Р. Юлдашбаева. – М.: Статут, 1999. – 204 с.
5. Мурзин, Д. В. Ценные бумаги – бестелесные вещи. Правовые проблемы современной теории ценных бумаг / Д. В. Мурзин. – М.: Статут, 1998. – 176 с.
6. Кривцов, А. С. Абстрактные и материальные обязательства в римском и современном гражданском праве / А. С. Кривцов. – М.: Статут, 2003. – 314 с.
7. Кашанин, А. В. Кауза сделки в гражданском праве: автореферат дисс... на соискание уч. степ. канд. юр. наук. Специальность 12.00.03 / А. В. Кашанин. – М., 2002. – 34 с.

8. Римское частное право: учебник / Под ред. И. Б. Новицкого и И. С. Перетерского. – М.: КНОРУС, 2013. – 560 с.

9. Санфилиппо, Ч. Курс римского частного права. Учебник [пер. с итал. И. И. Маханькова] / Под общ. ред. Д. В. Дождева. – М.: Норма, 2007. – 464 с.

10. Осаке, К. Учение о встречном удовлетворении (consideration) в англо-американском договорном праве: сравнительно-функциональный анализ // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – М.; 2007. – Вып. 3. – С. 21-34.

11. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 декабря 2008 г. по Делу № А32-4125/2008-11/44 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2018.

УДК 330.562

Станкевич А. А., Федулова М. В.

Научный руководитель: к. э. н., доцент Костенко Н. В.

ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

На предприятиях постоянно изыскивают резервы повышения добавленной стоимости. Для конкурентоспособности современного предприятия необходимы фундаментальные изменения, одной из ключевых областей является цифровизация или цифровая трансформация. Эта мощная концепция означает не только автоматизацию или внедрение инноваций на базе информационных технологий, но и многое другое: серьезное изменение бизнес-процессов и бизнес-моделей – основы бизнеса, зарабатывание денег и создание ценности для клиентов. Часто продукты и услуги, предлагаемые клиентам, коренным образом меняются. Основа всего – информационная технология.

Основой для определения содержания и структуры бизнеса является концепция цепочки создания добавленной стоимости, разработанная М. Портером, она представлена на рис. 1.

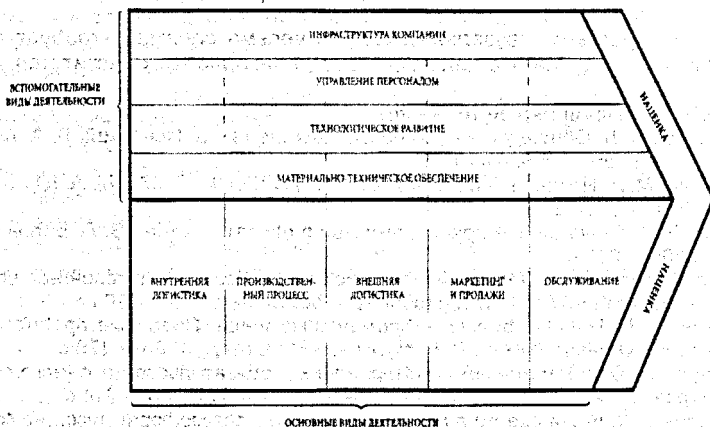


Рисунок 1 – Цепочка создания добавленной стоимости [1]