

чальным в построении экономики страны. Таким образом, в целях выхода Беларуси на высокие показатели, необходимо благополучное и успешное развитие предприятий, напрямую зависящих от оказания аудиторских услуг, которые должны быть максимально эффективными и качественными.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Шеремет, А.Д. Аудит / А.Д. Шеремет, В.П. Суйц – М.: Инфра-М, 2003. – С. 10–13.
2. <http://www.minfin.gov.by>

УДК 657.92.003.13

Онисько И.А.

Научный руководитель: доцент Сенокосова О.В.

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ И КАЧЕСТВА АУДИТОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аудиторский контроль широко используется в настоящее время, и спрос на аудиторские услуги растёт с каждым годом. Потому только аудиторские организации в качестве независимых экспертов позволяют внести определённую ясность в вопрос о доверии той или иной организации.

Однако следует отметить, что на сегодняшний день отсутствует методическая база оценки эффективности аудиторской деятельности. Отмена лицензирования аудиторской деятельности негативно сказывается на качестве оказываемых услуг аудиторами. Данные утверждения обусловили необходимость оценки качества и эффективности аудиторской деятельности.

Научная новизна работы заключается в разработке автором методик, основанных на применении модели оценки эффективности и качества аудиторской деятельности на микроуровне.

Модель оценки эффективности аудиторской деятельности реализуется путём прохождения трёх этапов:

1 этап заключается в расчёте промежуточных показателей, необходимых для расчёта итоговых показателей:

$$1) \text{ Кнарушаемости} = \frac{\text{Штрафы, выплач. аудиторской организацией за отч. год}}{\text{Выручка от оказания ауд. услуг за отч год}}$$

(Кнар) Полученный показатель отражает величину штрафов, выплаченных аудиторской организацией на один рубль реализованных аудиторских услуг.

$$2) \text{ Кзатратности} = \frac{\text{Полная себестоимость реализованных ауд. услуг за отч. год}}{\text{Выручка от оказания ауд. услуг за отч. год}}$$

(Кзатр) Полученный показатель отражает величину затрат на один рубль реализованных аудиторских услуг.

$$3) \text{ Кпроизводительности}_{\text{отч}} = \frac{\text{Выручка от оказания ауд. услуг за отч. год}}{\text{Среднесписочная численность аудиторов за отч. год}}$$

(Кпроиз.отч) Полученный показатель отражает, сколько выручки принёс в организацию один аудитор за отчётный год.

$$4) \text{ Кпроизводительности}_{\text{прошл}} = \frac{\text{Выручка от оказания ауд. услуг за прошл. год}}{\text{Среднесписочная численность аудиторов за прошл. год}}$$

(Кпроиз.прошл) Полученный показатель отражает, сколько выручки принёс в организацию один аудитор за прошлый год.

2 этап заключается в расчёте итоговых показателей, непосредственно влияющих на показатель эффективности аудиторской деятельности:

$$1) \text{ Косн.д} = \frac{\text{Выручка от оказания ауд. услуг за отч. год}}{\text{Общий приток денежных средств за отч. год}}$$

(Косн.д) Полученный показатель отражает долю выручки от оказания аудиторских услуг в общем притоке денежных средств.

$$2) \text{ Кприб} = 1 - \text{Кзатратности}$$

(Кприб) Полученный показатель отражает эффективность от величины себестоимости в общем объёме выручки.

$$3) \text{ Коб} = \frac{\text{Средняя стоимость активов}}{\text{Средняя стоимость собственного капитала}}$$

(Коб) Полученный показатель отражает степень обеспеченности собственного капитала активами.

$$4) \text{ Кпзатр} = \frac{\text{Средняя стоимость собственного капитала}}{\text{Полная себестоимость реализованных ауд. услуг}}$$

(Кп.затр) Полученный показатель отражает величину средней стоимости собственного капитала на один рубль себестоимости аудиторских услуг.

$$5) \text{ Кзак} = 1 - \text{Кнарушаемости}$$

(Кзак) Полученный показатель отражает степень соблюдения законодательства РБ аудиторами.

$$6) \text{ Кпр.выр} = \frac{\text{Выручка от оказания ауд. услуг за отч. год}}{\text{Выручка от оказания ауд. услуг за прошл. год}}$$

(Кпр.выр) Полученный показатель отражает прирост выручки от оказания аудиторских услуг за отчётный год по сравнению с прошлым годом

$$7) \text{ Кпр.произ} = \frac{\text{Объём выручки на 1 аудит. за отч. период}}{\text{Объём выручки на 1 аудит. за прошл. период}}$$

(Кпр.произ) Полученный показатель отражает прирост объёма выручки на одного аудитора за отчётный год по сравнению с прошлым годом.

3 этап заключается в расчёте эффективности аудиторской деятельности с отнесением аудиторской организации в соответствующую группу.

Для получения показателя эффективности аудиторской (Эад) организации за отчётный год используем метод расчёта средней геометрической:

$$\text{Эад} = \sqrt[7]{\text{Косн.д} \times \text{Кприб} \times \text{Коб} \times \text{Кп.затр} \times \text{Кзак} \times \text{Кпр.выр} \times \text{Кпр.произ}}$$

Если этот показатель получился от 0,4-0,7 – низкая эффективность; 0,7-1,0 – средняя эффективность; 1,0-1,3 – высокая эффективность

Следующая Модель оценки качества аудиторской деятельности базируется на рассмотрении и оценке следующих двух критериев по баллам:

1) Степень удовлетворённости требований заказчика. Его составляющие и критерии по их оценке разработаны таким образом, чтобы присудить соответствующий балл.

1. Предотвращение штрафных санкций (П1). Позволяет оценить предотвращённые аудитором штрафные санкции, неуплаченные налоги [1]. Таким образом, присуждаем балл, соответствующий значению данного показателя:

- менее 5 базовых величин – 0 баллов;
- от 5 базовых величин до 20 базовых величин – 0,3 балла;

- от 100 базовых величин до 200 базовых величин – 0,8 балла;
- от 200 базовых величин и выше – 1 балл.

2. Квалификационный уровень аудитора (П2). Оценивает глубину квалификационных возможностей аудиторов [1]:

- (А) формальная проверка достоверности отчётности – 0,3 балла;
- (Б) = (А) + проверка совмещается с консультированием – 0,6 балла;
- (В) = (Б) + письменные разъяснения и оформление запросов в вышестоящие органы – 1 балл

3. Уровень оказания помощи заказчику (П3). Оценивает оказание помощи со стороны аудиторской организации в случае проверки заказчика контролирующими органами после завершения аудита:

- (А) не предусмотрено оказание консультационной помощи – 0,2 балла;
- (Б) оказание консультационной помощи при наличии штрафных санкций – 0,5 балла;
- (В) сопровождение проверок контролирующими органами с выездом на место – 0,8 балла;
- (Г) участие в проверках контролирующими органами, возмещение выявленных нарушений – 1 балл.

4. Отношение стоимости услуги к предполагаемому эффекту (П4). Показатель характеризует видимую часть экономической эффективности аудиторской проверки [1]:

- 1,2 и выше – 0 баллов;
- от 0,8 – до 1,2 – 0,4 балла;
- от 0,6 – 0,8 – до 0,6 балла;
- от 0,3 – до 0,6 – 0,8 балла;
- 0,3 и меньше – 1 балл.

После присуждения баллов по каждому параметру всем проверенным предприятиям за отчётный год необходимо рассчитать общую степень удовлетворенности требований заказчика ($S_{утз}$). Влияние каждого параметра на критерий определено с применением удельных весов.

$$S_{утз} = 0,3 \cdot П1 + 0,2 \cdot П2 + 0,25 \cdot П3 + 0,25 \cdot П4$$

Данный критерий рассчитаем по каждому проверенному предприятию за отчётный год.

2) Степень достоверности выданного заключения. Его составляющие и критерии по их оценке также разработаны таким образом, чтобы присудить соответствующий балл.

1. Объём проверки (Д1). Показатель характеризует, насколько достаточно оплачиваемого времени для проверки [1]:

- (А) аудиторам предоставлено недостаточно оплачиваемого времени – 0,3 балла;
- (Б) аудиторам предоставлено минимально необходимое оплачиваемое время – 0,6 балла;
- (В) аудиторам предоставлено максимально необходимое оплачиваемое время – 1 балл.

2. Предварительное планирование аудита (Д2). Данный показатель позволяет увидеть, ведётся ли предварительная работа перед началом проверки [1]:

- (А) отсутствует план проверки – 0,2 балла;
- (Б) имеется план с расчётом общей существенности – 0,5 балла;
- (В) = (Б) + выборка по разделам проверки – 0,8 балла;
- (Г) = (В) + указание методологии – 1 балл.

3. Сложность обнаруженных ошибок (Д3). Уровень показателя определяется характером обнаруженных аудиторами ошибок [1]:

- (А) аудитор выявил несоответствие показателей отчётности в результате инвентаризации – 0,3 балла;

• (Б) = (А) + неправильность заполнения обязательных реквизитов отчётности, арифметические ошибки – 0,7 балла;

• (В) аудитор обнаружил ошибки методологического характера – 1 балл.

4. Своевременность составления аудиторской документации (Д4). Показатель характеризует, в какие сроки предоставляется вся документация, содержащая всю информацию и оценку проделанной работы [1]:

• (А) весь пакет документов предоставлен после 20 дн. со дня выдачи аудиторского заключения – 0 баллов;

• (Б) весь пакет документов составлен в течение 20 дн. со дня выдачи аудиторского заключения – 0,3 балла;

• (В) весь пакет документов составлен в течение 10 дн. со дня выдачи аудиторского заключения – 0,6 балла;

• (Г) весь пакет документов составлен в течение 5 дн. со дня выдачи аудиторского заключения – 0,9 балла;

• (Д) весь пакет документов предоставлен в день подписания акта сдачи выполненных работ – 1 балл.

5. Взаимодействие специалистов заказчика и аудиторов (Д5). Показатель характеризует уровень доверия между заказчиком и аудиторами, качество получаемой информации [1].

• (А) противодействие раскрытию информации со стороны должностных лиц заказчика – 0,3 балла;

• (Б) неполное взаимодействие м/у специалистами заказчика и аудиторами – 0,7 балла;

• (В) высокая степень взаимодействия м/у специалистами заказчика – 1 балл

6. Деловая репутация аудиторской организации (Д6). Показатель характеризует место аудиторской организации на рынке услуг.

• (А) проверяющая организация входит в 30-ку лучших, признанных Мин. финансов – 0,2 балла;

• (Б) проверяющая организация входит в 20-ку лучших, признанных Мин. фин. – 0,5 балла;

• (В) проверяющая организация входит в 10-ку лучших, признанных Мин. фин. – 0,8 балла;

• (Г) проверяющая организация входит в 5-ку лучших, признанных Мин. фин. – 1 балл.

После присуждения баллов по каждому параметру всем проверенным предприятиям за отчётный год необходимо рассчитать общую степень достоверности выданного заключения ($C_{двз}$). Влияние каждого параметра на критерий определено с применением удельных весов

$$C_{двз} = 0,2 \cdot D1 + 0,2 \cdot D2 + 0,2 \cdot D3 + 0,1 \cdot D4 + 0,1 \cdot D5 + 0,2 \cdot D6$$

Данный критерий рассчитаем по каждому проверяемому предприятию.

После расчёта коэф-тов по двум критериям необходимо рассчитать предварительную оценку качества аудиторской деятельности $K_{пред. кач.}$ на основе полученных коэф-тов:

$$K_{пред. кач.} = 0,7 \times \frac{C_{утз1} + C_{утз2} + \dots + C_{утzn}}{n} + 0,3 \times \frac{C_{двз1} + C_{двз2} + \dots + C_{двzn}}{n}$$

где $C_{утз1}, C_{утз2}, C_{утzn}$ – степень удовлетворённости заказчика по каждому проверенному предприятию; $C_{двз1}, C_{двз2}, C_{двzn}$ – степень достоверности выданного заключения по каждому проверенному предприятию; n – количество проверенных предприятий.

Далее предлагается к полученному предварительному коэффициенту качества применить повышающие и понижающие индексы с целью обеспечения достоверного и точного значения качества. Индексы будут применены на основе параметров, оценивающих профессионализм аудиторов в общем:

1. Отношение аттестованных аудиторов, занятых в контрактах, к общ. числу участвующих в них сотрудников [2]:

- более 80% – 1,02;
- от 50% до 80% – 1,01;
- от 30% до 50% – 0,99;
- от 20% до 30% – 0,98;
- менее 20% – 0,97.

2. Стабильность клиентской базы с учётом прошлых 2-х периодов (обновление) [2]:

- не более, чем на 30% – 1,02;
- от 30% до 50% – 1,01;
- от 50% до 70% – 0,99;
- 70% и выше – 0,98;
- отсутствует клиент. база – 0,97.

3. Компьютерная оснащённость специалистов организации, участв-х в ауд-х проверках [2]:

- 90% специалистов и выше – 1,02;
- от 60% до 90% – 1,01;
- от 30% до 60% – 0,99;
- от 10% до 30% – 0,98;
- менее 10% – 0,97.

4. Наличие собственных методик аудиторской деятельности:

- более 5 методик – 1,03;
- от 3 до 5 методик – 1,02;
- от 2 до 3 методик – 1,01;
- 1 методика – 0,99;
- не имеется – 0,95.

5. Прошли повышение квалификации аудиторов, работающих в организации [2]:

- более 80% – 1,02;
- от 50% до 80% – 1,01;
- от 30% до 50% – 0,99;
- от 20% до 30% – 0,98;
- менее 20% – 0,97.

После умножения коэффициента предварительного качества на соответствующие индексы определяется общий показатель качества аудиторской деятельности. Данные индексы должны изменить показатель качества не существенно, т.к. были придуманы с целью корректировки полученного показателя.

Таким образом, разработанная модель оценки эффективности аудиторской деятельности поможет оценить результативность деятельности аудиторов-ИП и аудиторских организаций. Полученный показатель может использоваться Министерством финансов, а также руководителями аудиторских организаций. Модель оценки качества аудиторских услуг поможет заказчикам оценить качество услуг, оказываемых аудиторами, что позволит сделать ему правильный выбор в пользу лучшего исполнителя аудиторских услуг. При реализации этих двух моделей одновременно аудиторские организации смогут устранить выявленные недостатки в своей деятельности, а также повысить качество оказываемых услуг.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Гавриленко, А.А. Оценка качества аудита на основе объективных критериев / А.А. Гавриленко, Ю.А. Новикова // Аудит и финансовый анализ. – 2009 – №6.
2. Чая, В.Т. Методология рейтинговой оценки деятельности аудиторских компаний: проблемы и решения / В.Т. Чая // Аудит и финансовый анализ – 2007 – №3.

УДК 339.564:005.591.43 (476)

Корнилюк Г.Б.

Научный руководитель: доцент Власюк Ю.А.

ПЕРСПЕКТИВЫ И ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭКСПОРТА УСЛУГ ИТ-АУТСОРСИНГА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

1. Анализ рынка услуг ИТ-аутсорсинга Республики Беларусь.

Аутсорсинг в Беларуси в настоящее время находится на начальной стадии развития. Интерес к такому направлению бизнеса появился относительно недавно. Тем не менее, уже существуют компании, специализирующиеся на оказании услуг по схеме аутсорсинга: бухгалтерские, юридические, консалтинговые фирмы, ИТ-компании. Чаще всего на аутсорсинг передают информационные технологии, ведение бухгалтерии, юридическое сопровождение деятельности, службу безопасности и иные виды деятельности. Однако лидером аутсорсинга в Беларуси выступает сфера информационных технологий.

ИТ-аутсорсинг подразумевает перевод информационных систем на обслуживание специализированным фирмам [1]. Сюда входят следующие виды деятельности:

- управление базами данных;
- разработка компьютерных программ;
- ИТ-консультирование;
- разработка программного обеспечения;
- разработка Web-сайтов.

Одними из самых крупных компаний данной сферы являются пять следующих: EPAM Systems, IBA Group, Sam Solutions, iTransition и Intetics. Следует отметить, что все вышеперечисленные компании вошли в рейтинг Software 500 2011, который представляет подробную информацию о фирмах, входящих в отрасль разработки программного обеспечения за 2010 год [2].

В указанном году ИТ-специалисты из Беларуси, работающие в области аутсорсинга программного обеспечения, произвели услуг на сумму 478 миллионов долларов, заняв пятое место в регионе по данному показателю. Лидерами, как и ранее, являются Украина, Румыния и Польша – страны с наибольшей численностью населения в регионе, а также Венгрия, которая одной из первых начала энергично развивать аутсорсинг и в которой сконцентрировано достаточное количество R&D-ресурсов, самых высокооплачиваемых на рынке [3].

С помощью таблицы 1 покажем динамику развития рынка ИТ-аутсорсинга в Республике Беларусь в период с 2007 по 2010 год.

Таблица 1 – ИТ-аутсорсинг в Беларуси 2007-2010, млн. долл.

Год	Объем рынка ИТ-аутсорсинга, млн. долл.
2007	288
2008	310
2009	384
2010	478

Источник: Central and Eastern European Outsourcing Review 2010