

неприятных признаков старения будет все-таки меньше. Иными словами, продление трудоспособности, полноценной, здоровой и счастливой жизни является целью человека как существа разумного.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Фролькис, В.В. Старение и увеличение продолжительности жизни. – Л.: Наука, 1988.
2. Виленчик, М.М. Биологические основы старения и долголетия. – М.: Медицина, 1986.
3. Воронина, Л.П. Проблемы старения и долголетия. – Минск: Асобны, 2007.
4. Пристром, М. С. Средства сохранения здоровья и долголетия. – Минск: Навука, 2009.
5. Висьневска-Рошковска, К. Новая жизнь после шестидесяти. – М.: Прогресс, 1989.

УДК 32.001(075.8)

Янкевич С.Ю.

Научный руководитель: доцент Бодак М.С.

МОНАРХИЯ КАК СОВРЕМЕННАЯ ФОРМА ПРАВЛЕНИЯ

В современной политической литературе можно встретить мнение, что монархия является “отсталой” формой правления, идеализируемой только в сказках. И, вторя современным политологам, многие люди воспринимают её как пережиток феодального прошлого, как некую дань традиции, как совершенно ненужный и неработающий обычай некоторых отсталых, не особо значительных или традиционно консервативных государств.

На сегодняшний день монархии существуют и в Азии и в Европе, среди самых жёстких режимов и встречаются в списке развитых демократических стран, причём занимают они весьма различные места.

Чтобы ответить на вопрос: какое место действительно занимают монархии среди современных форм правления, актуальным видится подробное рассмотрение положения дел в странах с монархической формой правления.

Логично будет начать анализ проблемы современных монархий с определения самого понятия монархии.

Монархия – это форма правления, при которой верховная государственная власть, частично или полностью, принадлежит одному лицу – монарху. Это может быть король, царь, император, герцог, эрцгерцог, султан, эмир, хан и т. п., как правило, получающий пост главы государства по наследству от ближайших родственников и занимающий его пожизненно.

Монархия может быть абсолютной, или неограниченной, и конституционной, или ограниченной. Конституционная монархия – монархия, при которой власть монарха ограничена конституцией, неписаным правом или традициями. В зависимости от объема ограничений, конституционные монархии в свою очередь делятся на дуалистические и парламентские.

Абсолютная монархия – монархия, предполагающая неограниченную власть монарха. При абсолютной монархии все возможные существующие органы власти полностью подотчётны монарху, а воля народа официально может выражаться максимум через совещательный орган. В настоящее время абсолютными монархиями являются Саудовская Аравия, ОАЭ, Оман, Катар, Бруней и Ватикан.

Дуалистическая конституционная монархия – вид конституционной монархии, в которой власть монарха ограничена конституцией и парламентом в законодательной области. Монарх наделён преимущественно исполнительной властью (назначение правительства) и лишь частично законодательной (например, право отлагательного вето на реше-

ния парламента или назначение некоторых членов верхней палаты парламента). В настоящее время дуалистические монархии существуют в Марокко, Иордании, Кувейте, Таиланде, Непале.

Парламентская конституционная монархия – вид конституционной монархии, в которой монарх обладает лишь представительскими и частично исполнительными функциями, его власть не распространяется на сферу законодательства. Правительство же формируется парламентским большинством и ответственно перед парламентом, а не перед монархом. В настоящее время парламентские монархии существуют в Великобритании, Дании, Швеции, Испании, Бельгии, Японии, Монако и Лихтенштейне.

Как мы видим, при разных объемах ограничений монарх может быть и как единоличным вершителем образа жизни населения в государстве, так и быть лишь одним из многих определяющих его.

Насколько весомое место занимают монархии в современном мире и, насколько они эффективны как формы правления, по мнению автора, покажет анализ положения монархических государств в мировых рейтингах.

Для начала рассмотрим результаты классификации государств, составленной Economist Intelligence Unit по уровню развития демократии в них, более известной как Индекс демократии. При составлении классификации учитываются 60 различных показателей, сгруппированных по 5 категориям: выборы и плюрализм, гражданские свободы, деятельность правительства, политическая ангажированность населения и политическая культура. В итоге определяется принадлежность государства к одной из 4-х групп: полноценная демократия, несовершенная демократия, переходный или гибридный режим (модификация демократии с авторитаризмом) и авторитарный режим, как показано в таблице 1.

Таблица 1 – Рейтинг монархий по Индексу демократии

Место	Страна	Индекс	Категория
1	Норвегия	9,80	Полная демократия
3	Дания	9,52	Полная демократия
4	Швеция	9,50	Полная демократия
5	Новая Зеландия	9,26	Полная демократия
6	Австралия	9,22	Полная демократия
8	Канада	9,08	Полная демократия
10	Нидерланды	8,99	Полная демократия
11	Люксембург	8,88	Полная демократия
18	Великобритания	8,16	Полная демократия
21	Япония	8,08	Полная демократия
23	Бельгия	8,05	Полная демократия
65	Лесото	6,33	Недостаточная демократия
67	Папуа – Новая Гвинея	6,32	Недостаточная демократия
71	Малайзия	6,19	Недостаточная демократия
101	Камбоджа	4,87	Гибридный режим
104	Бутан	4,57	Гибридный режим
118	Иордания	3,89	Авторитарный режим
120	Марокко	3,83	Авторитарный режим
122	Кувейт	3,74	Авторитарный режим
134	Свазиленд	3,26	Авторитарный режим
138	Катар	3,18	Авторитарный режим
144	Бахрейн	2,92	Авторитарный режим
161	Саудовская Аравия	1,77	Авторитарный режим

Весьма интересным является тот факт, что семь стран из первой десятки являются монархиями. Это Норвегия, Дания, Швеция, Новая Зеландия, Австралия, Канада и Ни-

дерланды. Все эти семь стран имеют своей формой правления конституционную монархию. В целом из 25 стран, относящихся к группе с полной демократией, 11 являются монархиями. В группе стран с недостаточной, но всё же демократией, монархии заняли ещё 3 места. Таким образом, из 23 монархий, попавших в рейтинг, 14 по сути относятся к демократическим государствам. Уже на основании этих сведений можно с уверенностью опровергнуть заявления, что монархия мешает развитию демократии или то, что это просто некий пережиток прошлого. Также, анализируя исследования индекса демократии за последнее десятилетие, можно сказать, что на политической арене количество стран с демократией сокращается. Можно предположить, что такая тенденция наблюдается из-за недостатков присущих самим демократическим принципам обустройства власти. Среди прочих недостатком является то, что она требует представителей от всех слоёв общества. При рассмотрении крупных государств и тем более союзов и содружеств государств демократия начинает сильно терять в скорости и адекватности принимаемых решений. В монархии же, наличие единого главы государства способствует быстрому принятию решений, что значительно повышает эффективность политического аппарата.

Причём подобную картину можно увидеть не только на примере демократичности стран, она же просматривается и в рейтингах по уровню жизни, уровню образования и некоторым другим (таблица 2).

Таблица 2 – Рейтинг монархий по уровню жизни

Очень высокий уровень развития	Высокий уровень развития:	Средний уровень развития:
1. Норвегия	53. Багамские острова	95. Иордания
2. Австралия	56. Саудовская Аравия	103. Таиланд
3. Нидерланды	60. Антигуа и Барбуда	130. Марокко
5. Новая Зеландия	61. Малайзия	136. Экваториальная Гвинея
6. Канада	63. Кувейт	139. Камбоджия
8. Лихтенштейн	67. Гренада	140. Свазиленд
11. Швейцария	72. Сент-Китс и Невис	141. Бутан
12. Япония	82. Сент-Люсия	
16. Дания	85. Сент-Винсент и Гренадины	
18. Бельгия	89. Оман	
23. Испания	90. Тонга	
25. Люксембург	93. Белиз	
28. Великобритания		
30. ОАЭ		
32. Андорра		
33. Бруней		
37. Катар		
42. Бахрейн		
47. Барбадос		

Как выяснилось в ходе исследования, монархии оставили далеко позади страны с иной формой правления по очень многим показателям. Монархии опережают своих соседей в любой своей ипостаси и в любом регионе (исключения, конечно, присутствуют, но именно единичные, то есть из числа тех, что как раз и подтверждают правило).

В Европе большинство монархий принадлежит к конституционному типу, то есть их скорее можно было бы назвать монархическим вариантом демократического государства, но при всем при этом, за что бы эти монархии ни брались, у них это выходило лучше, чем у соседей. То, что они принадлежат к конституционному типу, также означает, что там построено правовое государство. Нельзя не согласиться с теми, кто утверждает, что

не так важно распределение полномочий между государственными органами, как соблюдение законов, которые защищают права граждан, и наличие конституционных гарантий этих прав. Шведы, например, не отказываясь от короля, сумели даже построить социальное государство, называемое «шведским социализмом». В арабском мире, где демократия не в почёте и монархии присутствуют в своем изначальном абсолютистском виде, Кувейт, ОАЭ и Саудовская Аравия оставили далеко позади в рейтингах своих соседей – Иран и Ирак, обладающих не меньшими нефтяными богатствами. Ещё одним несомненным плюсом стоит указать то обстоятельство, что монархия, как форма государственного правления, до сих пор существует, вот уже несколько тысячелетий она сохраняет своё место среди форм правления. Даже страны с полностью демократичными формами устройства некогда были монархиями.

Также, по мнению психологов и социологов, немаловажным фактором является то, что страной, пусть и формально, но правит одно лицо. Людям намного легче довериться одному человеку, нежели безликой системе или парламенту. Таким образом, если главе страны доверяют, то и стране, которой он правит, проявляют намного большее доверие. Этот факт можно просмотреть на примере инвестиций. Главы корпораций и концернов, инвестируя некий государственный проект в стране, в которой есть единоличный глава, как правило, рассматривают свои действия как передачу инвестиций этому главе, “под его имя”, а не как всей стране или его управляющей системе.

Также, по мнению автора, незаслуженно опускается тот факт, что бразды правления, как правило, передаются по наследству. Многие игнорируют этот факт, как ни на что не влияющий и маловажный. Однако будущего главу страны ведь с самого детства готовят на эту роль, он в течение всей своей жизни встречается с огромным количеством не только своих политиков, бизнесменов и граждан, но и с представителями других стран. Это позволяет ему видеть всю картину политико-экономической арены в целом, а не по частям. Опираясь такими сведениями, он может принимать очень взвешенные и продуманные решения. Человек с такими знаниями и опытом является незаменимым в системе управления.

Есть люди, которые, являясь сторонниками монархии, настаивают на её абсолютной форме, однако это не самое верное утверждение. Хотя монарх это очень опытный и, несомненно, после должной подготовки, умелый человек, но он всё же человек, а человеку свойственно ошибаться. Будучи один у власти, человек имеет склонность к “потере хватки”, ведь нет тех, кто мог бы сказать ему, что он стал действовать хуже, или то, что он принял где-то неправильное решение. Отсутствие противовеса создаёт опасность ошибок в политике, которые дорого обходятся народам. Таким образом, очень важным является наличие в стране парламента или иного подобного органа, который может всесторонне рассмотреть вопрос и найти моменты, которые глава, будучи ослеплённым найденным им решением, мог не заметить, пропустить или проигнорировать.

Таким образом, современная монархия является очень эффективной формой государственного правления. Благодаря многим своим качествам, она занимает очень высокое место среди других форм правления и, несомненно, заслуживает более широкого применения в мире, особенно в тех странах, где даже полностью демократический режим правления не оправдывает надежд и стараний населения, проживающего в них.

В настоящее время наиболее эффективной формой монархии является конституционная монархия. Как видно из статистических сборников, она позволила ряду стран занять лидирующие позиции в мире. Находясь, как весы, в состоянии равновесия, где на одной чаше весов находится парламент, а на другой монарх, эта форма монархии позволяет достигнуть наилучших на сегодняшний день результатов.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Злотников, Р.В. Империя. – М.: АРМАДА: Издательство «Альфа-книга», 2006. – 799 с.: ил.
2. Все монархии мира // Все монархии мира [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.allmonarchs.net>. – Дата доступа: 26.04.2012.
3. Индекс демократии // Центр гуманитарных технологий [Информационный ресурс]. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/state/2011/12/19/3768>. – Дата доступа: 26.04.2012.
4. Рейтинг стран мира по уровню образования // Центр гуманитарных технологий [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/ratings/education-index/education-index-info>. – Дата доступа: 26.04.2012.
5. Рейтинг стран мира по уровню жизни // International Consulting Agency [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.go-worldwide.ru/rating.html>. – Дата доступа: 26.04.2012.

УДК 882.6.09

Ярмовіч М.С.

Навуковы кіраўнік: к.ф.н. Борсук Н.М.

ПРАБЛЕМА ДУХОУНАГА САМАВЫЗНАЧЭННЯ Ё РАМАНЕ В. КОЎТУН “ПАКЛІКАНЫЯ”

Мэтай працы з’яўляецца зварот да асэнсавання канцэпцыі В. Коўтун, згодна якой духоўна багатая асоба – гэта чалавек, які кіруецца ў жыцці хрысціянскімі прынцыпамі: “не забі”, “не супраціўся злу” і этычнымі нормамі. Любоў, міласэрнасць, усёдаравальнасць, паводле пісьменніцы, – стваральныя сілы: Нічога не ўзрастае на зямлі гэтай без любві. Аўтарская канцэпцыя годна матэрыялізуецца ў вобразе галоўнай героіні рамана “Пакліканья” Еўфрасінні Полацкай.

Полацкая ігумення напрыканцы свайго жыцця здзяйсняе падарожжа на святую зямлю Галілеі. Яна ўважліва ўглядаецца ў “пачварныя валы і нізкія ўсклочаныя хмары, нібыта намагалася ў смяротнай кудасе разгледзець і разгадаць тое спрадвечнае, да чаго яна гэтак адчайна і доўга, праз усё сваё жыццё, спяшалася” [1, с. 20]. Перш чым пакінуць зямны свет, Еўфрасінні вельмі хацелася дакрануцца да часоў маладосці, калі яна вясёлая, бяспечная бегала па яркай раскошы пругкай травы, слухала спевы птушак, неспакойную раку; калі разам з друпімі вучнямі Данілы паклялася не пакідаць адно аднаго “ні ў агне, ні ў вадзе...”; калі яе збіраліся выдаць замуж за смаляніна Дабраслава... Па гэтай прычыне яна і просіць дазволу ва Усявышняга, як кажа пісьменніца, “пусціць кола памяці праз жыццёвы круг, бо ўжо гатова сэрца маё” [1, с. 19].

Як бачна, святую Еўфрасінню моцна трымала ў палоне зямное жыццё, хаця яна ўпарта на працягу жыцця ў манастыры, мэтанакіравана адмаўлялася ад усіх радасцей зямных. “Слава зямная, – піша В. Коўтун, – прах і попел. Знікае, як падманная пара. І горш павуціння аблытае людзей. Слабасці плоці часам мацней за сілу духу” [1, с. 227]. Пасля наведвання галілейскага шпіталь, пачуўшы словы паланянкі: “Я ... адтуль, скуль і ты” [1, с. 215], Еўфрасінні захацелася падсумаваць зробленае для людзей за доўгае і няпростае жыццё, бо ў гэтую хвіліну з абвостранай сілай яна адчула кроўную павязь з далёкай Полаччынай.

Кампазіцыйная будова твора, якая ўключае ў сябе сны, трызненні, мрой герояў, спалучэнне рэальнага і містычнага, адыгрывае важную ролю ў набліжэнні да разумення праблемы духоўнага самавызначэння асобы. Невыпадкова В. Коўтун пачынае свой роман з апісання шляху ў Іерусалім. Прыём алітэрацыі “Шах... Шах ... Шах...” дамапамае душою адчуць сутнасць гэтага шляху – “гэта пакутны ачышчальна-спавядальны шлях” [2, с. 190]. Аб гэтым вядзе размову Валянціна Міхайлаўна ў сваім каментарыі да кінарамана “Спасама пакліканья”: “Менавіта гэтае камертонавае шаханне гарачай галілейскай прасторы, сімвалізуючы няўпыйны рух чалавека праз пустыню жыцця да Госпада, стала суправаджаць палачан праз усю іх доўгую; перапоўненую перашкодамі, дарогу” [2, с. 190].