

### КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИЙ

В настоящее время сложно представить развитие экономики любой страны без привлечения средств. Наша республика не исключение. Основными источниками инвестиций в Республике Беларусь служат средства консолидированного бюджета, собственные средства организаций и учреждений, а также кредиты банков. В целом эти средства занимают около 90 % от всех источников инвестиционной деятельности.

Главным направлением инвестиционной деятельности является модернизация и обновление производственного процесса, что приводит к росту качества и конкурентоспособности производимой продукции и, как следствие, к увеличению благосостояния каждого гражданина и страны в целом. Однако, помимо благоприятных условий, созданных в Республике Беларусь для развития инвестиций, существует ряд нерешенных проблем. Главными из них являются несовершенство законодательной базы для осуществления инвестиционной деятельности, отсутствие универсальных методик оценки эффективности инвестиций и их влияния на социально-экономический уровень жизни населения. Так как в настоящее время в Республике Беларусь продолжает реализовываться модель социально – экономического развития страны, вопрос о социальной эффективности инвестиций, привлекаемых в экономику, является весьма острым.

Для решения проблемы объективной оценки социально-экономического эффекта инвестиций в рамках СНО «Эком» было выполнено исследование, направленное на разработку комплексной методики, позволяющей оценить прямой и косвенный эффект инвестиционной деятельности. В его основу положен программно-целевой подход, обеспечивающий системное решение данных задач. Их характер и взаимозависимость определялись путем построения «пирамиды инвестиционного анализа».

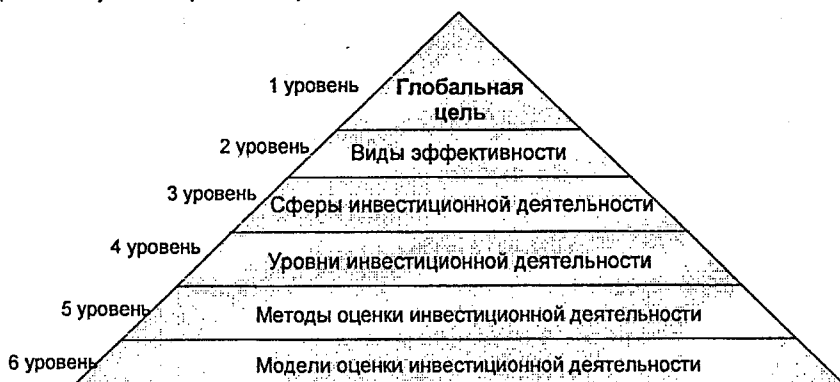


Рисунок 1 – Пирамида инвестиционного анализа

Источник: собственная разработка

Данная пирамида включает в себя 6 целевых уровней:

**1 уровень** – включает в себе глобальную цель – обеспечение эффективности инвестиций.

**Цели 2-го уровня** предусматривают обеспечение основных видов эффективности: экономической и социальной.

**3 уровень** включает в себя цели по отдельным сферам инвестиционной деятельности:

- Макроэкономическая
- Хозрасчетная сфера
- Валовые инвестиции
- Кредитные инвестиции

**На 4 уровне** расположены цели, различающиеся по аспектам инвестиционной деятельности:

- Бюджетная
- Отраслевая
- Общая эффективность хозрасчетных организаций
- Сравнительная эффективность хозрасчетных организаций
- Социальная эффективность инвестиционного рычага валовых инвестиций
- Инвестиционная эластичность пенсий
- Кредитная эффективность физических лиц (рост благосостояния граждан)
- Эффективность кредитования физических лиц (рост благосостояния экономики и населения в целом за счет предоставления кредитов физическим лицам)

На предыдущих этапах НИРС исследовались цели 4-го уровня, в результате чего нами предложена система показателей для оценки бюджетной и отраслевой эффективности инвестиций. Были изучены и систематизированы методы оценки хозрасчетной эффективности, достаточно широко применяемые в современных организациях. Выполнен содержательный анализ влияния инвестиций на экономику и социальное развитие страны, что в последующем позволило детализировать цели 5-го уровня пирамиды.

**5 уровень** – методы оценки инвестиций:

- ❖ Бюджетно – инвестиционное регулирование
- ❖ Инновационная эффективность
- ❖ Эффективность инвестиций в отрасли
- ❖ Эффективность инноваций в отрасли
- ❖ Статические методы оценки инвестиций
- ❖ Динамические методы оценки
- ❖ Выбор инвестиционного проекта
- ❖ Обоснование целесообразности дополнительных капиталовложений
- ❖ Эффективность по доходам
- ❖ Эффективность по сбережениям
- ❖ Косвенный эффект инвестиций
- ❖ Факторный анализ
- ❖ Эффективность кредитования населения
- ❖ Косвенный эффект кредитования населения

Нами были предложены методы и показатели для оценки эффективности валовых инвестиций и определения их социального эффекта, связанного с улучшением жизни населения и пенсионеров в частности [4,5].

**6 уровень** – модели оценки инвестиционной деятельности

В ходе предыдущего исследования нами были рассмотрены практически все сферы инвестиционной деятельности и источники инвестиций, кроме кредитных. Поэтому на

данном этапе необходимо изучить особенности влияния заемных и, в частности, кредитных инвестиций на экономическую и социальную сферы Республики Беларусь.

Начнем наш анализ с определения роли кредитных ресурсов в росте благосостояния населения. За счет потребительских кредитов население на некоторое время увеличивает свои доходы, что способствует большей способности к сбережениям средств либо большему их расходованию на цели потребления.

После изучения данных официальной статистики нами был предложен показатель эффективности кредитования населения, основанный на темпах прироста доходов, расходов и сбережений населения к темпам прироста кредитов населению. Данный показатель характеризует степень влияния привлеченных средств на повышение благосостояния населения: чем ближе значение данного показателя к 1 или 100%, тем больше эта роль.

$$\mathcal{E}_{кр}^{нас} = \sqrt[3]{K_1 * K_2 * K_3}, \quad (1)$$

где 
$$K_1 = \frac{\Delta \text{Доходы населения}}{\Delta \text{Кредиты населению}} \quad (2)$$

Индикатор жизнеспособности населения ( $K_1$ ) характеризует степень соотношения темпов роста доходов населения и темпов роста кредитов.

$$K_2 = \frac{\Delta \text{Расходы населения}}{\Delta \text{Кредиты населению}} \quad (3)$$

Показатель кредитного влияния на расходы ( $K_2$ ) характеризует степень изменения темпов роста расходов в сравнении с темпами роста привлечения средств.

$$K_3 = \frac{\Delta \text{Сбережения населения}}{\Delta \text{Кредиты населению}} \quad (4)$$

Показатель кредитного влияния на сбережения ( $K_3$ ) характеризует степень изменения темпов роста сбережений в сравнении с темпами роста кредитов, которые позволяют тратить «чужие» деньги, а «свои» сберегать.

Таблица 1 – Расчет показателя эффективности кредитования населения

|                          | 2005    | 2006    | 2007    | 2008     | 2009     | Ср. темп |
|--------------------------|---------|---------|---------|----------|----------|----------|
| K1                       | 77,57%  | 75,56%  | 81,98%  | 80,26%   | 91,95%   | 81,27%   |
| K2                       | 77,26%  | 75,02%  | 86,24%  | 78,30%   | 104,52%  | 83,63%   |
| K3                       | 80,38%  | 82,18%  | 13,38%  | 341,10%  | 167,60%  | 87,24%   |
| $\mathcal{E}_{кр}^{нас}$ | 78,39 % | 77,52 % | 45,57 % | 128,94 % | 117,22 % | 84,01%   |

В результате проведенного анализа выяснилось, что в среднем на каждый процент изменения кредитов населению происходит изменение на 0,8 пункта темпов роста доходов, расходов и сбережений населению.

На основе факторного анализа по представленной ниже модели можно сделать вывод о том, что наибольшее положительное влияние на рост сбережений оказывает увеличение кредитов, в то время как наибольшее отрицательное влияние оказывает изменение отношения расходов к доходам.

$$\text{Сбережения} = \text{Кредиты} * \frac{\text{Сбережения}}{\text{Доходы}} * \frac{\text{Доходы}}{\text{Расходы}} * \frac{\text{Расходы}}{\text{Кредиты}} \quad (5)$$

Таблица 2 – Факторный анализ влияния показателей на эффективность кредитования населения

| Факторный анализ              |          |          |          |          |          |
|-------------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|
|                               | 2005     | 2006     | 2007     | 2008     | 2009     |
| Сбережения                    | 433      | 615      | -1825    | 1991     | 2731     |
| за счет изменения             |          |          |          |          |          |
| кредитов населению            | 837,3194 | 1107,245 | 1067,609 | 267,8019 | 646,3157 |
| доли сбережений в доходах     | 74,57475 | 242,1985 | -2794    | 2322,746 | 2537,047 |
| покрытия доходами расходов    | 8,655955 | 21,63036 | -26,9061 | 75,93443 | -675,912 |
| отношения расходов к кредитам | -487,731 | -756,376 | -71,3332 | -675,53  | 223,6808 |

Так как, получая кредиты, население увеличивает свою покупательную способность, это приводит и к росту спроса на продукцию, и, как следствие, к увеличению объема промышленной продукции. С учетом этого нами был предложен показатель кредитной эффективности в промышленности, основанный на определении доли влияния полученных кредитов на изменение ОПП ( $Kp_{\text{опп}}$ ).

$$Kp_{\text{опп}} = \text{ОПП} * \Delta \frac{\text{Кредиты населению}}{\text{Инвестиции в основной капитал}} \quad (6)$$

Таблица 3 – Расчетная таблица показателя кредитной эффективности в промышленности

| Показатели:                  | 2005    | 2006    | 2007    | 2008    | 2009    |
|------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Изменение ОПП                | 128,88% | 123,54% | 123,62% | 136,97% | 94,19%  |
| Кредиты населению            | 3132,2  | 5225,4  | 7681,3  | 12284,1 | 15540,8 |
| Инвестиции в ОК              | 15095,8 | 20374,1 | 26053,3 | 37202,3 | 43065,6 |
| Доля инвестиционных кредитов | 20,75%  | 25,65%  | 29,48%  | 33,02%  | 36,09%  |
| $Kp_{\text{опп}}$            | 26,74%  | 31,68%  | 36,45%  | 45,23%  | 33,99%  |

Проведенный нами факторный анализ позволил изучить влияние на динамику ОПП таких показателей, как ВВП, расходы населения, доходы населения, инвестиции в основной капитал и полученные кредиты. В анализируемом периоде наибольшее положительное влияние на экономику оказал рост расходов, что способствует увеличению ОПП, а также увеличение доли кредитов в доходах населения. Отрицательное же влияние оказывает увеличение отношения расходов населения к сумме кредита, что свидетельствует о необходимости активизации банками не текущего, а долгосрочного кредитования населения.

В результате исследования разработана многофакторная модель, на основе которой определено влияние факторов на изменение показателя кредитной эффективности в промышленности:

$$\text{ООП} = \text{ВВП} * \text{ОПП} / \text{ВВП} * \text{Расх} / \text{ОПП} * \text{ОПП} / \text{Инв} * \text{Инв} / \text{Расх} * \text{Кред} / \text{Дох} * \text{Дох} / \text{Расх} * \text{Расх} / \text{Кр} \quad (7)$$

Таблица 4 – Факторный анализ кредитной эффективности в промышленности

| Показатели                    | 2005     | 2006     | 2007     | 2008      | 2009     |
|-------------------------------|----------|----------|----------|-----------|----------|
| ОПП                           | 14015    | 14722    | 18248    | 35315     | -7605    |
| ВВП                           | 14634,14 | 13649,61 | 17446,41 | 32071,96  | 7055,028 |
| Доля ОПП в ВВП                | -619,136 | 1072,393 | 801,5877 | 3243,036  | -14660   |
| Доля расходов в ОПП           | 595,8929 | 1010,949 | 2433,211 | 11223,2   | 49776,38 |
| ОПП за счет инвестиций        | -5011,93 | -6627,55 | -3261,35 | -4874,79  | -32241   |
| Доля инвестиций в расходах    | 4416,033 | 5616,605 | 828,1365 | 16098,03  | -17535,4 |
| Доля кредитов в доходах       | 18084,81 | 24992,51 | 20995,71 | 32177,74  | 10780,85 |
| Покрытие доходами расходов    | 326,7573 | 735,7607 | -5750,36 | -4075,077 | -16113,2 |
| Отношение расходов к кредитам | -18411,6 | -25728,3 | -15245,3 | -36252,8  | 5332,378 |

Таким образом, кредитование населения позволяет не только повысить жизненный уровень населения, но и косвенно влияет на увеличение ОПП, что в свою очередь приводит к росту ВВП и, как следствие, к росту благосостояния страны.

Практическая значимость проведенного исследования, на наш взгляд, заключается в возможности комплексной и объективной оценки результатов воздействия различных видов инвестиций на экономику и социальный уровень страны. Это может служить базой для принятия обоснованных решений по совершенствованию финансово-инвестиционной политики и разработке рациональной структуры валовых инвестиций, формируемых за счет различных источников: бюджетных, заемных, частных.

#### СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Обухова, И.И. Финансово-банковская статистика. – Брест, 2007.
2. Плотницкий, М. И. Финансы и кредит. – Мн., 2005.
3. Банковский вестник Республики Беларусь
4. Баранова, Е.В. Методика оценки социально – экономического эффекта валовых инвестиций: сб. конкурсных научных работ студентов и магистрантов. – Брест: Издательство БрГТУ. – 2009. – Ч. II. – 240 с.
5. Баранова, Е.В. Инвестиционная активность бюджета и методы ее оценки: сборник научных работ студентов Третьей международной студенческой научной конференции региональных университетов «Студенческая научная зима в Бресте – 2008». – Брест: Издательство БрГТУ. – 2009. – 280 с.

УДК 658.152/153

*Бедюк А.Н.*

*Научный руководитель: м.э.н. Слапик Ю.Н.*

### АМОРТИЗАЦИОННЫЙ МЕХАНИЗМ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА УЧЕТНУЮ ПОЛИТИКУ

**Введение.** Кризисные явления в экономике Республике Беларусь приводят к отсутствию у предприятий средств не только для расширенного, но и для простого воспроизводства основного капитала. Статистические данные свидетельствуют о высокой степени физического и морального износа основных средств в Республике Беларусь. Состояние основных средств в белорусской экономике представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Состояние основных средств в Республике Беларусь

| Показатели  | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|
| Степень износа активной части ОС на конец года, % | 55,7    | 54,2    | 52,6    | 62,7    | 60,0    |

Источник: [1].

Но, несмотря на намечающуюся положительную тенденцию увеличения степени годности, проблема изношенности основных средств остается актуальной. Одним из основных факторов восстановления экономического роста в условиях инвестиционного кризиса, спада производства и инфляции является гибкая амортизационная политика государства и отдельных предприятий.

**Основная часть.** Амортизационная политика представляет собой научно обоснованную и целенаправленную систему мер, осуществляемых государством в области простого и расширенного воспроизводства амортизируемого имущества, с целью создания благоприятных условий для развития всех субъектов хозяйствования, ускорения научно-технического прогресса и реализации экономической политики.