

режения, которые при обеспечении необходимых гарантий и стабильности могли бы направляться на развитие малого бизнеса. Кроме того, объединение капиталов самих предпринимателей расширяет доступ к взаимному финансированию при осуществлении хозяйственной деятельности.

В областных центрах поддержки предпринимательства необходимо создавать гарантийные фонды. В первоначальный капитал для гарантийного фонда направлять те средства, которые ежегодно выделяются государством на прямую финансовую поддержку предпринимателей.

Банкам требуется увеличить степень информирования субъектов малого бизнеса об условиях и возможности получения кредита.

Необходимо подготовить учебно-методические пособия для субъектов малого бизнеса по разработке инвестиционных проектов, бизнес-планов.

Периодически нужно проводить повышение квалификации уже действующих предпринимателей, курсы для начинающих.

В заключение отметим, что инфраструктура поддержки малого бизнеса в целом создана, но нужно повысить эффективность ее функционирования. Акцент на сегодняшний день нужно сделать на развитии кооперационных связей с крупными предприятиями и повышении научно-технического потенциала малого бизнеса, доступе малого бизнеса к финансированию. Подобные меры приведут к укреплению позиций малого бизнеса на внутреннем рынке, а в комплексе с мерами по стимулированию выхода малых предприятий на внешние рынки сделают его конкурентоспособным и за рубежом.

ЛИТЕРАТУРА

1. О государственной поддержке малого предпринимательства в Республике Беларусь. Закон Республики Беларусь от 16 октября 1996 г. № 685-XIII.

2. Информационно-аналитические материалы о развитии малого предпринимательства в Республике Беларусь. <http://w3.economy.gov.by>.

3. Проблемы малого бизнеса. <http://good-business.ru/blog/problems-malogo-biznesa.html>.

4. Кредитование малого бизнеса. <http://bankir.ru/analytics/refer/1704300>.

УДК 330.142.211
Баранова Е.В.

Научный руководитель: к.э.н., профессор Обухова И.И.

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЭФФЕКТА ВАЛОВЫХ ИНВЕСТИЦИЙ

Валовые инвестиции направлены на увеличение национального богатства, так как их объектами являются основные фонды во всех сферах экономики. Поэтому очень важно обеспечивать их эффективную реализацию. Оценка макроэкономической эффективности инвестиций в основной капитал, на наш взгляд, должна учитывать прирост национального богатства в результате их освоения. Актуальность данной проблемы объясняется значением инвестиций для всех экономических субъектов. Для отдельных предприятий эффективность ведет к увеличению конкурентоспособности производства, что, в свою очередь, приводит к повышению величин прибыли предприятий и заработной платы работников, росту уровня занятости населения (при создании новых рабочих мест) и другим положительным эффектам. Для каждого отдельного гражданина эффективность рассматривается нами как возможность повысить свой уровень жизни через покупку ценных бумаг, недвижимого и движимого имущества, укрепление социального статуса и т.п. [2].

В условиях социально-ориентированной рыночной экономики наиболее важно уметь определять влияние инвестиционной деятельности на повышение уровня жизни населения, особенно в условиях мирового финансового кризиса, когда трудно выполнять все поставленные Государственной Программой социально-экономического развития задачи.

Учитывая отсутствие общепринятых научных методов в этой сфере, нами была предпринята попытка создать методику оценки социально-экономического эффекта инвестиций в основной капитал. Укрупненный алгоритм представлен на рисунке 1.

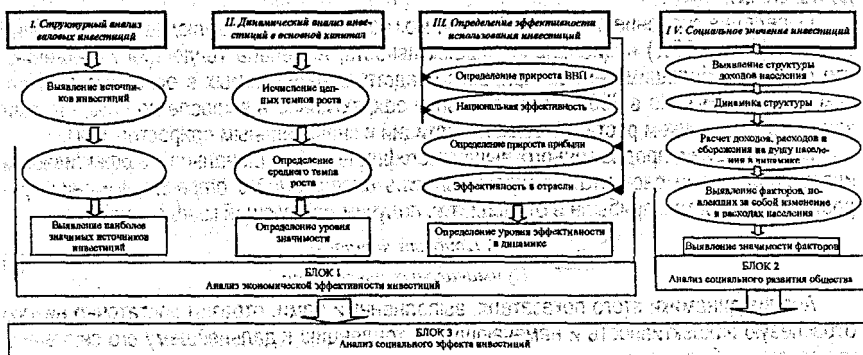


Рис. 1 – Методика определения социально-экономического эффекта валовых инвестиций

Разработанная в результате выполненного исследования методика анализа включает в себя три блока расчетно-аналитических процедур.

1 блок – анализ эффективности инвестиций. Состоит из трех этапов:

- на первом этапе рассматриваются валовые инвестиции в их структуре;
- на втором этапе эти же инвестиции рассматриваются в динамике;
- на 3 этапе определяется эффективность инвестиций в основной капитал как на макроуровне, так и на уровне отраслей и отдельных субъектов хозяйствования.

2 блок (4 этап) – анализ социального развития общества. Включает в себя рассмотрение доходов населения, их динамику и расходы.

3 блок (5 этап) – анализ социального эффекта инвестиций. Включает в себя расчеты коэффициентов инвестиционно – социального эффекта.

На первом этапе согласно данной методике были выявлены основные источники валовых инвестиций, которыми являются средства консолидированного бюджета (20-25%), собственные средства организации (40-45%), средства населения и других инвесторов (около 10%), а также кредиты банков и прочих источников (15-25%). По результатам анализа *наблюдается* спад доли в инвестициях собственных источников в среднем на 5% в год, и рост доли средств бюджета и кредитов банков в среднем на 10% в год.

На втором этапе была изучена динамика валовых инвестиций. На основании анализа можно сделать выводы, что:

- валовые инвестиции в среднем увеличиваются на 34,18% ежегодно;
- темп роста средств бюджета, направляемых на инвестиции, выше средних темпов роста валовых инвестиций на 10%;
- средства населения увеличиваются в такой же степени, как и валовые инвестиции;
- по остальным источникам намечен в среднем более низкий темп роста по сравнению с ростом инвестиций.

На третьем этапе для оценки эффективности инвестиций на макроуровне выполняется расчет показателя национальной эффективности, который предлагается определять по следующей формуле:

$$\varepsilon_{\text{нац}} = \frac{\Delta \text{ВВП}}{\text{Сумма валовых инвестиций}} \quad (1)$$

Данный показатель отличается от традиционного коэффициента народнохозяйственной эффективности тем, что вместо прироста национального дохода предлагается использовать показатель ВВП, информация о котором более доступна при проведении анализа. К тому же в данном макроэкономическом показателе отражается стоимость конечного продукта, что позволяет более полно оценить эффективность инвестиционной деятельности.

Определив значение этого показателя, можно сказать, что наблюдается достаточно высокая (более 50%) национальная эффективность, намечена тенденция к снижению, что связано с большим темпом прироста средств, вкладываемых в основной капитал, чем прирост ВВП. Но в 2008 г. национальная эффективность выросла до 88%, что связано с резким скачком роста валовых инвестиций и значительным приростом ВВП.

На основании предложенного выше коэффициента национальной эффективности инвестиций можно рассчитать *эффективность инвестиций в отрасли*, заменив прирост ВВП приростом прибыли в отрасли, т.е. получим следующий коэффициент:

$$\varepsilon_{\text{отр}} = \frac{\Delta \text{Прибыли в отрасли}}{\text{Сумма валовых инвестиций}} \quad (2)$$

Анализ динамики этого показателя, выполненный нами, отразил достаточно низкую отраслевую эффективность и намечающуюся тенденцию к дальнейшему его снижению, что связано с более значительными темпами прироста средств, вкладываемых в основной капитал, чем прирост прибыли (особенно в 2006 – 2007 гг.). Тем не менее, в 2008 году отраслевая эффективность выросла до 14%, что связано с резким скачком роста валовых инвестиций и значительным приростом прибыли в отрасли.

Для оценки *на 4 этапе* социальной эффективности валовых инвестиций прежде всего необходимо выполнить содержательный анализ структуры и динамики развития различных источников доходов населения, которыми являются:

- оплата труда (занимает значительный вес 55-60%);
- трансферты населению (в среднем 21%);
- доходы от собственности (1-2%) и прочие доходы (15-20%).

Мы видим, что в целом структура доходов населения остается постоянной на протяжении всего исследуемого периода (2004 – 2007 гг.), но доля оплаты труда в 2007 году снизилась на 2% по сравнению с 2006 годом.

На основании анализа доходов, расходов и сбережения населения выявлено, что в среднем доходы, расходы и сбережения населения номинально увеличиваются на 26%, 27% и 10% соответственно, а реально эти показатели увеличиваются на 15%, 16% и 1% соответственно.

Далее был выполнен анализ социальной эффективности инвестиций на основе системы относительных показателей, характеризующих соотношения между темпами динамики расходов и доходов населения, сбережений и доходов, а также оценки их реальной величины после дефлятирования. При этом учитывается тот факт, что вложение инвестиций в основной капитал приводит к росту национального богатства страны, следовательно, возрастают возможности всех экономических субъектов в части получения дохода и прибыли. Таким образом, увеличиваются доходы населения, его способность к потреблению и сбережениям.

Анализ также показал, что в анализируемом периоде наблюдается рост суммы доходов и расходов. До 2007 г. был также отмечен и рост сбережений, но уже в 2007 г. сбережения снизились в 5 раз. Доля расходов в доходах населения растет и составляет более 95%. В связи с тем, что в стране снижается численность населения, а сумма дохо-

дов растет, размер суммы доходов на душу населения повышается большими темпами, чем совокупные доходы.

Рост сбережений до 2007 г. был достаточно высок (в районе 35% в год), но затем он сменился спадом, и темп роста составил 19,6% к 2006 году. В связи с этим среднегодовой темп роста ниже 100% и составляет 71,5%.

Наблюдается также и снижение темпов роста совокупного дохода: в 2007 году он составил 120,5%, хотя в 2006 году составлял 130,6%. Среднегодовой темп роста расходов (127,4%) выше среднегодового темпа роста доходов (125,7), что ведет к уменьшению прироста сбережений.

На следующем этапе, согласно представленному выше алгоритму, проводится многофакторный анализ динамики реального располагаемого дохода и выявляются факторы, приводящие к его росту или, наоборот, тормозящие его.

Проведя факторный анализ, мы определили, что наибольшее положительное влияние на динамику расходов населения в рассматриваемом периоде оказало повышение дохода, а отрицательное – инфляция – ее значение находится в пределах 50%. Мультипликативная модель анализа и его алгоритм приведены ниже.

$$PRH = Dd \times Ch \times P/CD \times r, \text{ где } r = I/I_0, \text{ или } PRH = a \times v \times c \times f$$

1. $\Delta PRH = PRH_1 - PRH_0$, в т.ч. за счет отдельных факторов:

2. $\Delta PRHa = PRH_0 \times (a - 1)$,

3. $\Delta PRHv = PRH_0 \times a \times (v - 1)$,

4. $\Delta PRHc = PRH_0 \times a \times v \times (c - 1)$,

5. $\Delta PRHf = PRH_0 \times a \times v \times c \times (f - 1)$.

На 5 этапе необходимо оценить социальную эффективность инвестиций. Для этого мы используем систему показателей, предложенных в ходе НИРС:

коэффициент социальной эффективности валовых инвестиций по доходам

$$K1 = \frac{\text{Темп роста номинального дохода}}{\text{Темп роста валовых инвестиций}} \quad (3)$$

коэффициент социальной эффективности валовых инвестиций по расходам

$$K2 = \frac{\text{Темп роста номинальных расходов}}{\text{Темп роста валовых инвестиций}} \quad (4)$$

коэффициент социальной эффективности валовых инвестиций по сбережениям

$$K3 = \frac{\text{Темп роста номинальных сбережений}}{\text{Темп роста валовых инвестиций}} \quad (5)$$

обобщенный показатель социальной эффективности

$$K = \sqrt{K1 \times K2 \times K3} \quad (6)$$

Результаты расчета данных показателей за период с 2004 по 2008 год приведены в таблице 1.

Табл. 1 – Расчет коэффициентов социальной эффективности валовых инвестиций

	2004	2005	2006	2007	2008
Темп роста D(ном), %	129,6995	130,6342	125,9852	120,8072	130,1278
Темп роста P(ном)	129,5758	130,3799	125,4545	126,3455	130,1278
Темп роста C(ном)	129,9363	135,6443	137,4290	119,6093	130,1278
Темп роста ВИ	151,2144	139,9911	134,9654	127,8746	137,7315
K1	85,7719%	93,3161	93,3463	94,4731	94,4794
K2	85,6902%	93,1344	92,9531	98,8042	—
K3	85,9285%	96,8949	101,8254	15,3348	—
K	85,7968	94,4327	95,9561	48,8282	—

Из таблицы видно, что коэффициент социальной эффективности валовых инвестиций по доходам (K1) увеличивается, в связи с этим повышается эффективность по расходам (K2) и, в т.ч.; по сбережениям. Однако в связи с уменьшением сбережений в 2007 г. наблюдается спад социальной эффективности валовых инвестиций по сбережениям (K3). Социальная эффективность валовых инвестиций возрастает ежегодно. Обобщенный показатель социальной эффективности (K) до 2006 года возрастает, а в 2007 г. он снизился в 2 раза, что связано со спадом социальной эффективности по сбережениям.

Таким образом, из проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Основными источниками инвестиций в РБ являются бюджетные средства, собственные средства организаций и кредиты банков. Эффективность вложения инвестиций в экономику снижается в связи с замедлением темпов роста ВВП. Основными источниками доходов населения являются оплата труда и трансферты населению. Наибольшее положительное влияние на уровень расходов населения оказывает рост доходов, а отрицательное – значительный уровень инфляции. Темп роста вложений инвестиций в экономику превышает темп роста доходов населения в среднем на 10%. Темп роста совокупных доходов ниже темпов роста совокупных расходов, что приводит к снижению сбережений, однако коэффициент социальной эффективности валовых инвестиций в основной капитал увеличивается.

На мой взгляд, для дальнейшего повышения социальной эффективности необходимо увеличить доходность производства и отдачу с имеющегося у предприятий основного капитала; а также более эффективно использовать средства и имущество, имеющиеся в распоряжении граждан. Проведение государственной политики в области снижения и стабилизации уровня инфляции позволит гражданам в меньшей степени тратить свои доходы на потребление и приобретение необходимых для жизни товаров и услуг. В результате всего этого произойдет увеличение сбережений, которые являются основным источником и двигателем инвестиционной деятельности, что позволит и дальше стимулировать экономику на формирование социально качественной экономики государства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Обухова И.И. Финансово-банковская статистика. – Брест, 2007.
2. Плотноцкий М.И. Финансы и кредит. – Мн., 2005.
3. Ромаш М.В., Шевчук В.И. Финансирование и кредитование инвестиций. – Мн., 2006.

УДК 334.012.64(476)

Бартошук Т.М.

Научный руководитель: ст. преподаватель Юрчик В.И.

ВЛИЯНИЕ СТИМУЛИРУЮЩЕЙ ФУНКЦИИ НАЛОГОВ НА РАЗВИТИЕ МАЛОГО БИЗНЕСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

В условиях перехода страны к рыночным отношениям налоговая система становится одним из важнейших экономических регуляторов. От того, насколько рационально она построена, зависит эффективное функционирование народнохозяйственного комплекса.

Налоговая политика, проводимая государством, должна способствовать созданию рыночных отношений в стране, развитию социально-экономического потенциала в целом, так и в отдельных регионах. Это достигается за счет ее материализации в хозяйственной практике через систему форм и методов налогового регулирования. Основными его элементами являются налоговые льготы, через которые реализуется стимулирую-