

Рейтинговый индекс всех остальных отраслей рассчитывается в зависимости от их положения между этими двумя крайними точками.

Интегрированный рейтинг отраслей определяется путем суммирования значений частных рейтингов с весовыми коэффициентами. Чем ближе рейтинговый коэффициент к 100, тем лучше данный отраслевой показатель.

Весовые коэффициенты: эффективность отраслей промышленности – 0,5; инвестиционный показатель – 0,3; степень монополизации – 0,2.

При всей условности данной оценки, она является наиболее приемлемым методом сравнительного анализа и составления рейтинга отдельных отраслей по степени их инвестиционной привлекательности.

Таким образом, наиболее привлекательной отраслью для инвестиционных вложений является пищевая промышленность. Это объясняется тем, что отрасль достаточно эффективна, т.е. обладает высоким уровнем отдачи на инвестированный капитал и в данной отрасли невысокая степень монополизации (удельный вес предприятий-монополистов в общем объеме промышленного производства составляет 20%, когда в топливной промышленности – 98,3%, в черной металлургии – 85,5%).

Также привлекательными для инвестирования являются химическая и нефтехимическая, а также топливная промышленности. Данные отрасли являются наиболее эффективными и, несмотря на высокий уровень монополизации, за 2005 год в них был произведен наибольший объем вложений.

Наименее привлекательными являются легкая промышленность и черная металлургия.

УДК 332.362

Анисимова О.Н.

Науч. руководитель: к.э.н., доц. Козинец М.Т., консультант – Волосюк С.С.

СТОИМОСТНАЯ ОЦЕНКА МЕСТООБИТАНИЙ РЕДКИХ ВИДОВ ЖИВОТНЫХ В РАЗРАБОТКЕ ПЛАНОВ УПРАВЛЕНИЯ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ (СЛУЧАЙ ЛЗРЗ "СРЕДНЯЯ ПРИПЯТЬ" В ГРАНИЦАХ СТОЛИНСКОГО РАЙОНА)

Важное место в структуре благосостояния, обеспечиваемого существованием и функционированием особо охраняемых природных территорий, занимает ценность популяций угрожаемых и редких видов животных. В категориях наиболее часто определяемого компонента стоимости природных ресурсов – ценности прямого использования они не представляют, как правило, существенной реальной или потенциальной ценности. Исключения составляют виды, имевшие промысловое или иное хозяйственное значение в прошлом, до внесения под охрану.

В отношении большинства редких видов ценность могут представлять:

- экологические функции, осуществляемые животными данного вида, приносящие природное благосостояние человеческому обществу (например, контроль хищными птицами численности популяций животных, наносящих ущерб сельскому или лесному хозяйству, выражаемый стоимостью дополнительно сбереженной продукции);
- экспозиционную ценность – познавательность и эстетическое удовольствие от наблюдения за животными данного вида, которые могут реализовываться в конкретные доходы предприятий рекреационно-туристической отрасли и приток денежных средств рекреантов в региональную экономику;
- благосостояние сознательных индивидуумов, проистекающее лишь из факта знания о существовании популяции вида.

Первый и второй из перечисленных компонентов благосостояния можно отнести к ценности косвенного использования соответствующего экосистемного ресурса, в то время как последний подпадает под классическое определение ценности неиспользования.

Стоимость популяций и видов не исчерпывается перечисленными компонентами и может быть дополнена с учётом, например, научной ценности редких видов и соображений, связанных с их возможным использованием/неиспользованием будущими поколениями.

Перечисленные компоненты стоимости могут быть определены с помощью соответствующих оценочных методов, в том числе – рыночных. Так, экологическая функция контроля популяций "вредителей" может быть оценена по рыночной стоимости дополнительно сохранённой продукции, т.е. с помощью подхода "изменение в производительности"; эстетические ресурсы охраняемой фауны возможно оценить по размеру ренты туроператоров и других субъектов, получающих доход от притока туристов.

В отношении ценности неиспользования единственным общепризнанным оценочным методом считается метод условной оценки (СVM). Однако применение этого метода сопряжено с рядом методических и практических трудностей, что существенно сужает сферу его использования в практических оценочных работах. В результате этот важный компонент благосостояния недооценивается при принятии управленческих решений касающихся охраны и использования экосистемных ресурсов. При разработке плана управления (ПУ) ООПТ, недоучёт данного компонента ценности может привести к принятию несбалансированных решений на стратегическом уровне.

В данном случае возможным и целесообразным видится определение стоимости неиспользования по затратам на воспроизводство и поддержание на стабильном уровне популяций редких и угрожаемых видов животных. В мировой практике известны случаи использования данного метода.

Наиболее уязвимое место затратных методов оценки, связано с тем, что они приравнивают объём выгоды к затратам, целесообразность несения которых не всегда очевидна. На уровне ПУ ООПТ основанием такого отождествления является принятое уполномоченными государственными органами решение об объявлении ООПТ, предполагающем взятие под охрану соответствующих популяций, что означает официальное признание ценности их существования. В случае популяций, имеющих международное значение, дополнительным аргументом в пользу применения такого подхода являются международные обязательства государства.

Определение стоимостных оценок редких видов животных по затратам замещения, в качестве которых принимаются затраты на их разведение в неволе до необходимого уровня численности, позволяет перейти от методических поисков способов оценки данной категории ресурсов к конкретным прикладным расчетам.

Применяя данный подход, мы моделируем предполагаемые расходы общества на полное восстановление оцениваемой популяции; местообитание которой является составляющей интегрального экосистемного ресурса (ИЭР) ООПТ. Далее, значения условных капитализированных затрат относятся на фактическую численность оцениваемой популяции вида. Оценки редких видов животных, проведенные предлагаемым методом по своему содержанию являются оценками экономии капитала и других затрат общества, обусловленной устойчивым наличием в природе конкретной группировки животных с учётом особенностей популяционной биологии вида.

При проведении стоимостной оценки ИЭР ЛЭРЗ «Средняя Припять» в пределах Столинского района в рамках работ по разработке ПУ, проводимых Институтом зоологии НАН Беларуси, элемент ИЭР территории, связанный с наличием местообитаний животных, имеющих международный и национальный охранный статус, оценивался с помощью затрат на воспроизводство и поддержание их популяций на стабильном уровне. Рассчитывалась стоимость восстановления популяций в случае их гипотетической утраты. Учитывая, что коллекции зоопарков представляют собой определённый генетический резерв видов, в основу оценки были положены цены, используемые на рынке обмена экземплярами соответствующего вида между зоопарками на постсоветском пространстве. Применённые цены испытывают влияние цен зоопарков РФ, что снижает значимость полученных оценок, поскольку ситуация с охраной некоторых из оценивае-

мых видов в России отличается от европейских и мировых тенденций. На дальнейших этапах разработки ПУ целесообразно выполнить сравнительные оценки с использованием данных о ценах на рынке зоопарков европейских стран.

Текущая ценность ресурса определялась, как способность поддержать численность популяции на существующем уровне в течение года и обеспечить её воспроизводство с учётом особенностей гнездовой биологии вида. Поэтому цена экземпляра вида отождествлялась с его текущей стоимостью. Хотя компоненты ценности прямого и косвенного использования вида не включались в оценку явным образом, некоторые из них, и в частности экспозиционная ценность, отражаются в ценах рынка обмена между зоопарками.

В расчётах использовались данные о фактической (оценочной) численности (плотности) популяционных группировок оцениваемых видов птиц на конкретных участках оценки, предоставленные сотрудниками Института зоологии НАН Беларуси (В. Домбровский, М. Дмитриенко, П. Пинчук, А. Соглаев), а также характеристики гнездовой биологии птиц: половозрастная структура, успешность гнездования и др.

На данном этапе полученные значения стоимости отождествлялись с общей площадью соответствующего участка оценки, что в ряде случаев снижает достоверность удельных оценок, учитывая неоднородность участков оценки с точки зрения экологии конкретных видов. На последующих этапах разработки ПУ целесообразно полнее учитывать этот фактор при определении участков оценки.

Таблица 1. - Удельные капитализированные оценки местообитаний редких видов птиц ЛЭРЗ "Средняя Припять" (Столинский район)

Номер участка оценки	Площадь участка, га	Удельные капитализированные оценки по видам, тыс.руб/га										Общая оценка, тыс.руб/га	
		Большой подорлик	Филин	Чёрный аист	Орлан-белохвост	Большая выпь	Серый журавль	Коростель	Большой веретенник	Турултан	Мородунка		Кулик-сорока
1а	4002		44					42	963	642	12	8	1711
1б	959		44	124				42					210
1в	250		44					1038					1082
1г	94		44										44
2а	18		44										44
2б	702		44			1140							1184
2в	588		44										44
2г	10600,1	30	49	132	17		170						398
3	131		44										44
4а	70		44										44
4б	30		44										44
5а	2024	32	153	43			170						398
5б	678,9		44										44
5в	4923	26	105	71	22		85						309
6	543,1		44					42				29	115
7	527		44					42				30	116
8	101		44					42					86
9а	2262		44			456		42				7	549
9б	743		44			456		42					542
9в	489		44					42					86
10	404		44			456		42					542

Капитализированное значение ценности ресурса местообитаний угрожаемых и редких видов животных составило для ЛЗРЗ "Средняя Припять" в границах Столинского района 16 771, 5 млн. рублей (551,44 тыс. рублей на гектар площади заказника) при значении индекса капитализации $i=0,02$. Полученные оценки отражают нижний предел ценности ресурса и могут быть дополнены за счёт других охраняемых и редких видов животных, в частности рыси, барсука, болотной черепахи, дупеля, зимородка, змеяда и проч.

Современные подходы к определению стоимости неиспользования, несомненно, имеют много уязвимых мест, они достаточно условны. Однако в настоящее время экономический, социологический, статистический аппарат применения этих методов быстро развивается. Полученные в результате применения этих подходов стоимостные оценки природных благ, которые изначально вообще не включались в оценку или она была существенно занижена, уже в ряде случаев воздействовали на принятие более экологически приемлемых решений. Использование этих подходов помогает повысить конкурентоспособность природоохранных проектов, а также оптимизировать процесс охраны и использования экосистемных ресурсов.

Литература

1. Cramp S. & Simmons K.E.L. (eds.) Handbook of the birds of Europe, the Middle East and North Africa: the birds of Western Palearctic, 1983 – Vol.3: Waders to Gulls.
2. Hagemeyer W.J.M. & Blair M.J. (eds.) The EBCC Atlas of European Breeding Birds: Their Distribution and Abundance. – London: T. & A.D. Poyser, 1997.
3. Гричик В.В., Тищенко А.К. Филин (*Bubo bubo*) в Беларуси: распределение и биология гнездования // *Subbuteo* 2002, том 5 №1.
4. Диксон Дж.А., Скура Л.Ф., Карпентер Р.А., Шерман П.Б., Экономический анализ воздействий на окружающую среду, «Вита», Москва, 2000
5. Дмитренко М. Биология большой выпи (*Botaurus stellaris*) в Беларуси. – Тезисы докладов XII международного орнитологического конференции Северной Евразии «Орнитологические исследования в Северной Евразии», Ставрополь 2006
6. Дмитренко М. Биотопическое распределение и численность большой выпи в Беларуси. – Материалы республиканской научной конференции, Витебск, 2002
7. Дмитренко М. и др. О различных подходах к учетам большой выпи (*Botaurus stellaris*) на рыбхозах и в естественных местах обитания -- Тезисы докладов Всероссийского совещания «Учеты птиц на площадках: специализация и унификация методов, результаты их применения», ГПЗ «Воронинский», Россия, 2001
8. Дмитренко М. К вопросу о биологии гнездования большой выпи (*Botaurus stellaris*) – Тезисы докладов IX зоологической научной конференции «динамика биологического разнообразия фауны, проблемы и перспективы устойчивого использования и охраны животного мира Беларуси», Минск 2004
9. Домбровский В.Ч., Ивановский В.В. Численность, распространение и экология гнездования большого подорлика в Белоруссии. – *Орнитология*, 32: 57-70, 2005.
10. Ивановский, В.В. Статус орлана-белохвоста (*Haliaeetus albicilla*) в Белоруссии: Обзорная информация. Мн., 1990. Вып.2
11. Неверов А.В.; Редковская Д.А.; Неверов Д.А. Экономическая оценка биоразнообразия особоохраняемых природных территорий Беларуси // *Природные ресурсы* №3, 2001.
12. Экономика сохранения биоразнообразия. Справочник, М– 2002
13. Экономическая оценка биоразнообразия / С.Н.Бобылёв, О.Е.Медведева, В.Н.Сидоренко и др. – М.: ЦППП, Проект ГЭФ "Сохранение биоразнообразия"