

3. Брест: мемориальный знак (доска) [Электронный ресурс]. – Режим доступа <https://brestcity.com> blog> tag> memorialnyj-znak>. – Дата доступа 11.12.2020.
4. В Бресте открыли памятную доску художнику Ивану Фетисову [Электронный ресурс]. – Режим доступа <https://www.sb.by> article >v-brest-otkryli-pamyatn>. – Дата доступа 11.12.2020.
5. Рысаева, С. Ф. Проблемы типологии мемориальных досок / С. Ф. Рысаева // Грани современной науки: сб. материалов III Международной научно-практической конференции, 20 октября 2012 г. / Краснодар, 2012. – С. 17–24 (0,5 п. л.).
6. Степанова, С. А. Гармонизация городской среды / С. А. Степанова // Материалы шестой международной научной конференции ИАС ТОГУ «Новые идеи нового века 2006». – Хабаровск : Изд-во ТОГУ, 2006. – С. 244–248 (0,31 п. л.).
7. Ассман, Я. Культурная память: письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности / Я. Ассман; пер. с нем. М. М. Сокольской. – Москва : Языки славянской культуры, 2004. – 368 с.
8. Барг, М. А. Эпохи и идеи: становление историзма / М. А. Барг. – Москва : Мысль, 1987. – 348 с.
9. Беседина, Е. А. «В этом здании жил и работал...»: мемориальные доски как образ исторической памяти / Е. А. Беседина, Т. В. Буркова // Труды исторического факультета Санкт-Петербургского университета. – 2013. – № 16. – С. 45–67.
10. Мастеница, Е. Н. Культурное пространство города как предмет исследования и объект познания: междисциплинарный подход / Е. Н. Мастеница // Петербургские исследования: сб. науч. ст. – СПб., 2011. – Вып. 3.

СОХРАНЕНИЕ ПАМЯТНИКОВ АРХИТЕКТУРЫ: ЗАРУБЕЖНЫЙ И ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ ОПЫТ

А. Б. Храмцов

*Тюменский индустриальный университет
Тюмень, Россия
E-mail: hramtsovab@tyuiu.ru*

В статье рассмотрена проблема сохранения памятников архитектуры, обладающих историко-культурной ценностью. Могут применяться различные способы их восстановления: реконструкция и реставрация, а для исторической среды – регенерация и реновация. Представлены примеры зарубежного и отечественного опыта сохранения объектов архитектурного наследия.

Ключевые слова: памятник архитектуры, реконструкция, реставрация, регенерация, реновация, сохранение объектов историко-культурного наследия.

Сохранение памятников архитектуры – комплекс мер и действий, которые нацелены на защиту и сохранность объектов, обладающих историко-культурной ценностью. Данные меры включают в себя исследование объекта, выявление его ценности и внесение сведений о нем в Государственный реестр. Для сохранения памятников архитектуры могут быть применены реконструкция и реставрация, а для исторической среды – регенерация и реновация [1, с. 7].

Указанные понятия имеют такое схожее звучание, ведь в них заложена этимологическая сущность процесса восстановления. Приставка «ре» в начале слова означает «возобновлять что-либо».

Реконструкция – обновление и усиление конструктивных элементов исторического здания, которые подверглись деформации или вышли из срока эксплуатации. Главной задачей реконструкции является восстановление конструктивных характеристик здания, а не его внешнего вида. В процессе таких работ могут заменяться инженерные коммуникации, добавляться пристройки. Возможна замена большинства исходных элементов, остаются лишь несущие конструкции – стены, лестницы и перекрытия.

Реставрация же наоборот направлена на сохранение первоначального внешнего облика здания. При реставрационных работах используются материалы, которые подобны первоначальным или с применением современных технологий, при этом с условием, что они не причинят вреда памятнику и не изменят его внешний вид. Также могут быть устранены поздние дополнения, не характерные для первоначальной постройки [2, с. 113].

Регенерация – воссоздание утраченных частей застройки, которые принадлежали композиции улицы и создавали ее облик. В ходе работ по регенерации могут быть возведены новые объекты и рекреационные зоны, которые были бы идентичны по пропорциям и воссоздавали утраченное качество исторической среды.

Реновация же наоборот направлена на то, чтобы создать новую современную архитектурную среду, в которой органично уживались памятники архитектуры и новая, современная застройка.

Сегодня города продолжают терять свой уникальный исторический облик, а современные строения не имеют особых архитектурных особенностей. Планировочная структура города меняется. И вот объект культурного наследия, который формировал улицу более 100 лет, выглядит которую, «чужеродным» «поглощает» современный город. Это происходит потому, что объекты архитектурного наследия при проектировании городских пространств часто рассматриваются как отельные постройки со своей функцией [3, с. 19]. Они существуют в городе, но при этом не принадлежат общей функциональной структуре района. В особенности это касается зданий, которые находятся в аварийном состоянии и никак не эксплуатируются. Чаще всего такие памятники исчезают, так как разрушаются их несущие конструкции или они подвергаются пожарам и вандализму.

В России за последние 50 лет в общей сложности 3118 объектов историко-культурного наследия были утрачены, среди них: памятники археологического значения (501), памятники регионального значения (2456), памятники федерального значения (159), а также и памятники местного значения (2).

Восстановление архитектурных памятников и их среды – процесс сложный, который требует тщательного анализа исторических сведений, традиций, архитектурных приемов и особенностей.

Регенерация территории – это современное виденье исторического пространства, в котором современная архитектура подчиняется исторически сложившемуся облику улицы. Все существует в гармонии – архитектор, ландшафт и рекреационная зона.

В настоящий момент гармонично сложенная архитектурная среда создает не только неповторимый образ улицы и города, но и позволяет задействовать весь потенциал свободных территорий и ландшафта [4, с. 72].

Ранее объект архитектурного наследия восстанавливался как самостоятельная постройка, а территория рядом с ним часто оставалась нетронутой. Сейчас же намного важнее воссоздать именно ту среду, в которой «зародился» объект, и перенести людей в ту эпоху, рассказать о традициях того времени, но при этом остаться в XXI веке.

В данной работе проанализирован зарубежный и отечественный опыт реконструкции и реставрации памятников архитектуры. Аналоги в первую очередь направлены на приемы восстановления объектов архитектурного наследия, на то, как они взаимодействуют с современной городской застройкой, какие реализуют функции, а также некоторые аналоги направлены на изучение исторической среды в современном мире.

1) Проект реновации имущественного комплекса в г. Москве, Россия [5].

Данный объект находится в центральном районе столицы, является памятником архитектурного наследия, признан аварийным и не используется по назначению. Архитектурная мастерская «Arch group» предлагает сохранить общий характер исторического облика памятника. Главный фасад этого здания – это двухслойная конструкция, внутренне оштукатурен и отреставрирован, а все особенности архитектуры нанесены на навесной внешний фасад из закаленного стекла, на котором с помощью печати изображается рисунок утраченного фасада. По мнению автора проекта, этот способ поможет сохранить историческую архитектуру, при этом органично вписать ее в современный облик города (рис. 1).

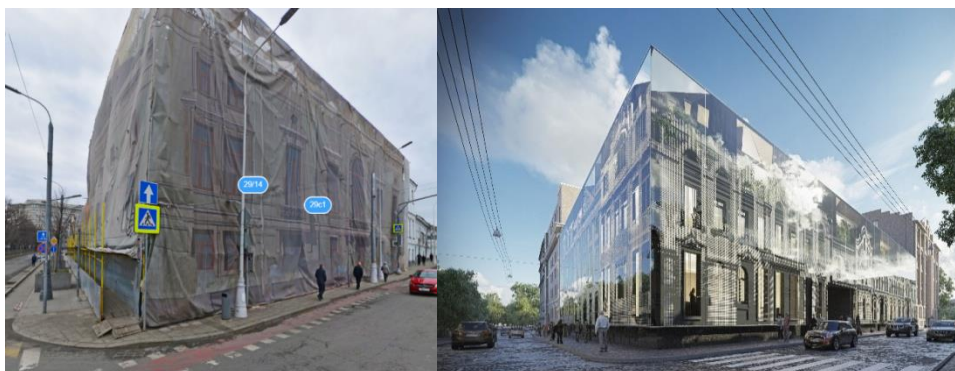


Рисунок 1 – Имущественный комплекс сейчас и проектное решение

2) Современный центр для пожилых людей в г. Лешно, Польша [6].

Благодаря усилиям архитектурного бюро «NA NO WO Architekci», полузаброшенная территория бывшей сельскохозяйственной фермы ожила и превратилась в современный центр для пожилых людей. Теперь здесь располагается центр для пожилых, который включает в себя апартаменты, ресторан, медицинский центр и соответствующую инфраструктуру. Весь ансамбль стилистически связан между собой с помощью перфорированных стальных листов. Ржавый цвет пластин создает эффект старины, гармонично вписывается в историческую застройку и сочетается по колориту с главным корпусом из красного кирпича (рис. 2).

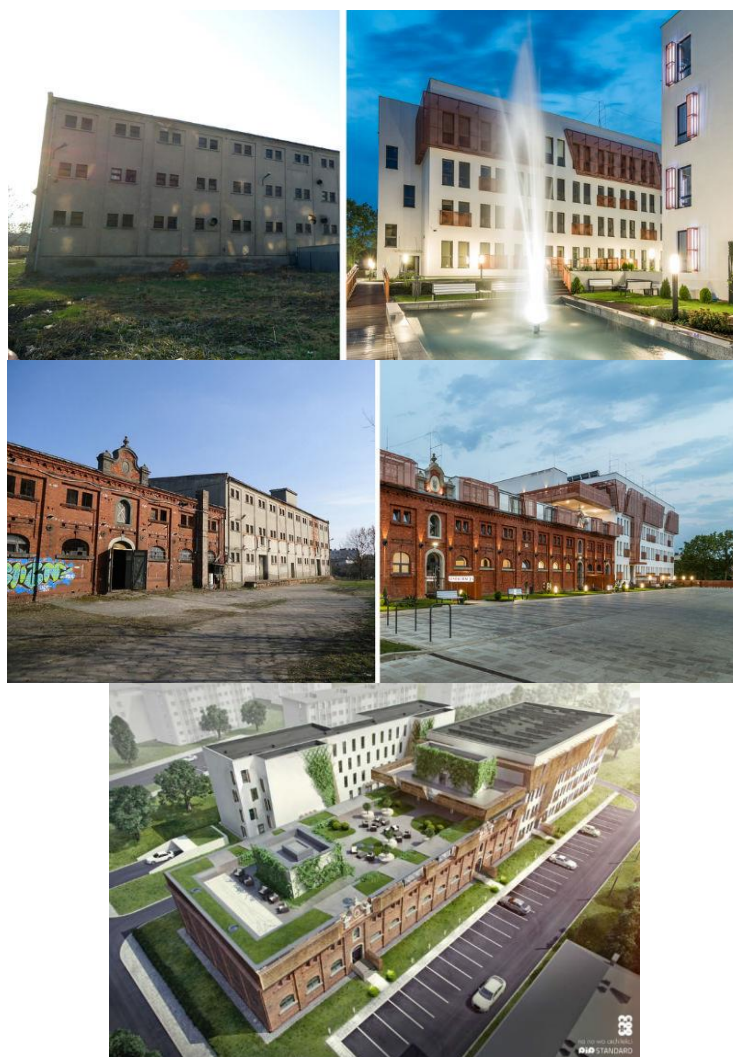


Рисунок 2 – Современный центр для пожилых людей до реконструкции и после

3) Жилой дом в г. Монруж, Франция [7].

От первоначального здания остались только стены, которые превратились в руины в центре города. Архитектурным бюро Aedificare был разработан проект, согласно которому не потребовалось восстанавливать здание. Такое решение оказалось весьма экономичным и практичным для жилья. Здание не требовало декора, а современная облицованная цинком постройка подчеркивает особенности архитектуры исторического здания, а также сочетается с окружающей городской средой (рис. 3).



Рисунок 3 – Жилое здание до реконструкции и после

4) Женский монастырь, Санпедро, Испания [7].

Женский монастырь, возведенный в этом городке в начале XVIII века, реконструировали по проекту архитектора Д. Клосеса как каталонский павильон на Венецианскую биеннале 2014 г. Так бывший монастырь как объект архитектурного наследия был «вписан» в современную динамичную жизнь города (рис. 4).

Исследование отечественного и зарубежного опыта реконструкции и реставрации памятников архитектуры позволяет сделать ряд общих выводов:

1. Восприятие объекта историко-культурного наследия напрямую зависит от того, в какой среде он существует и какая рядом с ним еще застройка. Сохранение объектов архитектурного наследия – практически значимая проблема для многих стран мира.

2. Если состояние объекта аварийное или от него остались руины, то его все равно можно воссоздать, тем самым, вернуть в архитектуру города.

3. Существуют ряд способов восстановления памятников и исторической среды, но для каждого конкретного случая нужно подобрать свой способ.

4. Для того чтобы воссоздать памятник и его историческую среду, необходим тщательный анализ: исследование исторических фотографий и планов поселения, хронологии событий, типологии архитектуры, местной стилистики и традиций. Все это поможет воссоздать уникальный (первоначальный) исторический и архитектурный облик местности.



Рисунок 4 – Бывший женский монастырь до реставрации и после

В настоящее время вопрос сохранения памятников историко-культурного наследия поднимается все чаще. Современные здания приходится возводить в исторической архитектурной среде, что вызывает ряд проблем, может сопровождаться разрушением территории памятников, а также изменением облика исторических зданий и зачастую и их уничтожением. Рассмотренные примеры свидетельствуют о возможности сохранить памятники архитектурного наследия, а применяемые способы позволяют воссоздать историческую среду, гармонично «вписать» ее в современную застройку.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Грязнухина, К. А. Сохранение промышленных объектов как историко-архитектурных памятников / К. А. Грязнухина // Достижения вузовской науки. – 2014. – № 13. – С. 7–10.
2. Сахарова, О. А. Опыт формирования современного комплекса зданий из объектов, отнесенных к памятникам истории и архитектуры / О. А. Сахарова // Вестник МГСУ. – 2011. – № 1–2. – С. 112–117.
3. Юдина, А. Ф. Реконструкция и техническая реставрация зданий и сооружений / А. Ф. Юдина. – М. : Академия, 2010. – 320 с.
4. Солнцев, И. В. Применение концепции наиболее эффективного использования в оценке памятников архитектуры / И. В. Солнцев, А. А. Петров // Экономические стратегии. – 2013. – Т. 15, № 4 (112). – С. 70–77.
5. «Архитектурный спиритизм». Проект реновации имущественного комплекса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://archi.ru/projects/russia/9010/arkhitekturnyi-spiritizm-proekt-renovacii-imuschestvennogo-kompleksa>. – Дата обращения: 05.11.2021.
6. Центр для пожилых людей в Лещно, Польша [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://redeveloper.ru/redeveloperskie-proekty/realise_actual/tsentr-dlya-pozhilykh-lyudey-v-leshchno-polsha. Дата обращения: 05.11.2021.
7. Реновация по-европейски [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://pikabu.ru/story/renovatsiya_po_evropeyski_7784362. Дата обращения: 05.11.2021.

МУЗЕЕФИКАЦИЯ ТЕРРИТОРИЙ – СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ОХРАНЫ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ РЕГИОНОВ

Г. С. Шашель, Н. Ф. Метленков

*Институт строительства и архитектуры Московского государственного строительного университета
Российская Федерация, Москва
shashelarh@gmail.com*

Эволюционное развитие районов, городов и регионов неизбежно приводит к трансформации их структур, в связи с этим поднимается проблема музеефикации – выявления, сохранения и актуализации историко-культурных территорий и ценных достопримечательных мест. В статье рассматриваются тенденции музеефикации и комплексной охраны культурного наследия. Более детально представлена классификация музеев под открытым небом как наиболее эффективная и потому перспективная форма сохранения территорий. Выявлена их направленность на увеличение объекта: от отдельного музея-памятника до города. Обозначены характеристики нового типа средового музея – «экомузея», направленного на решение социальных, экологических, культурных и экономических проблем регионов.

Ключевые слова: музеефикация территорий, охрана культурного наследия, музеи, экомузеи, развитие регионов.

Памятники истории, культуры, архитектуры являются произведениями материального и духовного творчества, носителями традиций народов, воплощениями памяти человечества, хранителями уз, связывающих прошлое и настоящее с будущим [9, с. 3–15]. Особенно обостряется уважительное отношение к истории и историко-культурному наследию сегодня, в связи со становлением гуманитарно-ориентированной постиндустриальной парадигмы [7, с. 2–13].

В большинстве регионов и крупных городов России есть внушительный список памятников архитектуры и достопримечательных мест, среди которых существующие, археологические, руи-