

17. Анализ численности и профессионально-квалификационного, возрастного, гендерного состава и движения работников, замещающих должности руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций. Ведомственное статистическое наблюдение [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://opendata.mcsc.ru/opendata/7708075454-analistrabotnikov/meta.xml>. - Дата доступа: 24.07.2021).

18. Худякова, Е. В. Проблемы обеспечения организаций АПК управленческими кадрами и пути их решения / Е. В. Худякова, В. Т. Водяников, В. Е. Бердышев, Н. В. Скороходова, Я. С. Чистова // Аграрный вестник Урала. Специальный выпуск «Экономика». – 2020. – № S13. – С. 92-100.

19. Третьяков, А. П. О роли крупнейших компаний в развитии региона / А. П. Третьяков, М. Ф. Трифонова, С. М. Плеханов // Известия Международной академии аграрного образования. - 2020. - № 51. - С. 80–87.

20. Балашова, Н. Н. Исследование инновационного потенциала малых форм хозяйствования в условиях цифровой экономики / Н. Н. Балашова, Н. И. Иванова // Развитие АПК на основе принципов рационального природопользования и применения конвергентных технологий: материалы междунар. науч.-практ. конф., проведенной в рамках междунар. науч.-практ. форума, посвящ. 75-летию образования Волгоградского государственного аграрного университета. 2019. – С. 147–153.

## ИНДУСТРИАЛЬНЫЕ ПАРКИ: ИТОГИ РАЗВИТИЯ

*Псарева Н. Ю., Мухтарова Т. Р., Цекановски З.*

**Аннотация.** Процессы интеграции являются одни их эффективных методов повышения эффективности деятельности в любом секторе экономики. Особое значение интеграционные процесс имеют в промышленности, являвшейся основой развития всех остальных видов деятельности. Принятие федерального закона «О промышленной политике» открыло возможности создания индустриальных парков (ИП), основная ориентация которых направлена на эффективное использование земельных участков, находящихся как в собственности у региональных и муниципальных властей, так и у действующих промышленных корпораций, обеспечения приток инвестиций в регион, повышая занятость населения, способствуя развитию промышленного сектора экономики. К настоящему времени, начиная с 2014 г, по данным ассоциации индустриальных парков (АИП), более 393 парков, имеющих различные площади, отведенные под их деятельность, состав участников, объемы инвестиций, формы частной собственности, управляющие компании, выполняющие различные функции. Все эти условия, так или иначе влияют на конечный результат. Для установления такого влияния требуется создания методики, основной которой является разработка показателей, характеризующих взаимное влияния факторов, динамику развития, что в конечном итоге рассматривается в данной статье. Исследование статистических показателей, представленных геоинформационная система АИП, позволило сформировать относительные показатели, тренды их развития на основе информации ИП «Ворсино» с 2011 по 2020 гг. и провести сопоставительный анализ аналогичными парками.

**Введение** Промышленность является важной основой развития экономики, о чем свидетельствует опыт индустриализации в период с 1928 по 1941 гг., в ходе которого Советская власть реализовала планы первых трех пятилеток, позволивших укрепить промышленность СССР, а также обеспечить независимость ВПК и основных элементов экономики от Западных стран. Катализатором развитие после военной и современной экономики также является промышленность. Одной из форм развития промышленности на современном этапе являются индустриальные парки (ИП), создание которых предусмотрено ФЗ «О промышленной политике» [1]. Создание индустриальных парков (ИП) стало одним из векторов развития промышленности. Наряду с многочисленными формами интеграции бизнеса ИП предназначены для привлечения инвестиций в регионы за счет размещения на сводных площадях земельных участков и офисных и производных помещений, принадлежащих либо органам власти территориальных образований (регион, область и т.п.), либо частным, либо государственным предприятиям. Как с точки зрения регионального образования, так и с позиций предприятий создание ИП позволяет использовать свободные земельные, производственные и офисные площади, предоставляя их резидентам ИП, как на условиях их аренды, и/или продажи для развития собственного бизнеса. Все это позволяет эффективно использовать имеющиеся ресурсы и обеспечивать эффективный рост производства.

Вопросы создания ИП, стратегии их развития рассматриваются не только в научном сообществе, но и законодательно закреплены в нормативно правовой базе. Ассоциация ИП в 2016 г. выпустила сборник нормативно правовых актов, связанных с ИП [2] среди которых представлен Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 56301 – 2014 «Индустриальные парки. Требования» [3]. Отечественные и зарубежные ученые также проявляют большой интерес к ИП, рассматривая различные аспекты. Начиная с вопросов необходимости кластерных образований [4; 5; 6] обоснования необходимости их создания [7; 8; 9], влияние на региональную политику [10; 11; 12] стратегии развития ИП [13, 14, 15]. Вопросы значимости ИП для инновационного развития региона рассматриваются в работах О.В. Голиченко [16], И.В. Тинякова и Т.В. Коноваловой [17]. Вопросы оценки интеграционного взаимодействия в промышленности рассматриваются в работах W.Achton[18]. Исследование границ уровней принятия решений в региональных промышленных системах представлены в работе L.Vaas [19]. Технологический взгляд на промышленный симбиоз исследован в работе F.A Voons [20], публикации Yu Fei раскрывается опыт развивающихся стран с эко-индустриальными парками на примере зоны экономического и технологического развития Тяньцзинь

в Китае [21]. Опыт функционирования ИП в Китае нашел отражение в работе Simon Alder [22]. Исследованию экологической эффективности промышленных парков в Китае на основе анализа рассматривается в статье авторов Fan Y., Bai B., Qiao Q., Kang P., Zhang Y., Guo J. [23]. Взгляд российских ученых на вопросы эффективности деятельности ИП нашли отражение в работах В. А. Кирюченковой Т. М. Крюковой [24]. Несмотря на значительный интерес к проблемам создания, функционирования, оценки деятельности парков в представленных публикациях и методических рекомендациях по оценке деятельности ИП отсутствуют вопросы и сравнительной эффективности деятельности парков, имеющих различные площади размещения, управляющие компании, выполняющие различные функции, разнообразный состав участников.

Актуальность исследования оценки сравнительной эффективности действующих ИП на основе имеющихся статистических данных, аккумулированных в единой государственной информационной системе промышленности, обусловлена необходимостью сравнительного анализа деятельности ИП и выявления факторов, влияющих на эффективность деятельности ИП. Что особенно важно для выработки управленческих решений, связанных с привлечением инвестиций, вопросов количественного и качественного состава резидентов, а также соответствия нормативных актов, предусматривающих условия и критерии создания и функционирования ИП, с реалиями их практической реализации, имеет высокое значение для их дальнейшего развития промышленности, экономики региональных образований, выявления проблемных вопросов и путей их решения.

Цель исследования является разработка рекомендаций по созданию системы сравнительных показателей деятельности ИП, позволяющих оценить и провести сопоставительный анализ деятельности ИП для выработки управленческих решений по их развитию

Предмет исследования взаимосвязь показателей, характеризующих деятельность ИП для выявления условий и факторов, определяющих особенности ИП.

Методы исследования анализ статистических данных, сопоставление результатов функционирования различных ИП на основе предлагаемых относительных показателей. Установление динамики изменения показателей результативности деятельности, экспертные методы и модели моделирования состава резидентов.

Результаты исследования – предложения по оценке эффективности деятельности ИП на основе относительных показателей;

Развитие в России ИП – как новой формы интеграции участников бизнеса, основанной на совместном владении и пользовании земельными участками, инфраструктурно обеспечивающих ведение бизнеса стартовало в 2014 г., когда был принят ФЗ «О промышленной политике», в котором дано определение ИТ «индустриальный (промышленный) парк - совокупность объектов промышленной инфраструктуры, предназначенных для создания промышленного производства или модернизации промышленного производства и управляемых управляющей компанией - коммерческой или некоммерческой организацией, созданной в соответствии с законодательством Российской Федерации»[1]. Семилетний опыт создания ИП позволяет провести анализ деятельности парков с позиций их эффективности, в зависимости, форм собственности, размеров инвестиционных вложений и других факторов.

Статистический анализ показателей, характеризующих деятельность ИП позволил установить тенденцию их развития. В качестве базы для дальнейшего сравнения рассматривался ИП «Ворсино», инициатором создания выступило Правительство Калужской области в лице регионального министерства экономического развития. Основное назначение этого ИП стало размещение предприятий различной отраслевой направленности на территории 2 072,2 га., на которой к 2020 г. работают 19 резидентов различной отраслевой направленности: 12 – Производство табачных изделий; 17 – Производство бумаги и бумажных изделий; 22 – Производство резиновых и пластмассовых изделий; 24 – Производство металлургическое; 26 – Производство компьютеров, электронных и оптических изделий; 31 – Производство мебели; 32 – Производство прочих готовых изделий. ИП расположен на северо-востоке региона, в Боровском районе, на границе Калужской области и Новой Москвы, в 95 км от г. Калуги. Статус ИП получен 16 октября 2006 г. На текущий момент задействовано больше 50% территории, предназначенной под размещение ИП. Тип парка по форме собственности – государственный. Функции управляющей компании выполняет АО "Корпорация развития Калужской области", к базовым функциям которой относятся: продажа земельного участка, сдача в аренду земельного участка; сдача в аренду готовых производственных зданий, помещений, сооружений; строительство готовых производственных зданий, объектов инженерной инфраструктуры по заказу резидентов (услуга built-to-suit.), дополнительным услугам – консалтинговые услуги, содержание и эксплуатация объектов общего пользования, Услуги по предоставлению мест парковки[25].

В качестве критериев оценки деятельности ИП в нормативных документах предусмотрены следующие статистические показатели: Объем промышленного производства резидентов индустриального парка; число работающих в парке, ФОТ резидентов индустриального парка, общая площадь территории, площадь, занятая резидентами, платежи налогов резидентов парка в консолидированный бюджет РФ, суммарный объем частных, государственных вложений в инфраструктуру парка, суммарный объем инвестиций резидентов парка.

Изучение динамики показателей, и их относительных значений позволят оценить эффективность деятельности ИП как базового эталона и провести сопоставительный анализ с другими ИП с целью выявления условия и факторов, оказывающих влияние на деятельность парка.

Учитывая, что основным показателем деятельности коммерческих организаций является объем производства, и его абсолютное значение не всегда может характеризовать результативность в деятельности парка в исследовании рассчитаны следующие показатели:

– объем производства на единицу площади ИП (млн руб / м<sup>2</sup>);

– объем производства на единицу площади, занятой резидентами, (млн. руб / га);  
 – объем производства на одного работника ИП, (млн. руб/чел.);  
 В таблице 1 представлены исходные данные для расчета и расчетные показатели.

Таблица 1 – Относительные показатели деятельности ИТ «Ворсино»

	Объем промышленного производства, млн руб.	Число работников ИП, (чел.)	Объем производства на одного работника ИП, (млн руб/чел.) - прирост к предыдущему году (доли)	Размер площади (га)		Объем производства на единицу площади (млн руб / га)
				Резиденты	Всего	
2011	59 750,053	2 960	20,185-1	481	1 003	124,220
2012	67 540,387	3 468	19,475-0,96	1 369	1 875	49,336
2013	67 468,442	4 757	14,183 -0,72	1 074	1 917	62,820
2014	83 030,23	5 916	14,035-0,99	1 477	2 023	56,215
2015	98 431,4	4 645	21,191- 1,51	1 139	1 610,6	86,419
2016	117 690,7	6 165	19,090-0,9	1 145,9	1 610,6	102,705
2017	121 932,3	6 201	19,663 -1,03	1 145,9	1 610,6	106,407
2018	162 282	6 539	24,817 -1,22	1 162,7	1 610,6	139,573
2019	183 996	6 072	30,302 –1,22	1 162,7	1 610,6	158,248
2020	218 009	6 152	35,437-1,17	1 162,7	1 709,5	187,502

Тренд изменения показателя «Объем промышленного производства» свидетельствует о его положительной динамике роста, что свидетельствует о правильном выборе стратегии создания ИП (рис.1).

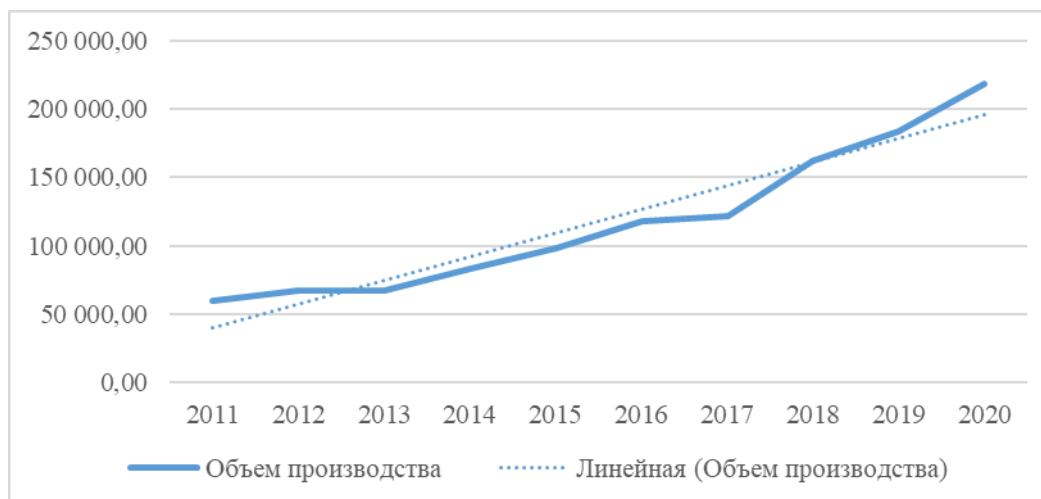


Рисунок 1 – Динамика изменения показателя «Объем промышленного производства»

Однако показатель «Объем промышленного производства на одного работника», хотя и имеет колебания, но при этом имеет тренд более плавного роста относительно тренда роста объема производства (рис.2).

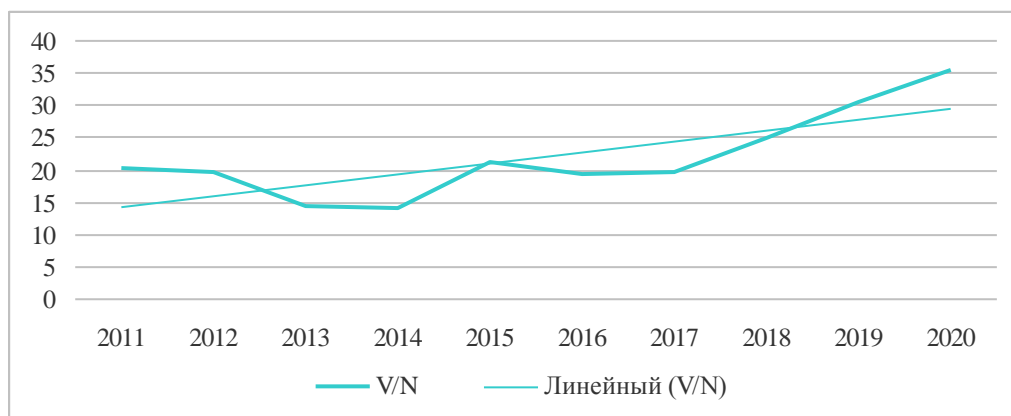
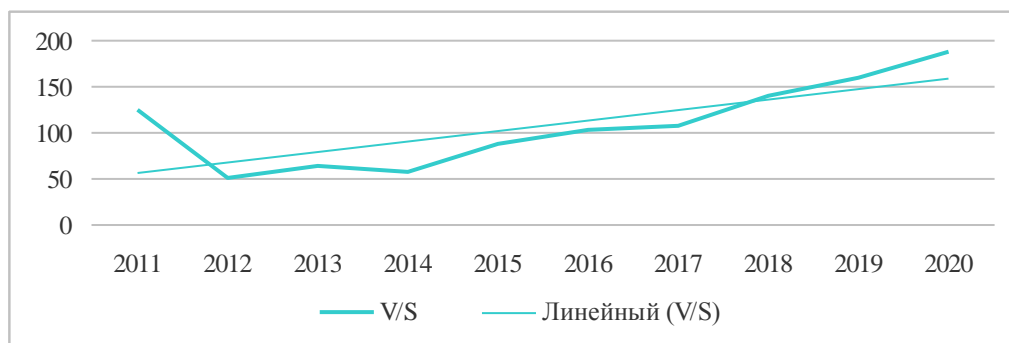


Рисунок 2 – Динамика изменения показателя «Объем промышленного производства на одного работника за год»

Падение значений показателя «Объем промышленного производства на одного работника за год» в 2013, 2014, 2016 гг., объясняется снижением объемов производства: объем производства в 2013 г. по отношению к 2012 г. 27 %, а в 2014 г. по отношению к 2013 г. также отмечается снижение этого показателя на один процент. При этом численность работников ИП в этот период возросла соответственно на 1,37 и 1,24 раза. Динамика изменения показателя «Объем промышленного производства, приходящегося на единицу площади резидентов», характеризующий эффективность использования площадей, занятых резидентами, показывает также отклонения от линии тренда в 2014. 2017 гг., что также объясняется падением объемов промышленного производства при некотором колебании значений этого показателя сохраняется общий тренд его роста (рис. 3).



**Рисунок 3 – Динамика изменения показателя  
«Объем промышленного производства на год на один гектар площади, занятой резидентами»**

Уменьшение значений этого показателя в 2012 г. по отношению к 2011 г., прежде всего связано с увеличением размеров площадей, выделанных по ИП в 1,86 раза, так и площадей, занимаемых резидентами в 2,8 раза. Уменьшение данного показателя в 2014 г. объясняется более низкими темпами роста объемов промышленного, а (1,23) по отношению к росту площадей (1,37).

Анализ показателя «Объемы промышленного производства» и относительных показателей, характеризующих эффективность деятельности, доказывает правильность стратегии создания ИП. Полученные данные свидетельствуют о том, что поставленная цель увеличения объемов промышленного производства в данном технопарке достигнута, что соответствует общей идеи создания ИП.

Вторым по значимости показателем, отражающим целевую направленность проекта создания ИП является создание новых рабочих мест, что в целом в регионе ведет к уменьшению безработицы, социальных выплат со стороны государства на пособия по безработице. Таким показателем для ИП является фонд оплаты труда (ФОТ). Величина этого показателя отражает, с одной стороны размеры полученных вознаграждений работниками ИП, а с другой позволяет судить об уровнях отчислений в бюджет. Следовательно, оценка эффективности деятельности ИП тесно связана с этим показателем. В исследовании для оценки эффективности предложено использовать не только абсолютные значения и динамику показателя ФОТ, но и следующие относительные показатели:

- Средняя годовая заработная плата работника и его динамика.
- Процент роста фонда оплаты труда по отношению к предыдущему году
- Долю фонда оплаты труда и процент его изменения к предшествующему году
- Фонд оплаты труда на единицу площади ИП.

В таблице 2 представлены исходные данные для анализа и результаты расчета относительных показателей.

**Таблица 2 – Статистические показатели, характеризующие результаты работы ИП**

	Объем промышленного производства, млн. руб.	Число работников ИП, чел.	Фонд оплаты труда, млн. руб.	Площадь ИП, га	Площадь, используемая резидентами
2011	59 750,053	2 960	1 732,5	1 003	481
2012	67 540,387	3 468	1 996,2	1 875	1 369
2013	67 468,442	4 757	2 709,3	1 917	1 074
2014	83 030,23	5 916	2 765,2	2 023	1 477
2015	98 431,4	4 645	3 177,18	1 610,6	1 139
2016	117 690,7	6 165	3 431,4	1 610,6	1 145,9
2017	121 932,3	6 201	3 946,9	1 610,6	1 145,9
2018	162 282	6 539	4 377,3	1 610,6	1 162,7
2019	183 996	6 072	5 286	1 610,6	1 162,7
2020	218 009	6 152	5 833	1 709,5	1 162,7

В таблице 3 показаны результаты расчета относительных показателей, характеризующих эффективность использования труда.

Таблица 3 – Показатели эффективности использования рабочей силы в ИП

	Доля ФОТ в объеме промышленного производства (%)	ФОТ на один гектар площади парка (млн. руб./га)	ФОТ на один гектар используемой площади (млн. руб/га)	Средняя годовая заработная плата, на одного работника (млн. руб.)
2011	2,8	1,727	3,602	0,585
2012	2,92	1,064	1,458	0,576
2013	4,0	1,413	2,522	0,569
2014	3,3	1,367	1,872	0,467
2015	3,2	1,973	2,789	0,684
2016	2,9	2,130	2,994	0,557
2017	3,2	2,450	3,444	0,636
2018	2,7	2,718	3,765	0,688
2019	2,9	3,282	4,546	0,870
2020	2,7	3,4	5,015	0,948

Показатель «Доля фонда оплаты труда в общем объеме промышленного производства» характеризует эффективность использования труда, что означает, что доля других составляющих элементов, формирующих себестоимость производства возрастает. При общем росте численности работников ИП, роста среднегодовой заработной платы работника, доля фонда оплаты труда в общем объеме промышленного производства к последнему году анализируемого периода уменьшилась на 0, 1%.

На рисунке 4 представлен тренд диаграмма, отражающая тренд снижения доли ФОП в объеме промышленного производства.

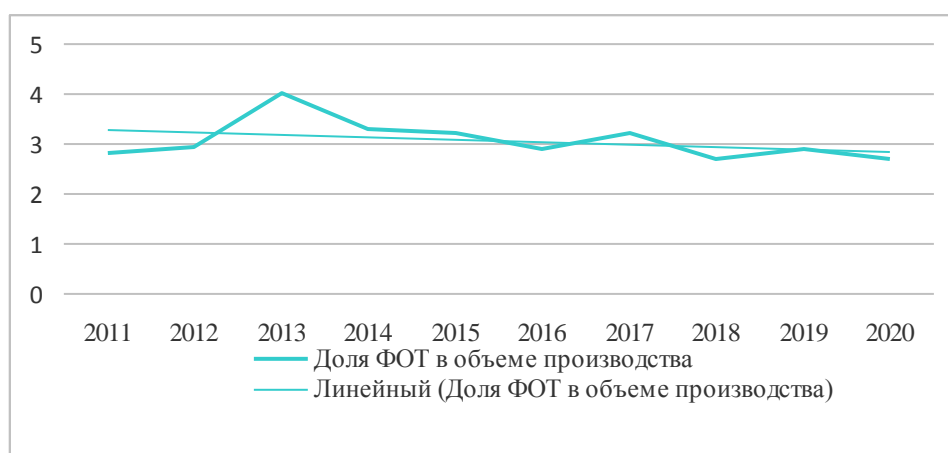


Рисунок 4 – Динамика изменения доли ФОП в объеме промышленного производства

Такой тренд также можно объяснить ростом инфляции цен на материальные ресурсы, увеличивающей объемы производства, несоответствием темпов роста инфляции, и темпами роста заработной платы.

Динамика изменения годового ФОП работника представлена на рисунке 5.

Уменьшение среднегодового размера оплаты труда в 2014 г. связано с более высоким ростом численности работников 1, 27 раза и небольшим ростом ФОП труда –1,02 раза. Аналогично объясняется снижение этого показателя в 2016 г., в котором рост показателя заработной платы увеличился на 15 %, а численность работников возросла на 32 %.

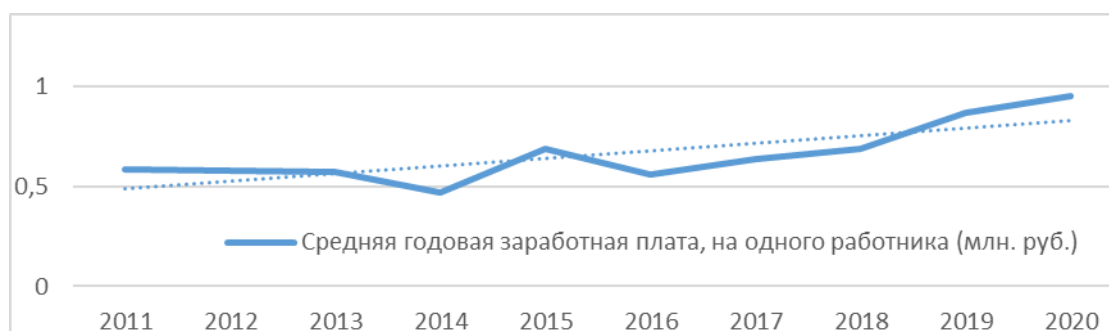
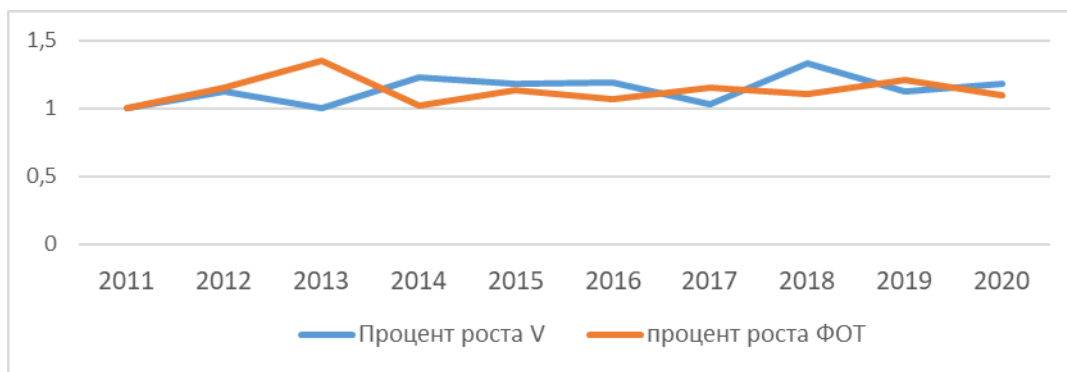


Рисунок 5 – Динамика изменения средней заработной платы работника ИП

На рисунке 6 представлены диаграммы роста ФОТ и объемов промышленного производства в долях прироста по отношению к предшествующему году.



**Рисунок 6 – Диаграммы роста ФОТ и объемов промышленного производства**

Анализ диаграммы показывает, что темпы прироста объемов производства выше, чем ФОТ за исключением прироста показателей 2013, 2019 гг., что также подтверждает небольшие отклонения и некоторую стабильность показателя, характеризующего долю ФОТ в объемах промышленного производства.

Третьим показателем, характеризующим эффективность деятельности ИП является показатель, характеризующий размер налогов в консолидированный бюджет РФ. В табл. 4 представлены сумма налогов консолидированного бюджета РФ, показатель размер налога, приходящийся на один гектар площади, используемый резидентом, а также показатель размера налога в консолидированный бюджет на одного работника ИП. В связи с отсутствием данных показателя объем налоговых платежей в консолидированный бюджет РФ в 2011–2013 гг. анализ проводился на основе данных за 2014–2020 гг.

**Таблица 4 – Показатели, характеризующие эффективность ИП с точки налоговых платежей резидентов**

Год	Объем налоговых платежей (млн. руб.)	Объем платежей на один гектар площади (млн. руб./га)	Объем налоговых платежей на одного работника (млн. руб./чел.)
2014	6 039,371	4,089	1,021
2015	5 643,845	4,955	1,210
2016	5 553,455	4,8146	0,9
2017	9 186,067	8,016	1,481
2018	10 335,567	8,889	1,581
2019	14 824,062	12,749	2,441
2020	19 312,124	16,610	3,139

Начиная с 2016 г. размер отчислений в консолидированный бюджет на один гектар площади, занимаемый резидентами, имеет устойчивый тренд прироста, что положительно характеризует деятельность ИП. Налоговые платежи, приходящиеся на одного работника, характеризуют вклад каждого в увеличение консолидированного бюджета РФ, а соответственно важности государства развивать экономику страны. Динамика изменения данного показателя представлена на рис. 7



**Рисунок 7 – Динамика изменения показателя объем налоговых платежей на одного работника, млн. руб.**

Исследование относительных показателей, характеризующих результаты деятельности ИП по сравнению с абсолютными показателями, подтверждают тренд изменения абсолютных показателей, но дают более точную картину, характеризующую деятельность ИП. Относительные показатели в основном показывают эффективность использования ресурсов (земли, труда) и деятельности ИП в части налоговых отчислений в бюджет, что является важным экономическим критерием. Кроме того, эти относительные показатели позволяют провести сопоставительный анализ деятельности различных ИП, табл. 5.

В таблице 5 – Показатели эффективности использования земли и труда и налоговых платежей 2020 г.

Наименование ИП	Объем выручки на один гектар (млн. руб/га)	Объем выручки на одного работника (млн.руб./чел)	Объем налоговых платежей на один гектар (млн. руб/га)	Объем налоговых платежей на одного работника (млн. руб/чел.)	Средняя годовая заработная плата на одного работника (млн. руб./чел)	ФОТ на один гектар (млн. руб/г)
ИП «Ворсино»	187,502	35,437	16,610	3,139	0,948	5.017
Вятские Поляны Кировская область [26]	178,889	2,734	22,331	0,342	0,327	21,331
"Агропромышленный парк К-Агро" [27]	6,33	2,215	1,221	0,427	Нет данных	Нет данных
Индустриальный (промышленный) парк "Орловка"[28]	0,3	0,075	0,011	0,0028	0,024	0,096
ОЭЗ Дубна [29]	94,922	2,035	14,875	0,319	0,626	29,185

Анализ полученных данных свидетельствуют, что показатель, характеризующий производительность труда, имеет значительные колебания по индустриальным паркам, что может объясняться различной стоимостью, выпускаемой резидентами продукции и/или большей доле ручного труда, используемого при выполнении работ. При самой высокой отдаче выручки с одного гектара в ИП «Ворсино (35, 437 млн. руб.)» и самой высокой среднегодовой заработной платой на одного работника (0,948) по отношению к аналогичным показателям в других парках, ФОТ, приходящий на один гектар, самый низкий, более чем в пять (5.82). раз ниже чем в ОЭЗ «Дубна». Однако объем налоговых платежей, приходящий на одного работника в ИП «Ворсино» превышает аналогичный показатель в ОЭЗ «Дубна» в 9,8 раза, среднегодовая заработная плата на одного работника– на 1, 5 раза, при этом, объем налоговых платежей с одного га площади в ИП «Ворсино», только в 1,1 раза выше чем в ОЭЗ «Дубна». Если сравнивать деятельность парков по объему налоговых платежей с одного гектара, то лидером является ИП «Вятские поляны», который по этому показателю опережает ИП «Ворсино» в 1, 34 раза, ИП «ОЭЗ» – в 1, 5раза

#### Выводы

Результаты проведенного исследования позволяют сделать следующие выводы:

Оценку деятельности ИП необходимо проводить на основе показателей, характеризующих эффективность использования основных ресурсов (труд, земля). Эффективность использования земель, выделенных по ИП, предлагается оценивать на основе показателей: объем выручки на один гектар, позволяющий оценить, как эффективно используется, выделенная под ИП земля; объем налоговых поступлений в бюджет с одного гектара земли. Для оценки эффективности использования труда предлагается использовать традиционный показатель производительности труда, рассчитываемы как отношение объема выручки к численности работников ИП. Однако этот показатель связан с материалоемкостью видов деятельности, реализуемых в ИП. Учитывая важность социальных проблем, решаемых в ИП, предлагается рассчитывать показатель среднегодовой заработной платы, определяемой как отношение ФОТ к численности работников, позволяющий в дальнейшем оценить рост/снижение этого показателя по отношению к среднегодовой заработной плате региона размещения ИП. Показателем эффективности труда может служить отношение объема полученных налогов в бюджет к численности работников, характеризующее сумму налоговых поступлений приходящихся на одного работника. Показатель, характеризующий ФОТ, приходящий на один гектар, по своему экономическому содержанию, показывает какую годовую зарплату получает работник при использовании резидентом одного гектара площади. Анализ показал, что этот показатель коррелирует с показателем выручки (обратная зависимость) и поэтому его можно исключить из предлагаемой системы показателей оценки эффективности деятельности ИП. Построение динамических рядов исследуемых показателей показало, что они могут характеризовать деятельность ИП.

Анализ показателей, характеризующий эффективность использования ресурсов, для выбранных случайным образом ИП показал, что существуют значительные отклонения одних и тех же показателей, что требует создания группировок ИП, имеющих примерно одинаковые характеристики по базовым видам деятельности, что исключит значительную разницу показателя производительности труда и позволит провести адекватный сопоставительный анализ деятельности ИП с целью выработки решений по их развитию.

Перспективным исследованием будет выявление факторов, влияющих на изменение определенных в исследовании показателей, что позволит в конечном счете повысить эффективность деятельности индустриальных парков.

### Список использованных источников

1. «О промышленной политике в Российской Федерации» (с изменениями на 20 июля 2020 года) [Электронный ресурс]. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/420242984> – Дата обращения: 12.07.2021
2. Сборник нормативных правовых актов Российской Федерации в сфере индустриальных парков [Электронный ресурс], Режим доступа: [https://indparks.ru/upload/iblock/818/CNPA\\_\\_2\(internet\).pdf](https://indparks.ru/upload/iblock/818/CNPA__2(internet).pdf) – Дата обращения: 11.09.2021.
3. Индустриальные парки. Требования: Национальный стандарт Российской Федерации. ГОСТ Р-2014 [Электронный ресурс] // URL: <http://www.indparks.ru/upload/medialibrary/426>. – Дата обращения 18.08.2021.
4. Псарева, Н. Ю. Теоретические основы формирования кластеров / Н. Ю. Псарева // Управленческие науки в современном мире. сборник докладов научной конференции. – Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. – С. 94–98.
5. Псарева, Н.Ю. Обеспечение конкурентоспособности промышленных корпораций на рынках на основе интеграционных процессов / Н. Ю. Псарева // Экономика и управление в машиностроении. – № 1. – С. 52–55.
6. Масленникова Е. А., Кластерные корпоративные объединения в развитии современной российской промышленности / Е. А. Калесникова, Т. Р. Мухтарова // Экономика и предпринимательство, №5 (ч.2) (82-2) / глав. ред. Горин С.В., – Москва: ООО «Сам полиграфист». – 1152–1157 с.
7. Хубиев, К. А. О структурной перестройке российской экономики на новой промышленной основе / К. А. Хубиев // Проблемы современной экономики. – № 3.
8. Попов, Е. Проблемы гармонизации социально-экономического развития региона / Е. Попов, М. Власов, Н. Кенгуров – Общество и экономика. – №4. – с. 45–53.
9. Попов, Е. В., Экономическая оценка социально-инновационной деятельности / Е. В. Попов, А. Ю. Веретенникова, А. А. Сафронова. // Региональная экономика: теория и практика. – Т. 17. № 8 (467). – с. 1511–1524.
10. Навроцкий Р.О. Индустриальные парки как инструменты территориального развития промышленности [Электронный ресурс] Режим доступа: [http://innoj.tversu.ru/Vipusk1\(6\)2015/](http://innoj.tversu.ru/Vipusk1(6)2015/) – Дата обращения: 09.09.2021.
11. Митрофанова И. В. Преимущества и проблемы организации регионального промышленного комплекса в формате индустриального парка / И. В. Митрофанова, И.А. Митрофанова, Е. В. Родионова, М. Г. Майорникова // Известия ВолгТУ. – № 11. – С. 96-103.
12. Попов Е., Проблемы гармонизации социально-экономического развития региона. / Е. Попов, М. Власов, Н. Кенгуров // Общество и экономика. – 2019. – №4. – с. 45–53.
13. Губанов, С. С. Об экономической модели и долгосрочной стратегии новой индустриализации России / С. С. Губанов // Экономист. – № 2 .
14. Vaas, L. An industrial ecology project in practice: exploring the boundaries of decision-making levels in regional industrial systems / L. Vaas, F. Boons //J. Clean. Prod., - 12 (8), - p.1073-1085(2014)
15. Brulot, S. Strategies d'acteurs et gouvernance des demarches d'ecologie industrielle et territorial / S. Brulot, M. Maillefert, J. Joubert //Developpement Durable Territ.Economie, Geogr. Politique, Droit, Sociol., - 5 (1).9(2014)
16. Голиченко, О. Г. Путь к инновационному лидерству развивающейся страны (на примере новых индустриальных стран) / О. Г. Голиченко, Л. В. Оболенская // Инновации. – № 6. – с. 21 – 29.
17. Теняков. И. М. Индустриальные парки как инновационный фактор современного экономического роста (российская специфика) / И. М. Теняков, Т. В. Коновалова // Экономическое возрождение России. – № 3. – С. 114–125.
18. Ashton, W. Assessing the "short mental distance" in eco-industrial networks / W. Ashton, A. Bain // Industrial Ecol., - 16 (1). - p. 70 - 82. (2012)
19. Baas, L. An industrial ecology project in practice: exploring the boundaries of decision-making levels in regional industrial systems / L. Baas, F. Boons //J. Clean. Prod., 2004. - 12 (8), - p.1073-1085. (2004)
20. Boons, F. A process perspective on industrial symbiosis / F. Boons, W. Spekkink, W. Jiao // J. Industrial Ecol., -18 (3), - p. 341-355.( 2014)
21. Fei Yu, Evolution of industrial symbiosis in an eco-industrial park in China / Fei Yu, Feng Han, Zhaojie Cui // Journal of Cleaner Production 87,.-p. 339-347(2015)
22. Alder Simon, Lin Shao and Fabrizio Zilibotti. Economic Reforms and Industrial Policy in a Panel of Chinese Cities. - Journal of Economic Growth. - 21.4. - p. 305 - 349.(2016)
23. Fan Y., Bai B., Qiao Q., Kang P., Zhang Y., Guo J. Study on Eco-efficiency of Industrial Parks in China Based on Data Envelopment Analysis. - Journal of Environmental Management. - № 192. - p. 107 - 115.(2017)
24. Кирюченкова В.А., Крюкова Т.М. Критерии оценки эффективности работы индустриальных парков / В. А. Кирюченкова, Т. М. Крюкова //Научный альманах. – с.212–214.
25. Геоинформационная система: индустриальные парки. технологии, кластера ИП «Ворсино» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://gisp.gov.ru/gisip/#!ru/parks/ind/1/> –Дата обращения: 02.09.2021.
26. Геоинформационная система: индустриальные парки. технологии, кластера/ Вятские Поляны» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gisp.gov.ru/gisip/> – Дата обращения: 07.09.2021
27. Геоинформационная система: индустриальные парки, технологии, кластеры/ “Агропромышленный парк К-Агро” [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://gisp.gov.ru/gisip/#!ru/parks/ind/344/> – Дата обращения 07.09.2021.
28. Геоинформационная система: индустриальные парки. технологии, кластеры/ Индустриальный (промышленный) парк "Орловка" [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://gisp.gov.ru/gisip/#!ru/parks/ind/499> – Дата обращения: 07.09.2021.
29. Геоинформационная система: индустриальные парки. технологии, кластеры / ОЭЗ Дубна» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://gisp.gov.ru/gisip/#!ru/parks/ind/39/> – Дата обращения 07.09.2021.