

1. Беспалько В.П. Образование и обучение с участием компьютеров. – М., 2002. – 352 с.
2. Кэмпбел Д. Стратегический менеджмент. – М., 2003. – 334 с.
Педагогическая праксеология: Учеб.пособие для студ. высш. пед. учебн. заведений/ И.А. Колесникова, Е.В. Титова. – М., 2005 – 256 с.
3. Технологические аспекты организации учебного процесса в детском реабилитационно-оздоровительном центре: Сборник методических материалов /О.Н. Солдатова, Г.Н. Петровский, Е.Н. Артемёнок и др. /Под общ. ред. О.Н. Солдатовой. – Мн., 2004. –132 с.
4. Цыркун И.И. Система инновационной подготовки специалистов гуманитарной сферы. – Мн., 2000 – 326 с.

СУБЪЕКТИВНО-ЛИЧНОСТНЫЕ ТРУДНОСТИ СТУДЕНТОВ В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Л.С. Золотухина

Традиционно отечественное образование исходило из того, что обучение – это изменение знаний и представлений человека о реальном мире, получение новых знаний о процессах и явлениях, выявление новых связей между ними. Обучающиеся нацеливались преподавателем на усвоение фактологического материала, воспроизводство готовых знаний, применение их в знакомых ситуациях. В умении интегрировать эти знания, применять их для получения новых знаний многие обучающиеся не всегда оказывались на должной высоте. В настоящее время происходят значительные изменения в организации процесса обучения. Ключевой целью педагогического процесса становится развитие обучаемых.

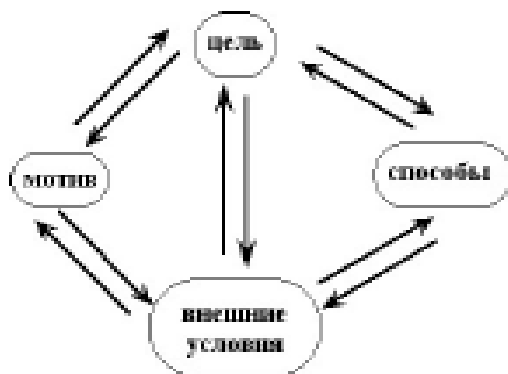
Высшее учебное заведение призвано готовить студентов, которые умеют учиться и думать самостоятельно, умеют решать разнообразные проблемы, обладают критическим и творческим мышлением, способностью адаптироваться в меняющихся жизненных ситуациях, генерировать новые идеи, работать в коллективе.

Таким образом, на современном этапе существует необходимость не столько осваивать готовые знания, формировать умения и применять их в знакомых ситуациях, сколько обеспечивать развитие и саморазвитие обучаемых на основе активной самостоятельной работы.

Самостоятельная работа студентов – один из наиболее сложных и эффективных форм учебной деятельности студентов. Проанализируем структуру самостоятельной работы исходя из положений психологической теории деятельности, основоположниками которой являются Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, Б.Г. Ананьев и др.

С.Л. Рубинштейн характеризует деятельность следующими особенностями: 1) это всегда деятельность субъектов, осуществляющих совместную деятельность; 2) она является предметной и содержательной; 3) она, хотя бы в минимальной степени, всегда творческая; 4) это самостоятельная деятельность. Минимально необходимым условием формирования какой-либо деятельности является включение всех ее структурных компонентов и установление их взаимосвязей. Условием развития и совершенствования деятельности считается развитие и обогащение каждого из ее компонентов.

Представление о взаимосвязи структурных блоков самостоятельной работы как деятельности дает схема, составленная на основе изученной психолого-педагогической литературы.



Рассмотрим каждый из компонентов схемы.

Мотив является источником деятельности и выполняет функцию побуждения и смыслообразования. Охарактеризовать мотив – значит, ответить на вопрос: *ради чего, почему, зачем* выполняется деятельность? Из теории и практики педагогической психологии известно, что от силы мотива зависит интенсивность деятельности. Деятельность без мотива или со слабым мотивом не осуществляется вообще, или оказывается крайне неустойчивой. Обычно любая деятельность бывает полимотивированной, то есть побуждается сразу несколькими мотивами. Среди них, как правило, можно выделить один ведущий, другие же являются дополнительными. Анализ практики показал, что конкретными мотивами самостоятельной работы студентов чаще являются следующие: интерес,

желание получать стипендию, страх отчисления, самоутверждение, познавательный фактор. Различные по содержанию мотивы придают деятельности различный смысл, обуславливая таким образом ее качество. *Реализация мотива происходит путем достижения некоторой цели.*

Цель деятельности – это представление о том конкретном результате, который должен быть получен. Она выполняет функцию направления деятельности. Охарактеризовать цель – это значит ответить на вопрос: что именно должно быть достигнуто в результате?

Четко определенная цель структурирует всю систему операций, из которых состоит деятельность. В качестве конкретных целей самостоятельной работы студентов выделяются такие, как усвоение логики рассуждения авторов, разработка системы мер эффективного воздействия на некоторый объект, создание нового технического проекта, создание списка противоречий теории, создание списка практических применений теорий [2; 3; 4; 7].

Вероятность достижения цели зависит от прочности и содержательности ее связи с мотивом. Цель реализуется в процессе осуществления способов деятельности, разным целям соответствуют различные способы.

Способы деятельности – это конкретные приемы и операции, которыми достигается цель. Охарактеризовать способы – это значит описать каким образом, как именно осуществляется деятельность в направлении достижения цели.

Способы по своему содержанию чрезвычайно разнообразны. В психолого-педагогической литературе определяют такие способы самостоятельной работы студентов: беглое чтение текста с выделением главной мысли, рациональное конспектирование первоисточников, анализ проблемы, поиск решения поставленной проблемы. Очевидно, что внутри каждого названного способа представляется возможным выделить подоперации, внутри которых, в свою очередь, также можно выделить подоперации, и так далее.

Способы деятельности соответствуют цели и, в конечном счете, определяют эффективность самостоятельной работы.

В приведенной схеме цели, способы и мотивы связываются с **внешними условиями**. Под внешними условиями будем понимать совокупность различных факторов, способствующих или препятствующих осуществлению деятельности.

Между названными структурными компонентами деятельности существуют различные связи. Как показали исследования [1; 2; 3; 7], естественной является связь, исходящая из мотива (слева направо), то есть *актуализация определенного мотива приводит к постановке конкретной цели, что влечет за собой использование соответствующих способов*. Однако авторами отмечается, что имеют место и иные соотношения. Так, постановка какой-либо конкретной цели может привести к актуализации

связанных с ее содержанием мотивов, а овладение каким-либо новым способом – к постановке новых целей, достигаемых этим способом, и даже образованию мотивов. Границы между этими структурными компонентами также являются подвижными.

Таким образом, подавляющее большинство способов деятельности формируется, выступая первоначально в качестве **цели**, и лишь постепенно автоматизируется и приобретает способность использоваться как **средство** для достижения других целей, превращаясь тем самым в собственно **способы**. Например, овладение студентом таким способом понимания текста, как составление его схемы, возможно только в том случае, когда первоначально именно составление схемы и является целью деятельности. Лишь в дальнейшем, по мере того как эта цель начинает достигаться легко, она превращается в способ, который важен не сам по себе, а в связи с достижением новых, выходящих за его пределы целей.

Анализ изученной литературы показывает:

1) структурными блоками самостоятельной работы являются мотивы, цели, способы деятельности и внешние условия, между которыми существуют различные связи;

2) самостоятельная работа как вид деятельности может осуществляться только при наличии всех рассмотренных компонентов.

Однако существуют факторы, оказывающие влияние на эффективность самостоятельной работы, но не имеющие прямого отношения к учебно-познавательной деятельности. Управление ими представляет значительную трудность. Мы предприняли попытку выявить те психологические факторы, которые тормозят осуществление самостоятельной работы.

Студентам (выборка включала 123 человека) Брестского государственного технического университета был предложен опросник с перечнем высказываний. К нему прилагалась инструкция по заполнению, где указывалось на необходимость отметить специальным значком степень выраженности и представленности в своей учебно-познавательной деятельности тех или иных субъективно-личностных факторов. Составляя опросник, мы старались сделать его компактным, кратким и понятным, чтобы он отражал особенности представлений студентов. Вопросы и высказывания, с точки зрения студентов, были даны вразброс. Вопросы не были пронумерованы, чтобы не указывать на приоритеты даже косвенно. Сама методика проведения опроса и анализа была разработана нами специально для данного исследования, с учетом наработок авторов [4; 5; 8].

Анализ ответов позволил нам выявить субъективно-личностные факторы. Выяснилось, что 70% студентов не умеют организовать свою самостоятельную работу. При этом больше половины считают, что они умеют планировать свое рабочее время. Это явное противоречие, что свидетельствует о субъективности взглядов на самостоятельную работу.

Исследование выявило и то, что 65% студентов считают самоподготовку обязательным фактором, а подавляющее большинство студентов (64%) предпочитают вместо кропотливой самостоятельной работы с книгами и ресурсами Internet получить требуемые сведения в разговоре с однокурсниками, компетентными людьми, а затем выдать их за результат своей собственной работы. Такой результат беднее по содержанию, но в условиях формализма учебного процесса он часто наблюдается.

Очевидно, что активность человека по достижению некоторого результата требует определенных затрат (сил, времени и т.д.), то есть «платы» за результат. Самостоятельная работа в ряде случаев характеризуется *высокой платой*. Наше исследование выявило, что 82% студентов затрачивают большое количество времени, прилагают много интеллектуальных усилий для того, чтобы самостоятельно найти ответ на требуемый вопрос, при этом отказываясь от развлечений, отдыха, общения и т.д. По нашему мнению, указанное обстоятельство связано с отсутствием у многих студентов навыка работы с текстом. Очевидно, что не каждый студент будет отдавать такую «высокую плату». Чтобы преодолеть описанную ситуацию, необходимо «снизить плату» за самостоятельную работу, сформировав рациональные способы осуществления самостоятельной работы, при этом обеспечивая экономию времени.

В нашем исследовании мы также изучали фактор, который условно назовем «последствия непринятия результата». Он определяется следующим положением. Если в ходе своей активности человек несколько раз получил некоторый результат, который остался непризнанным или даже отрицательно оцененным, то этот факт может существенно тормозить его последующую активность. Оказалось, что 43% опрошенных «пострадали» от указанного фактора. Представляется целесообразным на начальных этапах самостоятельной работы «признавать» любые ее результаты, не оставляя их незамеченными.

Студент осуществляет учебно-познавательную деятельность, в том числе и самостоятельную работу, являясь членом конкретного коллектива своих сверстников. При некоторых обстоятельствах влияние групповых установок может оказаться для него значимым. И если в группе отношение к интенсивной учебно-познавательной деятельности носит оттенок негативности, то влияние групповых установок выступит тормозом активности студента. В нашем исследовании только у 10% респондентов отмечался данный фактор (однако не будем о нем забывать).

Эффективность осуществления самостоятельной работы в рамках изучения различных курсов зависит и от *навыков самостоятельности* вообще. Опыт самостоятельности предполагает сформированность умений, касающихся распределения времени, формирования планов на ближайшее и отдаленное будущее. *Отсутствие опыта самостоятельности* (у 75% испытуемых в нашем исследовании) также является фактором,

сдерживающим осуществление самостоятельной работы. На всех этапах, и особенно на начальном, самостоятельная работа требует значительных усилий, умственного напряжения, усидчивости. Для части студентов (27%) заставить себя взяться за работу, преодолеть возникшие трудности, довести до конца дело оказывается непосильной задачей. Другими словами, у таких студентов *не развита волевая саморегуляция*, что существенно снижает и ограничивает их активность в самостоятельной работе.

Представленная точка зрения на психологию самостоятельной работы не является единственно возможной, а имеющиеся недостатки отражают тот факт, что в настоящее время не существует ни сколько-нибудь разработанной психологической концепции самостоятельной работы, ни сколько-нибудь эффективной практики ее организации.

Литература

1. Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1969 г.
2. Дьяченко М.И., Кандыбович Л.А. Психология высшей школы: Учебное пособие для вузов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Мн.: Изд.-во БГУ, 1981. – 383 с.
3. Заика Е.В. Психологические вопросы организации самостоятельной работы студентов в вузе: Учебное пособие. – Харьков: ХГУ, – 1991. – 72 с.
4. Нечаев Н.Н. Психолого-педагогические аспекты подготовки специалистов в вузе. – М., 1985. – 89 с.
5. Практикум по общей, экспериментальной и прикладной психологии: Учебное пособие / В.Д. Балин, В.К. Гайда, В.К. Гербачевский и др.// под общей ред. А.А. Крылова, С.А. Маничева./ СПб: Издательство «Питер», 2000. – 560 с.
6. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. – СПб.: Питер-КОМ, 1998. – 688 с.
7. Усачева И.В., Ильясов И.И. Формирование учебной деятельности: обучение чтению научного текста. Учебное пособие к с/к «Методика информационно-поисковой деятельности» / МГУ им. М.В. Ломоносова, фак. психол. – М.: изд-во МГУ, 1986. – 121 с.
8. Якунин В.А. Педагогическая психология: Учебное пособие/ 2-е изд. – СПб.: Изд.-во Михайлова В.А., 2000. – 349 с.