

существование). Оставшиеся в Пинске участники организации сделали заявление о том, что были введены в заблуждение мошенником Бек-Бабежеевым, который хотел только получить наличные деньги. С их выходом из организации, она перестала существовать. Органы безопасности стремились дискредитировать Дж. Бек-Бабежева и его идеи. Вся его деятельность была определена как общественная афера, доказательством которой было «неимоверная легкость, с которой принималась любая окраска русского национализма, позволявшая вербовать сторонников» [1, 210].

Органы безопасности Полесского воеводства усматривали в политической деятельности русского меньшинства большую угрозу интересам польского государства. Страх перед угрозой влияния русского меньшинства можно объяснить глубоким историческим прошлым польско-русских отношений и комплексами польских властей по отношению к политическому и культурному наследию царской России. Русская проблема являлась больше иллюзорной, чем реальной.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Государственный архив Брестской области (ГАБО). – Фонд 1. – Оп. 9. – Д. 1182.
2. ГАБО. – Фонд 114. – Оп. 1. – Д. 42.
3. Chałupczak, H. Mniejszości narodowe w Polsce 1918–1995 / H. Chałupczak, T. Browarek. – Lublin, 2000.
4. Chojnowski, A. Koncepcje polityki narodowościowej rządów polskich w latach 1921–1939 / A. Chojnowski. – Ossolineum, 1979.
5. Januszewska-Jurkiewicz, J. Stosunki narodowościowe na Wileńszczyźnie w latach 1920–1939 / J. Januszewska-Jurkiewicz. – Katowice, 2010.
6. Paruch, W. Od konsolidacji państwowej do konsolidacji narodowej. Mniejszości narodowe w myśli politycznej obozu piłsudczykowski (1926–1939) / W. Paruch. – Lublin, 1997.
7. Śleszyński, W. Bezpieczeństwo wewnętrzne w polityce państwa polskiego na ziemiach północno-wschodnich II Rzeczypospolitej / W. Śleszyński. – Warszawa, 2007.
8. Tomaszewski, J. Rzeczpospolita wielu narodów / J. Tomaszewski. – Warszawa, 1985.

Материал поступил в редакцию 28.10.13

SMOLYARCHIK A. Political life of the Russian minority of the Polesye voivodship in 1919-1939

The article presents functioning of the organizations and the political parties that focus the Russian minority that lived in the province of Polesie in the interwar period.

УДК 338.24.021.8

Соловьев В.П.

ЗАДАЧИ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ РЕФОРМЫ (1965) В ПРОМЫШЛЕННОСТИ СССР

В современных условиях большое внимание уделяется развитию системы социального партнерства. Оно служит действенным инструментом сочетания экономической эффективности и социальной справедливости в условиях рыночной экономики. В связи с этим исторический опыт реализации хозяйственной реформы 1965 г. в промышленности СССР представляет несомненный интерес.

В середине 60-х годов XX в. были разработаны мероприятия, которые должны были обеспечить подъем производства в условиях социалистической экономической системы управления.

Необходимость изменений осознавалась руководителями разного уровня. В начале 1960-х гг. КПСС провела экономическую дискуссию. В ней приняли участие партийные работники, видные советские ученые, крупные хозяйственники, ответственные сотрудники центральных и местных планирующих органов. Материалы дискуссии широко освещались на страницах периодической печати.

Впервые основные идеи реформы были обнародованы в статье профессора Харьковского инженерно-экономического института и Харьковского государственного университета Е.Г. Либермана «План, прибыль, премия» в газете «Правда» и его докладе «О совершенствовании планирования и материального поощрения работы промышленных предприятий», направленном в ЦК КПСС.

В частности, он отмечал, что существующая система централизованного планирования должна быть изменена [3]. Автор обосновывал необходимость коренного изменения планирования работы предприятий. Е.Г. Либерман предлагал пути для повышения заинтересованности рабочих и в целом предприятия, в результатах своего труда. Некоторые участники экономической дискуссии прямо говорили о необходимости выработки принципиально нового подхода к управлению и планированию производства. Академик В.А. Трапезников рекомендовал признать основным критерием деятельности предприятия прибыль [8].

С самого начала Председатель Совета Министров СССР А.Н. Косыгин исходил из того, что планируемая реформа управления

потребует значительного количества времени, отработки деталей и дальнейшего развития. Но он надеялся, что она пробудит заинтересованность в успехе дела, раскроет творческие способности и сама приобретет определенную динамику. Его мысли нашли поддержку в ходе поездок по стране в рамках подготовки хозяйственной реформы. Общая концепция реформы, разработанная под руководством А.Н. Косыгина, состояла из трех модулей. В первую очередь, необходимо было осуществить мероприятия по повышению материальной заинтересованности коллективов предприятий в увеличении производства и повышении качества продукции. Во вторых, необходимо было усовершенствовать планирование для пропорционального развития всех отраслей народного хозяйства и повышения технического уровня производства. Особое значение имела реорганизация управления промышленностью [2].

Одной из главных задач реформы было усиление материальной заинтересованности рабочих и управленцев в результатах их собственного труда и предоставление им возможности проявлять инициативу. А.Н. Косыгин видел в этом не только средство для наращивания выпуска продукции. Увеличивая прибыль, предприятия тем самым увеличивали и отчисления в создаваемый в соответствии с реформой фонд развития производства. Вместе с заменой системы безвозмездных ассигнований на текущие нужды предприятий банковским кредитом, это в перспективе создавало условия для серьезных изменений в финансовых отношениях между государством и предприятиями.

Вместо показателя валового объема продукции устанавливался показатель её реализации. Это должно было стимулировать производство товаров высокого качества, внедрение достижений технического прогресса. Введение платы за фонды (оборудование, строения и другое имущество), которое в СССР являлось государственной собственностью и ранее бесплатно предоставлялось предприятиям, должно было стимулировать их более эффективное использование.

В 1950-е – первой половине 1960-х гг. в связи с ускорением научно-технического прогресса необходимо было максимально

Соловьев Василий Петрович, аспирант кафедры истории России ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет».

400066, г. Волгоград, пр. им. В.И. Ленина, 27.

Гуманитарные науки

быстро внедрять в производство последние достижения науки и техники. На первое место вышли такие вопросы, как технический уровень, качество, надежность продукции, эффективность её использования. Нужны были значительные накопления для капитальных вложений и роста материального благосостояния народа. Остро встала проблема поиска новых источников роста ресурсов. Инициатором структурной перестройки экономики стал Председатель Совета Министров СССР А. Н. Косыгин.

Как отмечалось в Постановлении ЦК КПСС, «в целях дальнейшего развития промышленности и повышения эффективности общественного производства, ускорения научно – технического прогресса, увеличения темпов роста национального дохода и обеспечения на этой основе дальнейшего подъема благосостояния советского народа требуется улучшить методы планирования, усилить экономическое стимулирование промышленного производства, повысить материальную заинтересованность работников в улучшении итогов работы предприятий» [5, с. 442].

В первой половине 1960-х гг., несмотря на все успехи советской экономики, произошло некоторое снижение размеров национального дохода и промышленной продукции, приходящихся на рубль основных производственных фондов.

Замедлился рост производительности труда в промышленности. Среднегодовой прирост производительности труда в целом по промышленности снизился с 6,5 % в 1956–1960 гг. до 4,6 % в 1961–1965 гг. [5, с. 285].

В то же время, как справедливо отмечает Ж. Сапир, советские ученые в силу объективных причин идеологического характера, практически не занимались анализом эффективности общественного производства и разработкой предложений по её повышению [7, с. 209].

Разработчики реформы предполагали эффективно использовать огромные социально-экономические преимущества страны для обеспечения необходимых темпов роста национального дохода и неуклонного повышения производительности труда.

Отраслевой принцип руководства должен был обеспечить эффективность управления с учетом особенностей каждой отрасли. В условиях технического прогресса специализация производства признавалась важнейшим звеном совершенствования производства [5, с. 448]. Однако отраслевой принцип управления должен был сочетаться с территориальным принципом, с межотраслевыми задачами комплексного развития народного хозяйства в целом и экономики республик и районов страны, с расширением хозяйственных прав республик.

Председатель Совета Министров СССР А.Н. Косыгин осознавал, что производство отстает от современных требований, не может в полной мере удовлетворить потребности общества.

Сложилась ситуация, когда трудовая деятельность не всегда создавала качественный продукт и не приносила удовлетворения ее участнику, т.к. низко оплачивалась.

Проявилась и еще одна негативная тенденция – слабая заинтересованность в результатах своего труда. Ежегодно срывались планы капитального строительства, десятки миллиардов рублей замораживались в «незавершенке» и «долгострое» [7, с. 209]. В это время впервые импортировали зерно и другие сельскохозяйственные продукты. Реальное состояние дел требовало серьезных экономических преобразований.

Началась организационная подготовка реформы. Был создан отдел по внедрению новой системы планирования и экономического стимулирования при Государственном комитете по планированию СССР, образована межведомственная комиссия. В нее были привлечены лучшие научные силы, руководители многих предприятий, специалисты. Самое активное участие принимал и сам А.Н. Косыгин. Предварительно был проведен ряд экспериментов в промышленности. Существенно расширились права предприятий, изменялись плановые показатели, учитывался фактор прибыли, повышалась материальная заинтересованность трудовых коллективов.

Содержание реформы А.Н. Косыгиным было достаточно глубоко продумано и во многих отношениях являлось отражением всего его жизненного опыта и, в первую очередь, опыта человека экономически мыслящего, не теоретика, но практика, осознающего не только

все многообразие внутривозрастных отношений, но и законы политической системы, которая сложилась в Советском Союзе.

Хозяйственная реформа 1965 г. началась в сельском хозяйстве. Была изменена политика закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, списаны долги колхозам, усовершенствовано планирование и руководство сельскохозяйственным производством.

Логическим продолжением было реформирование промышленности. В основе предполагаемых изменений лежала идея хозяйственной самостоятельности и хозяйственного расчета. Ее целью было повысить эффективность промышленного производства за счет экономических рычагов.

Экономическая реформа – это комплексная экономическая система, состоящая из таких элементов, как планирование, управление, материально-техническое снабжение, ценообразование, материальное стимулирование, финансирование и др. Осуществление основных принципов реформы, их реализация, как на отдельных предприятиях, так и в масштабе всего народного хозяйства потребовали совместной практической деятельности как государственных, так и общественных структур.

Экономист А. Бирман хозяйственную реформу, провозглашенную на сентябрьском (1965 г.) Пленуме ЦК КПСС и сессии Верховного Совета СССР, назвал «третьей по значению за все сорок восемь лет существования Советского государства» [1].

Сентябрьским Пленумом (1965 г.) ЦК КПСС были определены основные направления по совершенствованию системы управления предприятием:

- ограничение номенклатуры продукции, планируемой в централизованном порядке;
- повышение самостоятельности предприятия в принятии заказов в порядке прямых связей;
- самостоятельное распоряжение фондом заработной платы, использованием трудовых ресурсов;
- сокращение состава показателей, планируемых централизованным порядком, обеспечивающим единство государственного руководства производством.

Эффективное использование возможностей, имеющихся в соответствии с объективными экономическими законами развития социализма, должно было обеспечивать необходимые темпы роста производства и роста национального дохода.

В условиях научно-технической революции планирование было ориентировано на быстрые темпы промышленного освоения новейших достижений науки. Необходимо было создать систему научно обоснованных нормативов для планирования, усилить значение перспективных планов. Таким образом, как отмечалось на сентябрьском (1965 г.) Пленуме ЦК КПСС, появлялась возможность предотвращать проявления «волютаризма в планировании и создавать условия для повышения эффективности общественного производства» [4, с. 19].

Руководство страны разработало систему мер по расширению хозяйственной самостоятельности и инициативы предприятий. Необходимо было усилить значение предприятий как основной хозяйственной ячейки советской экономики. Эта система мер должна устранить мелочную регламентацию хозяйственной деятельности предприятий, предоставить предприятиям необходимые средства для развития производства и законодательные гарантии расширяющихся прав.

Таким образом, предполагалось совершенствовать хозрасчет, усилить экономическое стимулирование производства. Это должно повысить заинтересованность предприятий в увеличении объема производства, в увеличении прибыли, эффективном использовании закрепленных за предприятиями производственных фондов.

Особое внимание уделялось усилению материальной заинтересованности рабочих и служащих в улучшении общих итогов работы предприятия и укреплении тем самым экономической основы расширения самостоятельности и инициативы персонала в хозяйственном строительстве, его большего участия в управлении производством. Усиление материальной заинтересованности персонала должно происходить за счет поиска новых резервов на самих предприятиях, за счет создания новых источников повышения заработной платы рабочих и служащих.

Как уже отмечалось, особое внимание отводилось изменению принципов планирования работы предприятий. Сократилось число показателей, утверждаемых централизованно сверху. Их было более тридцати, регламентировавших деятельность трудового коллектива, исключавших возможности для хозяйственного маневра. С началом реализации реформы показателей осталось всего девять: объем реализации продукции; основная номенклатура продукции; фонд заработной платы; сумма прибыли и рентабельность; платежи в бюджет и ассигнования из бюджета; объем централизованных капиталовложений и ввод в действие мощностей; основные задания по новой технике; показатели материально-технического снабжения. Сохранившиеся в плане показатели были нацелены на повышение эффективности производства. Вместо показателя объема валовой продукции в планах предприятий устанавливались показатели по объему реализованной продукции. Это требовало усиления внимания качеству производимой продукции. Однако было очевидно, что и этот показатель не был всеобъемлющим при оценке работы предприятия. Прибыль и рентабельность производства зависели не только от собственных затрат предприятий, но и от цены, определенной за их продукцию. Это неизбежно приводило к необходимости реформы ценообразования.

Одновременно повысилась роль государственных кредитов, которые стали использоваться предприятиями для приобретения действительно необходимого оборудования и сырья и, что было впервые, для оплаты труда и социального развития.

Эти преобразования давали значительную самостоятельность предприятиям, возможность хозяйственного маневра. В то же время они поднимали ответственность коллективов за результаты работы, заставляли более рационально распоряжаться материальными ресурсами и средствами. Повышение эффективности производства, достижение максимальных результатов с минимальными затратами – такими были установки проводимой экономической реформы.

Но для дальнейшего развития реформы необходимо было разработать принципиально важные экономические нормативы, такие как оптовые цены и уровни рентабельности, общественно необходимые затраты труда. Требовались научные и финансовые обоснования нормативов с учетом отраслевой специфики. О значимости данного направления А.Н. Косыгин говорил неоднократно. В разработке данного направления должны были участвовать как государственные органы управления (Госплан, Министерство финансов, Государственный комитет по науке и технологиям, Государственный комитет цен, Государственный комитет по труду и зарплате), так и отраслевые министерства, научно-исследовательские институты.

Переход на новую систему планирования и экономического стимулирования требовал определенного периода, чтобы подготовить и разработать условия, которые бы обеспечили устойчивую работу предприятий в новых условиях. В течение двух лет, предшествующих реформе, новая система планирования и материального стимулирования экспериментально проверялась более чем на 100 предприятиях страны [6; 7]. Для перевода предприятий отраслевые министерства должны были обеспечить проведение организационных мероприятий по переходу предприятий на новые условия хозяйствования и оказывать им всестороннюю поддержку.

На предприятиях – «пионерах реформы», к которым относился и Волгоградский металлургический завод «Красный Октябрь», надо было перестроить технико-экономическое планирование с разработкой и установлением новых главных оценочных показателей; оперативное планирование во всех производственных цехах с учетом комплексного

выполнения заказов и географии потребителей металлопродукции; организовать по ходу производственного процесса ритмичную отгрузку готовой продукции; организовать работу отдела сбыта и финансового отдела по оформлению расчетных документов на отгруженную продукцию, чтобы обеспечить поступление средств, непрерывно обеспечивая выполнение плана по реализации продукции и прибыли.

Особое внимание уделялось изменению психологии работников, привыкших к старым методам хозяйствования, повышению уровня их экономического знаний, стимулированию рационализаторства.

Руководство Волгоградского металлургического завода «Красный Октябрь» в лице директора П.А. Матевосяна и главного экономиста А.Г. Карпова постоянно находилось на оперативной связи с Министерством черной металлургии СССР, Госпланом. Учитывая профессионализм, опыт в реализации новых мероприятий, волгоградский представитель А.Г. Карпов был приглашен в Москву и в течение полугода был советником у Председателя Совета Министров СССР А.Н. Косыгина. Опыт этого предприятия широко пропагандировался в стране.

Таким образом, в конце 1950-х – начале 1960-х гг. XX в. в СССР назрела необходимость серьезных преобразований в экономике. Переход на новую систему планирования и экономического стимулирования был начат с 1 января 1966 г. Показатели выполнения плана восьмой пятилетки были высокими. Новые принципы работы стимулировали рост производства. Однако уже в середине девятой пятилетки (1971-1975 гг.) наблюдается изменение государственной политики, выразившееся в нарушении принципов планирования производства, проблемами в материально-техническом снабжении предприятий. Партийное руководство было не готово к передаче функций экономического управления самостоятельным предприятиям. К тому же повышение благосостояния населения сопровождалось ростом товарного дефицита. Изменение политической ситуации в стране и события в Чехословакии привели к смене экономических приоритетов.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бирман, А.Н. Хозяйственная реформа и «пусковой импульс» / А.Н. Бирман // Правда. – 9 марта 1966 г.
2. Косыгин, А.Н. Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства. Доклад на сентябрьском (1965) Пленуме ЦК КПСС / А.Н. Косыгин. – М., 1966.
3. Либерман, Е.Г. План, прибыль, премия / Е.Г. Либерман // Правда. – 9 сентября 1962 г.
4. Пленум ЦК КПСС 27–29 сентября 1965 г. Стенографический отчет. – М., 1966.
5. Постановление Пленума ЦК КПСС «Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» от 27–29 сентября 1965 г. // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. – М., 1986. – Т. 10.
6. Российский государственный архив экономики. – Ф. 4372. – Оп. 66. – Д. 1456. Докладные записки и справки отдела руководству Госплана по внедрению новых методов. 10 февраля 1967 – 1 декабря 1967 г.
7. Сапир, Ж. Изменения экономических показателей в СССР в 1941–1985 годах / Ж Сапир. – М., 1989.
8. Трапезников, В.А. За гибкое экономическое управление предприятиями / В.А. Сапир // Правда. – 17 августа 1964 г.

Материал поступил в редакцию 21.10.13

SOLOVIEV V.P. Problems of economic reform (1965) in the industry of the USSR

The article analyzes the organizational preparation of economic reform of 1965 in Soviet industry, determines its basic tasks. The author indicates the main directions of work of Volgograd metallurgical plant "Red October" under the experimental conditions. The article makes the conclusion about the necessity of economic transformations in Soviet industry in the middle of 1960s.