

2. Валовой внутренний продукт и валовая добавленная стоимость в январе 2019 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/...i-valovaya-dobavlenaya-stoimost/>. – Дата доступа: 11.11.2021.

3. Добавленная стоимость промышленности в Европе млн долларов США [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.theglobaleconomy.com/industry_value_added/Europe/. – Дата доступа: 11.11.2021.

4. Внутренние затраты на научные исследования и разработки, проценты к ВВП [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/realny-sector-ekonomiki/nauka-i-innovatsii/graficheskiy-material-grafiki-diagrammy/vnutrennie-zatraty-na-nauchnye-issledovaniya-i-razrabotki/>. – Дата доступа: 11.11.2021.

В. В. Живицкая

УО «Белорусский государственный экономический университет»
г. Минск, Республика Беларусь

V. V. Shyvitskaia

Belarusian State Economic University
Minsk, Republic of Belarus

**ФАКТОРЫ И ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА МАЛЫХ
И СРЕДНИХ ПРЕДПРИЯТИЯХ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА**

**FACTORS AND PROBLEMS OF THE USE OF INTELLECTUAL
PROPERTY IN SMALL AND MEDIUM-SIZED ENTERPRISES
OF THE EUROPEAN UNION**

Аннотация. В статье анализируются результаты исследования малых и средних предприятий, проведенные Ведомством по интеллектуальной собственности Европейского союза. Автором выявлены основные тенденции в использовании интеллектуальной собственности на современном этапе и сопутствующие данному процессу проблемы.

Построение сильной и стабильной экономики является одной из ключевых целей Европейского Союза (далее – ЕС), а малые и средние предприятия (далее – МСП) необходимы для обеспечения создания рабочих мест и экономического роста в ЕС. Годовой отчет о нефинансовых МСП ЕС за 2020/2021 гг. показали, что в них работают 65 % сотрудников, и они обеспечивают 53 % добавленной стоимости в ЕС [1]. Однако, по оценкам, только около 30–60 % МСП выживают после 5 лет существования. МСП нуждаются в поддержке, чтобы преодолеть этот период, а инновации – одна из основных причин выживания и роста бизнеса.

Инновации позволяют малому бизнесу укрепляться и расти, а также нанимать больше людей, что в конечном итоге приведет к более сильной экономике. Следовательно, необходимо поощрять инновации в рамках МСП, чтобы поддерживать стремление к разумному и устойчивому экономическому росту.

Интеллектуальная собственность играет жизненно важную роль в продвижении инноваций, поскольку она предоставляет тем, кто вкладывает время, усилия и деньги в инновации, механизм защиты и извлечения из них выгоды.

На основании данных, полученных в результате исследования Ведомством по интеллектуальной собственности Европейского союза малых и средних предприятий, можно предположить, что развитию института интеллектуальной собственности в ЕС препятствует низкая осведомленность европейских предприятий о ПИС. Так, почти половина компаний, не владеющих ПИС, характеризуется низким уровнем знания о ПИС. Малые и средние предприятия (далее – МСП), владеющие ПИС, более знакомы с ними, чем не владельцы: 77 % владельцев ПИС от умеренно до очень хорошо знакомы с ними по сравнению с 52 % лиц, не являющихся собственниками (рис. 1).

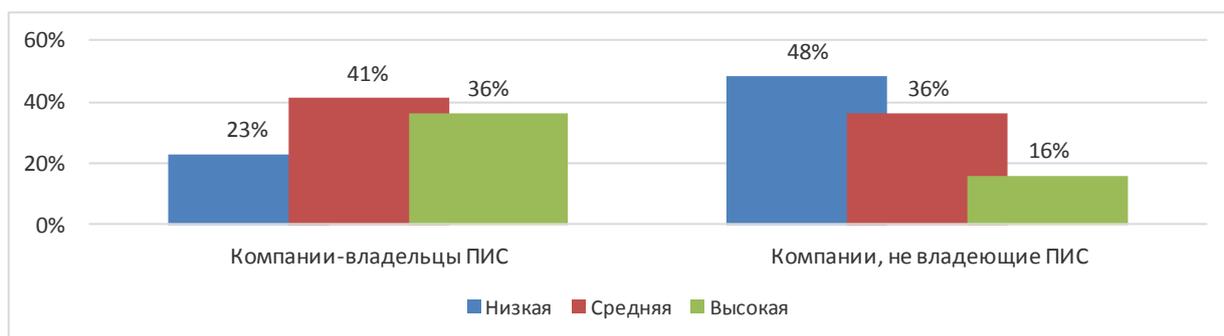


Рисунок 1 – Осведомленность о ПИС по размеру компании

Для МСП без зарегистрированных ПИС основной причиной отказа было незнание того, что такое ИС и ее преимущества (рис. 2). Процент, приводящий на эту причину, вырос с 25 % в 2016 году до 38 % в 2019 году. Вторая по популярности причина отказа от регистрации в 2019 году более альтруистическая – 21 % МСП хотели, чтобы их инновации должны быть бесплатно доступны для всех, кто хочет их использовать.

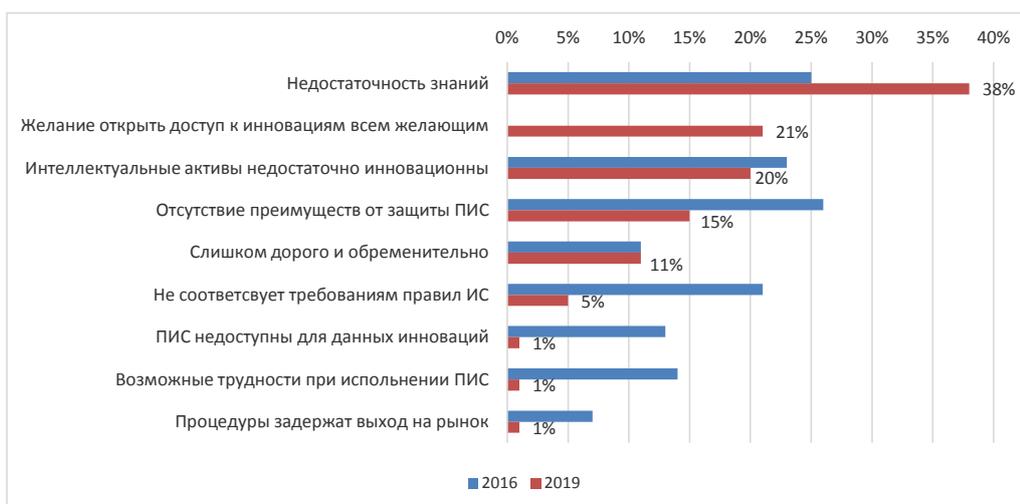


Рисунок 2 – Основные причины отказа от регистрации ПИС (2016 и 2019 гг.)

Также компании отмечали недостаточную инновационность своих интеллектуальных активов (20 %) и отсутствие преимуществ от защиты ПИС (15 %).

Снизилось влияние несоответствия требованиям правил ИС (с 21 % в 2016 году до 5 % в 2019 году), что может быть обусловлено либо упрощением данных правил, либо ростом осведомленности компаний о них. Второй вариант маловероятен, если учитывать общую тенденцию к низкой осведомленности компаний о ПИС.

Фактор дороговизны и сложности процедуры регистрации ПИС, которую отмечали компании-владельцы ПИС, подтверждают 11 % компаний, отказавшихся по данной причине от регистрации.

Примечательно, что за 3 года ПИС стали доступны для большего вида инноваций и не так сильно задерживают выход инновационного продукта на рынок, уменьшились риски столкнуться с трудностями в использовании ПИС (1% в 2019 году против 13 %, 7 % и 14 % в 2016 году соответственно). Такие положительные изменения говорят о преобразовании системы ИС с целью ее более эффективного использования в условиях современного рынка.

Далее проанализируем результаты исследования непосредственно компаний-владельцев ПИС. При получении информации, конкретно связанной с регистрацией ПИС, владельцы ПИС с большей вероятностью обратятся за помощью к профессионалам в области права (50 %). Только 19 % не владельцев искали информацию, прежде чем принять решение не регистрироваться. Интернет был их предпочтительным источником информации, и 26 % ищущих совета выбрали этот вариант [2].

Компании редко доверяют правительственным организациям (8 %), ведомствам ИС (7 %) и инновационным ведомствам (6 %), бизнес-акселераторам (4 %) и различным сайтам для бизнеса (3 %) в сфере ИС (рис. 3). Это свидетельствует о неразвитой системе развития ИС на уровне государства, что вынуждает компании обращаться к свободным источникам в интернете и частным специалистам.

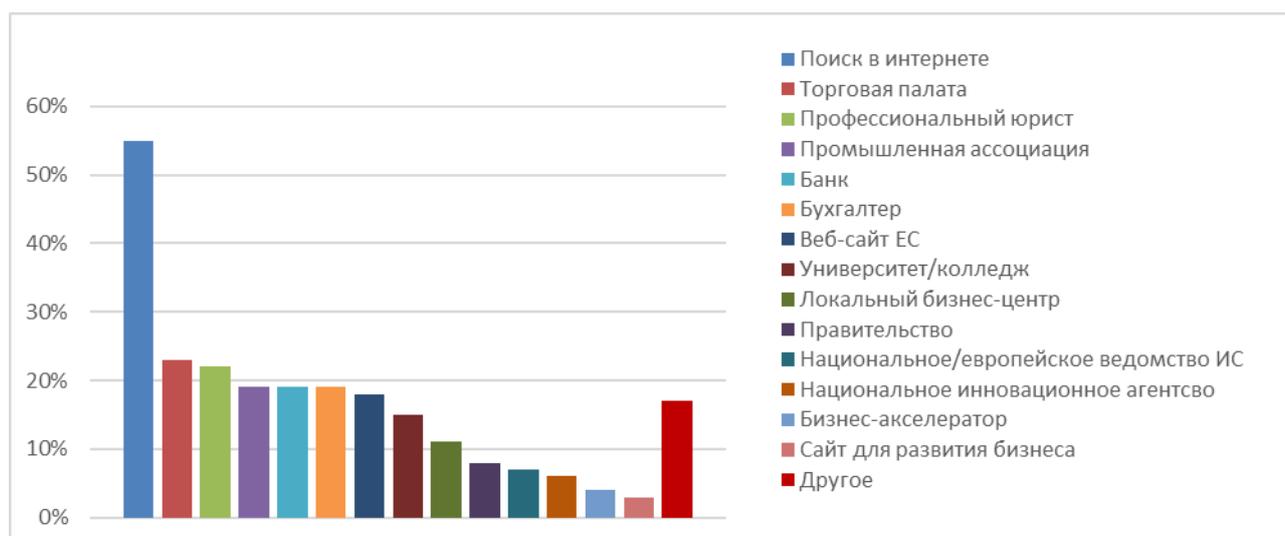


Рисунок 3 – Источники информации для развития бизнеса владельцев ПИС

Основными причинами, которые МСП приводили для регистрации ПИС, были предотвращение копирования (в среднем по трём группам компаний 61 %),

повышение правовой определенности (58 %) и улучшение имиджа и стоимости компании (36 %) (рис. 4). При анализе по размеру компании порядок для малых и средних предприятий остается прежним. Однако микропредприятия уделяют больше внимания важности правовой определенности, чем предотвращению копирования.



Рисунок 4 – Основные причины регистрации ПИС по размеру компании

Также среди значимых причин были отмечены перспектива эффективного правоприменения, улучшение переговорной позиции и лучшая возможность финансирования. Доходы от лицензирования чаще всего не являются первостепенной причиной регистрации ПИС, их отметили лишь 7 % компаний. Отсюда можно сделать вывод о выполнении ПИС ряда важных функций, связанных с развитием бизнеса, но напрямую не влияющих на финансовые выгоды для организаций.

Общее непонимание того, как максимально использовать потенциал ПИС, можно увидеть по количеству МСП, которые пытались получить финансирование за счет своих нематериальных активов. Хотя доступ к финансам является одной из самых больших проблем для МСП, только 13 % владельцев ПИС пытались получить финансирование, используя свои нематериальные активы.

Что касается коммерциализации, 24 % опрошенных владельцев подписали лицензии на ПИС, при этом 71 % из них передают свои ПИС по лицензии другим организациям. Основными причинами для этого были получение дополнительной выручки (27 %) и расширение деятельности в новых областях (секторах и географических регионах) без связанных с этим затрат (23 %). Также значимыми причинами лицензирования являются разрешение совместной работы (19 %), преимущество перед конкурентами (19 %), расширение бизнеса без дополнительных сопутствующих рисков и при сохранении контроля качества (19 % и 18 % соответственно).

После регистрации своих прав на ИС 54% владельцев заявили, что заметили положительный эффект. Основными выявленными воздействиями стали рост репутации (52 %), оборота (39 %) и возможности выхода на новые рынки (37 %). Только 1 % владельцев ПИС отметили негативное влияние, при этом 53 % из них указали на чрезмерные затраты (временные и финансовые)

на регистрацию. Однако это нераспространенное мнение: 61 % владельцев ПИС утверждают, что не испытывали затруднений при регистрации ПИС.

Таким образом, ПИС представляют собой эффективный инструмент для расширения бизнеса и являются способом заявить о себе на мировой рынке, но существующая на сегодняшний день система регистрации ПИС ввиду своей сложности делает этот инструмент менее привлекательным для компаний.

Следует отметить также высокую степень сотрудничества при создании объектов ИС. Согласно результатам исследования, для владельцев зарегистрированных ПИС почти в половине случаев (46 %) являются продуктом сотрудничества. Кроме того, владельцы ПИС почти в два раза чаще, чем не владельцы, будут сотрудничать с другими организациями в области новых инноваций.

Университеты и академические круги являются наиболее частыми партнерами по сотрудничеству владельцев ПИС, участвуя почти в трети случаев (рис. 5). В области сотрудничества предпочтение отдается крупным организациям, т. к. они обладают большими финансовыми возможностями и зачастую имеют собственные ПИС. Средние по размеру компании с большей вероятностью, чем микроорганизации и малые фирмы, кооперируются с крупными компаниями (33 % против 27 % и 26 % соответственно).



Рисунок 5 – Партнеры по сотрудничеству владельцев ПИС по размеру компании

Также компании проводят совместную работу с другими МСП и различными исследовательскими организациями. Правительство и общественные институты являются наименее привлекательными с точки зрения сотрудничества в сфере ПИС: лишь 3 % малых и средних предприятий имели опыт подобный опыт.

Когда речь идет об интеллектуальной собственности, особое значение следует уделять вопросам правовой защиты инноваций. Около 55 % владельцев ПИС говорят, что копирование со стороны конкурентов представляет собой самую большую угрозу для их ПИС. Однако 29 % владельцев ПИС вообще ничего не предпринимают, чтобы контролировать рынок на предмет нарушения ПИС. Для тех, кто это делает, наиболее распространенными методами являются выделение сотрудника или подразделения для мониторинга использования (22 %) и использование отзывов, полученных от клиентов (20 %), хотя последний метод в последние 3 года потерял свою популярность.

Если в 2016 году 42 % компаний полагалась на случайные сведения от деловых партнеров, то в 2019 году к этому методу прибегали только 10 %. Также потеряли свою привлекательность такие методы отслеживания нарушений ПИС, как передача мониторинга на аутсорсинг и привлечение стороннего консультанта, т. е. намечается тенденция к сохранению компаниями информации о своей ИС в секрете.

Учитывая ущерб, который может быть причинен нарушением, выявлена тревожная тенденция, заключающаяся в том, что почти половина (48 %) МСП по-прежнему не принимает мер, чтобы избежать нарушения ПИС других компаний (рис. 6). Из тех, кто это делает, наиболее распространенными мерами являются консультации юристконсультов (16 %) и проведение онлайн-исследований (12 %).



Рисунок 6 – Сравнение мер, принимаемых МСП для предотвращения нарушения ПИС третьих сторон (2016 и 2019 гг.)

Главным выводом проведенного анализа является выявление недостаточного уровня развития института интеллектуальной собственности, фактором и следствием которого может являться низкий уровень информированности об имеющихся возможностях и потенциальных выгодах использования ПИС со стороны МСП. Предприятия, использующие ПИС, являются драйверами экономического роста, а также участвуют в создании национальных научных кластеров. Их роль в экономике будет только расти. Поощрение инновационной деятельности будет иметь больший эффект при наличии эффективной и доступной системы правовой защиты интеллектуальной собственности.

Литература

1. Annual report on European SMEs 2019/2020 [Electronic resource] / European Commission. – Brussel: European Innovation Council and SMEs Executive Agency (EISMEA), 2021. – Mode of access: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/4b9b0f42-dade-11eb-895a-01aa75ed71a1/language-en/format-PDF>. – Date of access: 10.11.2021
2. 2019 Intellectual property SME scoreboard [Electronic resource]: executive summary / European Union Intellectual Property Office (EUIPO). – Spain: KMPG, 2019. – Mode of access: https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/observatory/-documents/IP_sme_scoreboard_study_2019/executiveSummary/executive_summary_2019_en.pdf. – Date of access: 13.11.2021.