

## ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ

А.П. Гарматная

Институт государства и права НАН Беларуси, г. Минск

Историю развития права в Республике Беларусь можно проследить на примере возникновения и развития отдельных правовых институтов. В этой связи, на наш взгляд, представляют интерес нормы и институты белорусского уголовного права. Позиция законодателя в данной области права основана на анализе как отечественного, так и зарубежного практического и теоретического опыта.

Уголовный кодекс Республики Беларусь, введенный в действие 1 января 2001г., (далее УК) предусматривает применение к лицам, виновным в совершении преступления, наказания в виде ограничения свободы, которое состоит в нахождении лица в условиях осуществления за ним надзора с обязательным привлечением к труду в местах, определяемых органами, ведающими исполнением наказания. Следует отметить, что, несмотря на появление нового вида наказания, суть данного уголовно-правового института уже была известна нашему законодательству. Такой вывод можно сделать, исходя из тождественности признаков рассматриваемого института одной из ранее известных форм реализации уголовной ответственности. Речь идет о мере, предусмотренной ст.23<sup>1</sup> УК 1960г., - условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду. Содержание условного осуждения с обязательным привлечением к труду аналогично содержанию наказания в виде ограничения свободы. Перечень лиц, в отношении которых не допускается назначение ограничения свободы, почти тождественен аналогичному перечню, предусмотренному в ст.23<sup>1</sup> УК 1960г. Но в связи с установлением в ст.12 категорий преступлений отпала необходимость определять перечень деяний (как это было в УК 1960г.), за совершение которых рассматриваемый вид наказания не может быть назначен.

Характерно, что с момента введения в действие Указа Президиума Верховного Совета СССР от 12.06.70г. "Об условном осуждении к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду" (где впервые предусматривалось применение указанной меры воздействия к виновным в совершении преступления) и внесения соответствующих изменений в уголовное законодательство Союза ССР и союзных республик точки зрения исследователей правовой природы рассматриваемого института существенно отличались. Одни авторы рассматривали условное осуждение с обязательным привлечением к труду как особую форму исполнения лишения свободы; другие - как освобождение от уголовного наказания; третьи отождествляли названный институт с условным осуждением, предусмотренным ст.43 УК 1960г.; четвертые предлагали признать рассматриваемую меру самостоятельным видом наказания.

На наш взгляд, доводы тех авторов, которые отождествляли условное осуждение с обязательным привлечением к труду и условное осуждение, предусмотренное ст.43 УК 1960г. (ст.78 действующего УК), являлись несостоятельными по той причине, что данные институты существенно различались по своему содержанию. Различным был круг деяний, за совершение которых суд мог применить один из вышеназванных институтов. Ст.23<sup>1</sup> УК 1960г. суды применяли лишь к лицам, осуждаемым к лишению свободы, а ст.43 УК

1960г. также и к тем, кому назначалось наказание в виде исправительных работ. Различным был и круг правонарушителей, к которым мог быть применен один из этих видов условного осуждения. В ст.23<sup>1</sup> УК 1960г. содержался перечень ограничений, касавшихся личности осужденного, которые не позволяли применять данный институт. При применении условного осуждения в порядке ст.43 УК 1960г. таких ограничений установлено не было, что свидетельствовало о более широких возможностях применения данной меры. Последствия неисполнения обязанностей, возложенных на осужденных с обязательным привлечением к труду и осужденных в порядке ст.43 УК 1960г., также значительно отличались. Таким образом, вышеперечисленные отличия свидетельствовали о том, что условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду являлось самостоятельным уголовно-правовым институтом и, кроме того, более суровой мерой воздействия по сравнению с условным осуждением, предусмотренным ст.43 УК 1960г.

Необоснованными, на наш взгляд, являются доводы тех авторов, которые считали условное осуждение с обязательным привлечением к труду специфической формой освобождения от наказания, ведь осужденный претерпевал применение к нему ряда мер карательного характера, т.е. фактически он отбывал наказание. Следует также отметить, что названный институт содержался в главе 3 УК 1960г. "О наказании", а не в главе 4, предусматривавшей виды освобождения от наказания. Характерно также, что условное осуждение с обязательным привлечением к труду, как и наказание, назначалось только судом от имени государства и только лицу, признанному виновным в совершении преступления, так же, как и наказание, оно причиняло осужденному лишения и страдания. Эти обстоятельства свидетельствуют о том, что позиция самого законодателя противоречила доводам тех авторов, которые считали рассматриваемый институт освобождением от наказания.

Мера, предусмотренная ст.23<sup>1</sup> УК 1960г., выполняла все функции наказания. Таким образом, можно сделать вывод о том, что появление в системе наказаний ограничения свободы - шаг законодателя, направленный на устранение неопределенности правовой природы института условного осуждения с обязательным привлечением к труду. Наряду с этим были учтены и устранены недоработки прежнего законодательства, которые вызывали определенные трудности при применении данной меры. Так, например, согласно ст.46 Уголовно-исполнительного кодекса срок наказания в виде ограничения свободы исчисляется со дня постановки осужденного на учет в соответствующем исправительном учреждении. Примечательно, что ранее на практике возникали некоторые трудности ввиду отсутствия таких указаний непосредственно в законе. Положительным моментом действующего законодательства является также, на наш взгляд, использование термина "ограничение свободы", т.к. такая формулировка наиболее точно отражает содержание данного вида наказания.

Следует, однако, отметить, что вопрос о признании ограничения свободы самостоятельным видом наказания и о целесообразности такой позиции законодателя в уголовно-правовой литературе продолжает оставаться дискуссионным.