

государства», поддерживаемого Ф. Тиссенем. Однако данный проект оказался нежизнеспособным ввиду дистанцирования от него К. Аденауэра [5, с. 251].

Таким образом, несмотря на фрагментарность исследований региональной политики Германии в XX веке, свойственной для всей постсоветской историографии, белорусскими учёными был заложен основательный фундамент в изучении ряда вопросов. В частности, глубоко были осмыслены проблемы федерализма Веймарской республики и развития регионов в годы союзнической оккупации. Из германских земель наибольший интерес вызывает Бавария и её влияние на федеративные отношения. Обозначенные научные разработки могут стать хорошим заделом для дальнейшего исследования иных аспектов истории региональной политики Германии для установления целостной картины влияния и значения земель во внутренней политике страны.

Литература

1. Попов, И. Д. Региональная политика Западной и Восточной Германии 1945–1990 гг. в постсоветской историографии / И. Д. Попов // Клио. — 2019. — №4. — С. 40-52.
2. Субботин, О. Г. *Трансформация веймарской модели федерализма в Германии (ноябрь 1918 - февраль 1934 г.)*: автореф. дис. ... д-ра ист. наук : 07.00.03 / О. Г. Субботин. — Минск, 2015. — 46 с.
3. Космач, В. А. Германия в 1918-1919 гг.: рождение республики : монография / В. А. Космач. — Витебск: ВГУ им. П. М. Машерова, 2008. — 169 с.
4. Стрелец, М. В. Германский региональный политик Пауль Хирш на крутых поворотах истории / М. В. Стрелец // *Historia provinciae* – журнал региональной истории. — 2017. — Т. 1. — № 2. — С. 20-41.
5. Космач, В. А. Германия и германский вопрос в 1945-1949 гг.: страницы истории и оценки историков: монография / В. А. Космач. — Витебск: ВГУ имени В. П. Машерова, 2017. — 338 с.
6. Величко, Н. В. Эволюция французской политики по германскому вопросу в 1945-1949 гг. // *Вестник Псковского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки.* – 2016. – №3. – С. 35-49.
7. Стрелец, М. В. Христианско-социальный союз Баварии (ФРГ): идеология и политика / М. В. Стрелец. – Брест: Издательство БГТУ, 2004. – 410 с.

Анализируется белорусская историография региональной политики Германии в XX в. Рассматривается вклад белорусских учёных в исследование проблем Веймарского федерализма, влияния и значения Пруссии, земельного сепаратизма, регионального развития в годы союзнической оккупации, политического развития Баварии до и после Второй мировой войны.

УДК 122/129:355.41

ПРОБЛЕМА МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЕ

С. В. ПОСТНИКОВ

*Вольский военный институт материального обеспечения,
г. Вольск, Россия*

Фрагментарные попытки понять сущность материального обеспечения армии в отечественной культуре мы видим уже у русских летописцев, в рассуждениях великих князей и первых царей. Однако подлинное понимание сущности и важности военного снабжения начинается с эпохи императора Петра I Великого, которому принадлежат слова: «Пропитание, как людям, так и скоту

наиглавнейшая дела суть. О чем мудрый и осмотрительный генерал, всегда мыслить должен, ежели хочет, чтобы сущее под его командою войско, в том никакого недостатка не имело, и всегда в добром состоянии пребыло.

Начинать надо с тылу, с обозных телег... [13].

Первый российский император прекрасно понимал, что успех в снабжении определяется качеством запасов и усердием снабженцев. В Воинском уставе он определяет: «Чтобы при войске не только один хлеб был, надлежит и иные припасы и питье иметь.., которое есть у маркитентеров, оных, сколько возможно, в привозе и отвозе защищать» (Из Устава воинского) [24].

«... Как в мирное, так и в воинское время бережение иметь, – пишет он, – и всяческими потребностями запасы запасаться, и сколько ко всякому походу всяких пушечных запасов и подъем людей и сколько казны к тому на протори надобедь» [4].

Идеи императора нашли продолжение в размышлениях и практической реализации его последователей и ближайших сподвижников.

Генерал-аншеф В.В. Фермор (1702–1771) в это же время пишет: «Чтоб армию или войска разбить и поплнить: Три магазина на галиотах под прикрытием флота в готовности иметь, дабы по рассмотрению, где обстоятельства востребуют, свежен, выгружен и для пропитания служить мог. Двухмесячным на всю армию особо запасенным хлебом магазинов, весьма необходимо и для всякого случая армии полезно быть видится, когда б знатное количество муки и овса у купцов в запас на сходственных кондициях приторговано, озадатчено и контрактами для надежности таким образом утверждено было, чтоб то число всякой руки хлеба у тех же хозяев, с коими контракты заключены до того времени в готовности содержалось, пока от командующего армию не востребуется» [9].

Чуть позже выдающийся русский полководец М. И. Кутузов (1747–1813) скажет: «... Хотя успех армии велик и наносимый вред неприятелю чрезмерен, но был бы и того больше чрезмерен, ежели бы затруднение в продовольствии войск не препятствовало скорейшему движению армии... (Из письма калужскому и тульскому губернаторам 25 октября 1812 г.)» [2].

Новый этап в осмыслении значимости МТО наступает накануне и в ходе Первой мировой войны. В русской военно-философской традиции в этот период разрабатывается собственная система понимания данной проблемы. Среди военных теоретиков можно выделить идеи:

– Н. П. Михневича (1849–1927): «Армия постоянно нуждается в массе разного вида средств: люди, продовольствие, боевые припасы, лошади и т.п. расходуются постоянно; многое лишнее необходимо удалить из армии, – все это вызывает необходимость постоянного обеспечения сообщения с источником этих средств. Ни одна армия не может существовать без линии подвозов, военных дорог. Прикрыть свои сообщения должно быть одной из главнейших забот полководца при его соображениях операций; прервать сообщения противника – второй его задачей...» [20].

– А. А. Поливанова (1855–1920): «Наша армия может побеждать только тогда, когда она чувствует за собою всю страну, в ее целом, организованную как огромный резервуар, откуда она сможет бесконечно черпать себе снабжение (Из выступления в Государственной Думе в августе 1915 г.)» [23].

– В. И. Гурко (1864–1937): «Пока тыл не будет хорошо и правильно организован, до тех пор нельзя рассчитывать на успех боя» [8].

– К. И. Рыльского (1871–1921): «Обозные войска в русской армии имеют назначение служить кадрами для формирования в военное время военных транспортов, подвозящих к армиям продовольствие и различные запасы» [6].

Очередное переосмысление проблемы произошло после революции 1917 г. В стране начался новый этап не только политической жизни, но и устройства вооруженных сил и их материально-технического обеспечения.

Фундаментальными идеями нужно считать положения, высказанные В. И. Ульяновым (Лениным) (1870–1924). Он пишет: «В широком смысле слова тыл – это вся страна, ее общественно-политический строй, ее экономика, политика правительства, взаимоотношения между классами и нациями страны, господствующая идеология, моральное состояние народа. Только в таком понимании тыл способен создать очень важные предпосылки, потенциальные возможности для успешного ведения боевых действий вооруженными силами, обеспечивая их всем необходимым с целью достижения победы над врагом» [3].

Значимость и сущность МТО им представляется неоднократно. «Для ведения войны по-настоящему необходим крепкий организованный тыл. Самая лучшая армия, самые преданные делу революции люди будут в достаточной степени вооружены, снабжены продовольствием, обучены. – Пишет В. И. Ленин. – Самая лучшая армия, самые преданные делу революции люди будут немедленно истреблены противником, если они не будут в достаточной степени вооружены, снабжены продовольствием, обучены» [19].

Не обошли своим вниманием исследуемую проблему и ближайшие сподвижники создателя нового типа государства.

«Без самой тщательной, основанной на точных математических расчетах организации тыла, – говорит М. В. Фрунзе (1885–1925), – без налаживания правильного питания фронта всем тем, что необходимо для ведения военных операций, без самого точного учета перевозок, обеспечивающих тыловое снабжение, без организации эвакуационного дела немислимо никакое сколько-нибудь правильное разумное ведение больших военных операций [28]. Ему же принадлежат такие заключения: «В области военной экономической организации тыл имеет решающее значение» [27] и «Жизнь и работа фронта в каждый данный момент определяется работой и состоянием тыла» [29].

Другой военачальник времен Гражданской войны в России, К. Е. Ворошилов (1881–1969) в своей речи определил особую значимость МТО: «Основа (тыла) – не мобзапасы, а самая тщательная и внимательная подготовка промышленности, транспорта и всей страны к обороне отечества» [5].

С позиции уже не военачальника, а государственного деятеля его слова перекликаются с мыслями М. И. Калинина (1875–1946): «Хлеб, мясо, овощи для армии... столь же необходимы, как и боеприпасы» [14].

Особым испытанием Советская армия подверглась в годы Великой Отечественной войны. Основополагающие мысли о сущности и значении МТО выражает в своих работах, речах и выступлениях руководитель страны И. В. Сталин (1878–1953): «(Нужно) твердо помнить, что от полного и своевременного снабжения войск боеприпасами, снаряжением, продовольствием зависит исход боевых операций» [25]. Эту концептуальную мысль продолжали его маршалы.

Г. К. Жуков (1896–1974): «История всех войн подтверждает, что в ней одерживает победу тот, кто сумел создать более крепкий и организованный тыл» [10].

«Материальное обеспечение и подготовка тыла к обеспечению операции – это самый сложный вопрос подготовки операции (Из выступления на военно-научной конференции ГСВГ в ноябре – декабре 1945 г.)» [11].

К. К. Рокоссовский (1896–1968): «Не войска для тыла, а тыл для войск. Тыл должен обеспечить максимальную устойчивость обороны, а не думать о возможном отступлении» [1].

И. Х. Баграмян (1897–1982): «Тыл – это половина победы и даже немножечко больше, чем половина» [1]. «Чтобы правильно руководить тылом, нужно хорошо знать работу всех его служб, особенности хранения материальных средств, правила их эксплуатации и расходования» [16]. «Войсковой тыл составляют тыловые части и подразделения с запасами материальных средств, входящие в состав соединений, частей и подразделений. Обладая высокой подвижностью, он способен быстро перемещаться за войсками и осуществлять материальное, техническое и медицинское обеспечение их в любой обстановке, развертываясь для этого частично или полностью» [22].

Здесь и попытка дать определение исследуемой дефиниции, и ее функции, и структура.

Но, пожалуй, наиболее тщательная проработка понятия «материально-техническое обеспечение» связана в военно-философской мысли с именами руководителей Тыла Вооруженных сил СССР.

А. В. Хрулёв (1892–1962) говорит: «Тыл – это твердый орешек. Не всякому дано его раскусить. Зато каждый считает себя вправе судить и осуждать работу тех, кто над ним трудится. ... У нас много всезнаек, всегда готовых дать совет, как воспитывать трудновоспитуемых детей, как лечить неизлечимые болезни, как строить дома и, наконец, как управлять тылом!..» [1].

Н. А. Антипенко (1901–1988) рассуждает: «Что же такое тыл фронта? Это большой коллектив людей, призванных решать сложные и разнообразные задачи по обеспечению боевой деятельности войск. Вся эта система живет и работает лишь в своем органическом единстве, взаимодействии и взаимопомощи.

Первейшая функция тыла – накормить, напоить, одеть, обуть и обогреть бойца. Заблуждаются те из военных товарищей, которые смотрят на это дело как на второстепенное. Подумаешь, задача! Сварить борщ, кашу – и, правда, это дело повара (между прочим очень важная профессия на фронте!); испечь две-три буханки хлеба – тоже дело не особенно мудреное...» [1].

С. К. Куркоткин (1917–1990) позднее вспоминал: «Формы и методы тылового обеспечения войск не могут быть установлены раз и навсегда. Они меняются в зависимости от обеспечения армии и флота боевой техникой, транспортными средствами, от характера боевых действий и конкретных условий обстановки. ... Дальнейшее развитие и совершенствование Тыла Вооруженных Сил, принципов его организации и работы происходит с учетом богатейшего опыта Великой Отечественной войны, огромных изменений, постоянно происходящих в оснащении армии и флота, в способах и формах ведения боевых действий, тенденций дальнейшего развития военной науки и техники» [18].

И. М. Голушко (1921–2008) пишет: «Особая роль возлагается на органы тыла. (Им) надлежит прежде всего разобраться, какие запасы требуются войскам. Затем изучить возможности их пополнения из местных источников, в том числе после восстановления предприятий или их эвакуации и развертывания в новых районах» [7].

Советский государственный деятель, организатор бесперебойного снабжения армии в годы Великой Отечественной войны И. А. Бенедиктов (1902–1983) говорит: «Победа без хлеба, без продовольствия, без сырья просто невозможна, немыслима. Я не знаю в истории ни одного примера, чтобы она, т. е. победа, была достигнута без поддержки сражавшейся армии сельским населением, без снабжения ее продовольствием и сырьем» [17].

2-я пол. XX – нач. XXI в. – время рождения современной Российской Федерации и ее армии. Обновленная армия, пройдя испытания Великой Отечественной войной, нуждалась в очередном переосмыслении системы МТО. Наиболее типичными определениями анализируемой дефиниции нужно считать идеи:

– Г. Н. Трошева (1947–2008): «Тыл нужен солдату не только на войне, но и в повседневной жизни не накормишь солдата три раза в сутки, не помоешь, не вылечишь – это не солдат. Не смажешь колесо автомобиля – и не поедет машина. Мы вспоминаем о тыле, когда хотим кушать, когда донельзя истрёпана полевая форма. А мы о тыле должны помнить всегда» [26].

– В. И. Исакова (род. 1950 г.): «В настоящее время Тыл как составная часть Вооруженных Сил РФ представляет собой совокупность сил и средств, предназначенных для тылового обеспечения и (по службам тыла) технического обеспечения войск в мирное и военное время» [12]. «Главной заботой и целью Тыла Вооруженных сил всегда был и остается конкретный человек – военнослужащий, которого мы обеспечиваем всем необходимым для решения боевых задач как в индивидуальном порядке, так и в составе воинского формирования» [15].

Литература

1. Антипенко, Н. А. На главном направлении [Текст] / Н. А. Антипенко. – М.: Наука, 1967.
2. Бескровный, Л. Г. Отечественная война 1812 года [Текст] / Л. Г. Бескровный. – М.: Соцэкгиз, 1962.
3. В. И. Ленин и тыл Советских Вооруженных Сил [Текст]. – М., 1970.
4. Воробьев, И. Н. Тактика – искусство боя. Учебник [Текст] / И. Н. Воробьев. Рекомендовано Главным штабом Сухопутных войск в качестве учебника для ввузов и частей Сухопутных войск. – М., 2002.
5. Ворошилов, К. Е. Оборона СССР [Текст] / К. Е. Ворошилов. Изд. 2-е, испр. и доп. – М.: Военный вестник, 1927.
6. Головин, Н.Н. Военные усилия России в Мировой войне [Текст] / Н. Н. Головин. – Париж: Т-во объединённых издателей, 1939.
7. Голушко, И. М. Солдаты тыла [Текст] / И. М. Голушко. – М.: Воениздат, 1982.
8. Гурко, В. И. Описание русско-турецкой войны на Балканском полуострове. [Текст] / В. И. Гурко. – СПб., 1906. – Т. 3, Ч. 2
9. Доклад В.В. Фермора об организации снабжения и плане операций армии и флота 28 ноября 1757 г. [Рукопись] // РГВИА. Ф. ВУА. – Д. 1657 «В». – Л. 139.
10. Жуков, Г.К. Воспоминания и размышления [Текст] / Г.К. Жуков. – М.: Олма-Пресс. 2002. – Т. 1, 2.
11. Закревский, А. Н. Тыл Советских Военно-воздушных сил в годы Великой Отечественной войны [Текст] / А. Н. Закревский // Роль Военно-воздушных Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 (По материалам IX воен.-науч. конф. ВВС). – М., 1986.
12. Исаков, В. Тыл Вооруженных Сил России: состояние и перспективы развития [Текст] / В.И. Исаков. Российское военное обозрение. – 2008. – № 8(55), август.
13. История тыла Российских Вооруженных Сил (XVIII–XX вв.): в 4 кн. / под ред. В.И. Исакова. – СПб.: ВАТТ, 2000. – Кн. 1 [Текст].
14. Калинин, М. И. Все для фронта! Все для победы! Статьи и речи [Текст] / М. И. Калинин. – М., 1942.

15. Карпов, В. В. Беседа В. В. Карпова с начальником Тыла Вооруженных Сил Российской Федерации – заместителем Министра обороны Российской Федерации генералом армии Исаковым Владимиром Ильичом [Текст] / В. В. Карпов. – М., 2006.
16. Карпов, В. В. Маршал Баграмян. «Мы много пережили в тиши после войны» [Текст] / В.В. Карпов. – М.: Вече, 2014.
17. Куманев, Г. А. Говорят сталинские наркомы [Текст] / Г. А. Куманев. – Смоленск: Русич, 2005.
18. Куркоткин, С. К. Тыловое обеспечение войск [Текст] / С. К. Куркоткин // Военно-исторический журнал. – 1981 – № 12. – С. 60-66.
19. Ленин, В. И. Полн. собр. соч. 5-е изд. / В. И. Ленин. – М.: изд-во полит. лит-ры, 1974. – Т. 35 [Текст].
20. Михневич, Н. П. Основы стратегии. Курс Интендантской академии [Текст] / Н. П. Михневич. – СПб.: Тип. Тренке и Фюсно, 1913.
21. Маяковский, В.В. Рассказ о том, как из-за пуговицы голова пропадает дешевле луковицы. Стихотворение [Текст] / В. В. Маяковский // Красная нива. – 1923. – № 8.
22. Наставление по войсковому тылу (дивизия – полк) [Текст]. – М.: Воениздат, 1964.
23. Палеолог, М. Царская Россия во время мировой войны [Текст] / М. Палеолог. – М.: Международные отношения, 1991.
24. Рыбин, В. А. Русская армия и социальная защита военнослужащих X – начало XX века [Текст] / В. А. Рыбин [и др.]. – М.: Граница, 2016.
25. Сталин, И. О Великой Отечественной войне Советского Союза [Текст] / И. В. Сталин. – М., 1952.
26. Трошев, Г. Н. Моя война. Чеченский дневник окопного генерала [Текст] / Г. Н. Трошев. – М.: Вагриус, 2001.
27. Фрунзе, М. В. Единая военная доктрина и Красная Армия [Текст] / М. В. Фрунзе // Красная новь. – 1921. – №1. – С. 94-106.
28. Фрунзе, М. В. Избр. произв. [Текст] / М. В. Фрунзе. – М.: Воениздат, 1950.
29. Шигалин, Г. И. Военная экономика в первую мировую войну [Текст] / Г. И. Шигалин. – М.: Воениздат, 1956.

Проблема материально-технического обеспечения имеет прочные и глубокие традиции в отечественной культуре. Понимание важности этого вида деятельности в вооруженных силах приходит, начиная со времен Киевской Руси. Современное же его осмысление связано с именами выдающихся военных деятелей, военачальников и политиков. В данной статье автор анализирует процесс исторического развития военно-научной мысли о материально-техническом обеспечении с древнейших времен до сегодняшнего дня.

УДК 338.2:347.73

ПРОБЛЕМЫ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК ПРИ БАНКРОТСТВЕ: ЭКОНОМИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

Н. А. ПРИЛУЦКАЯ, О. В. ИПАТОВА, А. Н. ВЕЛИЧКО

Брестский государственный технический университет, г. Брест, Беларусь

Неотъемлемой частью рыночной экономики является институт несостоятельности и банкротства.

Банкротство – состояние неплатежеспособности, отсутствие возможности у должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязательства по уплате обязательных платежей, установленное судом.