

15. Карпов, В. В. Беседа В. В. Карпова с начальником Тыла Вооруженных Сил Российской Федерации – заместителем Министра обороны Российской Федерации генералом армии Исаковым Владимиром Ильичом [Текст] / В. В. Карпов. – М., 2006.
16. Карпов, В. В. Маршал Баграмян. «Мы много пережили в тиши после войны» [Текст] / В.В. Карпов. – М.: Вече, 2014.
17. Куманев, Г. А. Говорят сталинские наркомы [Текст] / Г. А. Куманев. – Смоленск: Русич, 2005.
18. Куркоткин, С. К. Тыловое обеспечение войск [Текст] / С. К. Куркоткин // Военно-исторический журнал. – 1981 – № 12. – С. 60-66.
19. Ленин, В. И. Полн. собр. соч. 5-е изд. / В. И. Ленин. – М.: изд-во полит. лит-ры, 1974. – Т. 35 [Текст].
20. Михневич, Н. П. Основы стратегии. Курс Интендантской академии [Текст] / Н. П. Михневич. – СПб.: Тип. Тренке и Фюсно, 1913.
21. Маяковский, В.В. Рассказ о том, как из-за пуговицы голова пропадает дешевле луковицы. Стихотворение [Текст] / В. В. Маяковский // Красная нива. – 1923. – № 8.
22. Наставление по войсковому тылу (дивизия – полк) [Текст]. – М.: Воениздат, 1964.
23. Палеолог, М. Царская Россия во время мировой войны [Текст] / М. Палеолог. – М.: Международные отношения, 1991.
24. Рыбин, В. А. Русская армия и социальная защита военнослужащих X – начало XX века [Текст] / В. А. Рыбин [и др.]. – М.: Граница, 2016.
25. Сталин, И. О Великой Отечественной войне Советского Союза [Текст] / И. В. Сталин. – М., 1952.
26. Трошев, Г. Н. Моя война. Чеченский дневник окопного генерала [Текст] / Г. Н. Трошев. – М.: Вагриус, 2001.
27. Фрунзе, М. В. Единая военная доктрина и Красная Армия [Текст] / М. В. Фрунзе // Красная новь. – 1921. – №1. – С. 94-106.
28. Фрунзе, М. В. Избр. произв. [Текст] / М. В. Фрунзе. – М.: Воениздат, 1950.
29. Шигалин, Г. И. Военная экономика в первую мировую войну [Текст] / Г. И. Шигалин. – М.: Воениздат, 1956.

Проблема материально-технического обеспечения имеет прочные и глубокие традиции в отечественной культуре. Понимание важности этого вида деятельности в вооруженных силах приходит, начиная со времен Киевской Руси. Современное же его осмысление связано с именами выдающихся военных деятелей, военачальников и политиков. В данной статье автор анализирует процесс исторического развития военно-научной мысли о материально-техническом обеспечении с древнейших времен до сегодняшнего дня.

УДК 338.2:347.73

ПРОБЛЕМЫ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК ПРИ БАНКРОТСТВЕ: ЭКОНОМИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

Н. А. ПРИЛУЦКАЯ, О. В. ИПАТОВА, А. Н. ВЕЛИЧКО

Брестский государственный технический университет, г. Брест, Беларусь

Неотъемлемой частью рыночной экономики является институт несостоятельности и банкротства.

Банкротство – состояние неплатежеспособности, отсутствие возможности у должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязательства по уплате обязательных платежей, установленное судом.

Макроэкономические цели института банкротства связаны с обеспечением экономической безопасности государства: возможность быстро и в высокой степени получить добросовестным кредиторам удовлетворение своих требований в банкротных процедурах является показателем эффективного гражданского оборота, качества институтов и благоприятного инвестиционного климата страны.

Микроэкономические цели банкротства состоят в обеспечении защиты интересов экономических субъектов в разрешении проблемы долга, прежде всего, кредиторов и должника. Характерной чертой банкротства является недостаточность имущества должника и, как правило, превосходящий его объем требований кредиторов. Должник заинтересован в скорейшем выходе из кризиса или завершении функционирования, кредитор – в возврате средств. Поиск баланса интересов сторон заключается в справедливом и пропорциональном распределении конкурсной массы среди добросовестных кредиторов.

Согласно статистике дел о банкротстве, доля предприятий, обеспеченных имуществом, невысока и снизилась в 2018 г. Так, 2017 г. в производстве экономических судов находилось 2 048 дел, из них 496 с имуществом (25 %); в 2018 г. из 2 008 дел о банкротстве 392 с имуществом (20 %) [1]. Это значит, что 80% предприятий вступают в процедуру банкротства уже без имущества. Кредиторы получают хотя бы частичное удовлетворение своих требований, по оценкам специалистов, только в 5 % случаев [2].

Каковы же причины столь низкой эффективности разрешения долга через банкротство?

Внутренней (на уровне предприятия) причиной этого, является, по мнению авторов, с одной стороны, вывод должниками своих активов перед банкротством, а с другой стороны – невысокий результат деятельности управляющих по формированию конкурсной массы. Конкурсная масса формируется следующими путями: поиск имущества должника, взыскание дебиторской задолженности, оспаривание сделок должника.

Последнее – признание сделок должника недействительными – как предмет научных исследований только начинает актуализироваться.

Сделки должника могут быть оспорены как по общим основаниям (в соответствии со ст. 169-184 Гражданского Кодекса Республики Беларусь), так и по специальным (в соответствии со ст. 109 «Недействительность сделок должника», ст. 110 «Признание недействительным договора дарения и недействительность сделок, которые противоречат интересам государства», ст. 114 «Признание договора о залоге недействительным» Закона о банкротстве) [3]. Общими основаниями являются мнимость сделки, притворность сделки и несоответствие законодательству. Специальными основаниями являются: сделки, при которых происходит удовлетворение требований одних кредиторов в ущерб другим (сделки с предпочтением); сделки, совершенные в отсутствии равнозначного встречного исполнения (подозрительные); сделки, которые приводят к причинению вреда кредиторам. Таким образом, особая правовая регламентация банкротства допускает ситуацию, при которой сделки, признаваемые действительными по общим основаниям, могут быть признаны недействительными по Закону о банкротстве.

Последствием признания судом оспариваемой сделки недействительной является двусторонняя реституция. Это значит, что у каждой из сторон появляется обязательство по возврату всего полученного по сделке в натуральном вы-

ражении или (при невозможности возврата в натуральном выражении) по возмещению его стоимости.

Рассмотрим основные экономико-правовые характеристики недействительных по специальным основаниям сделок.

1. Субъектами сделок являются как юридические лица, так и физические – участники обществ, индивидуальные предприниматели, аффилированные лица.

2. Особыми (по сравнению с общегражданским законодательством) пороками сделок являются:

– предпочтительность – сделки повлекли предпочтительное удовлетворение имущественных требований одних кредиторов перед другими кредиторами, возникших до совершения этих сделок (ст. 109). То есть, установленный законодательством порядок расчетов между контрагентами нарушен;

– неравноценность встречных обязательств. Главный признак таких сделок – занижение (завышение) рыночной стоимости полученного встречного исполнения, определенной с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения (ст. 110);

– причинение вреда кредиторам. Вывод о наличии вреда делается судом на основании анализа результатов сделки – произошло уменьшение имущества должника или увеличение имущественных требований, что привело к полной или частичной утрате кредиторами возможности получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества. При этом само содержание сделки должно указывать на наличие умысла должника ограничить возможность удовлетворения требований кредиторов

3. Временные основания – законодательно установленный период заключения сделок до момента возбуждения дела о банкротстве, в течение которого анализируемая сделка имеет потенциал признания ее недействительной.

В зависимости от длительности периода совершения сделок (шесть месяцев, один или три года до начала производства по делу о банкротстве или после его возбуждения) разграничиваются три вида оспоримых сделок, которые признаются недействительными судом при наличии определенных в ст. 109 «Недействительность сделок должника» условий:

6 месяцев – для сделок с предпочтительностью;

1 год – если этими сделками должник умышленно нанес вред интересам кредиторов, а другие стороны сделок знали или должны были знать об этом. Также, ч. 4 ст. 109 Закона о банкротстве, презюмируется умысел должника, если сделка была совершена после того, как должник узнал или по обстоятельствам дела должен был узнать о намерении кредитора подать заявление кредитора;

3 года – если причиной неплатежеспособности должника является совершение его должностными лицами уголовно наказуемого деяния, по которому имеется вступивший в силу приговор суда. При этом другие стороны сделок знали об этом или если должник путем совершения таких сделок умышленно нанес вред интересам кредиторов, а другие стороны сделок были заинтересованными в отношении должника лицами, знающими об умышленном нанесении вреда интересам кредиторов должником.

Для статьи 110 «Признание недействительным договора дарения и недействительность сделок, которые противоречат интересам государства» в зависимости от длительности периода совершения сделок (6 месяцев, 1 год или 3 года до начала производства по делу о банкротстве или после его возбуждения) раз-

граничиваются три вида оспоримых сделок, которые признаются недействительными судом при наличии определенных Законом о банкротстве условий:

– 6 месяцев – при наличии прямой или косвенной связи между совершением сделки и наступлением неплатежеспособности должника или ее увеличением. Эта ситуация подлежит доказыванию при помощи инструментов экономического анализа;

– 1 год – контрагент по сделке являлся заинтересованным в отношении должника лицом;

– 3 года до начала производства по делу о банкротстве: на контрагенте и (или) должнике лежит бремя доказывания того, что у должника после совершения сделки оставалось имущество, которое соответствовало размерам его долгов и на которое можно было бы обратить взыскание.

4. Основания для оспаривания сделки делятся на:

– требующие доказательств;

– не требующие доказательств.

Речь идёт в первом случае об оспоримых, а во втором – о ничтожных сделках. Ничтожные сделки нарушают либо прямой запрет законодателя, либо императивное требование. Так, если при заключении крупных сделок и сделок, в которых имеется заинтересованность управляющего или аффилированных лиц, не соблюдаются требования законодательства, то имеются основания для установления факта ничтожности сделок.

5. Полномочия на подачу иска о признании сделки недействительной в соответствии со статьями 109 и 110 Закона о банкротстве есть только у антикризисного управляющего, а в соответствии со статьей 77 это является его обязанностью.

6. Последствия признания сделок недействительными – стороны возвращают друг другу все, полученное по сделке.

7. Профессионализм и экономическая компетентность антикризисного управляющего являются необходимыми предпосылками признания сделок должника недействительными. Это обусловлено тем, что большая часть доказательной базы строится на результатах финансового анализа и анализа сделок. Именно финансовый анализ содержит информацию о том, насколько были исполнимы обязательства должника в момент их получения, куда должник расходовал денежные средства, насколько должник принимал меры к реальному исполнению обязательств, каков размер вреда, причинённого кредиторам.

Одной из актуальных и не имеющих однозначного решения проблем для стабильности гражданского оборота в связи с возможной неправомерной деятельностью должника по выводу активов в преддверии банкротства является защита его добросовестных контрагентов, для которых, в результате признания судом сделок с должником недействительными, наступают соответствующие последствия.

Противоречие между интересами добросовестных кредиторов, желающих оспорить все сомнительные сделки должника, и интересами контрагентов должника (если им удастся доказать свою добросовестную неосведомленность относительно финансового состояния должника на момент заключения сделки) по оспариваемой сделке будет разрешаться, на наш взгляд, по мере развития правоприменительной практики.

Этому способствуют следующие тенденции:

1. Растущая активность и профессионализм кредиторов и лиц, представляющих их интересы;
2. Рост профессионализма антикризисных управляющих, обмен эффективными практиками;
3. Открытость реестров и обязательность для опубликования некоторых видов информации о платежеспособности субъектов хозяйствования;
4. Нарабатывание опыта и рост профессионализма работников судебной и правоохранительной системы;
5. Развитие международного законодательства в направлении раскрытия информации о конечных бенефициарах по сделкам.

Все это делает в обозримом будущем функционирование экономической системы более прозрачной, а осуществление противоправной деятельности недобросовестными субъектами хозяйствования все более затруднительной. Это повысит качество института банкротства и будет способствовать улучшению инвестиционного климата Республики Беларусь.

Литература

1. Бюллетень по делам об экономической несостоятельности банкротстве в 2017-2018 годах [Электронный ресурс] / Министерство экономики Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://economy.gov.by/ru/statistica-ru>. – Дата доступа: 29.04.2019.
2. Советы кредитору по взысканию задолженности в процедуре банкротства [Электронный ресурс] / Ликвидация и банкротство предприятий в Беларуси. – Режим доступа: <http://pinchuk.by/sovety-kreditoru-po-vzyskaniyu-zadolzhennosti-v-protsedure-bankrotstva>. – Дата доступа: 29.04.2019.
3. Об экономической несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь от 13.07.2012, № 415-3 / Нац. Правовой Интернет-портал Респ. Беларусь / Нац. Центр правовой информации Респ. Беларусь. – Минск, 2014. – Режим доступа: www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=h11200415. – Дата доступа: 28.04.2019.

Данная работа направлена на исследование основных экономико-правовых характеристик недействительных сделок при банкротстве. Определены основные проблемы института оспаривания сделок в банкротстве, заключающиеся, с одной стороны, в необходимости максимизации конкурсной массы, а с другой – в защите интересов добросовестных контрагентов должника. Отмечено особое значение профессионализма и добросовестности антикризисного управляющего. Сделан оптимистический прогноз развития правоприменительной практики в сфере признания сделок недействительными в процедурах банкротства.

УДК 378.147

ДИФФЕРЕНЦИРОВАННЫЙ ПОДХОД В ОБУЧЕНИИ СТУДЕНТОВ МАТЕМАТИКЕ В РАМКАХ ИНФОРМАТИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ

З. Н. ПРИМИЧЕВА

*Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники,
г. Минск, Беларусь*

В условиях социально-экономических изменений общества, активного внедрения новых информационных технологий, постоянной конкуренции на рынке труда потребность в высококвалифицированных специалистах постоянно растет. Успешная реализация целей и задач образовательного процесса зави-