



Рэцэнзіі

Методы построения научного и образовательного исторического знания

Достойна причисления категории солидных научных трудов недавняя вышедшая в свет монография, написанная кандидатом исторических наук, доцентом Белорусского государственного педагогического университета имени М. Танка, главным редактором авторитетного белорусского научно-методического журнала «Гісторыя: праблемы выкладання» Николаем Иосифовичем Миницким.

В книге речь идёт о системе указанных методов и технологий, что придаёт ей методологический характер.

Исходным началом построения исторического знания белорусский учёный считает концепт «структура и процессы». По его мнению, «...структурное образование или его когнитивная модель представляют понимание объекта исследования и служат средством познавательных действий. Для историка это будет означать возможность самостоятельного развития познания» (с. 38).

Н.И. Миницкий, несомненно, проявляет современность мышления, относя к числу фундаментальных свойств рациональности репрезентацию знания. Учёный пишет о необходимости нового понимания специфики гуманитарного знания, которому присущи как научные, так и вненаучные формы, и делает вывод о том, что в построении моделей предметного содержания исторических образовательных дисциплин должно учитываться мнение представителей различных гуманитарных дисциплин. Он включает в число важнейших признаков всеобщего в образовании фундаментальность, междисциплинарность, целостность, методологизацию и операционализацию знания.

Миницкий, Н.И. Методы построения научного и образовательного исторического знания: монография / Н.И. Миницкий. — Минск: БГПУ, 2006. — 203 с.

Автор чётко определяет одну из тенденций в исторической науке начала XXI века; указывая на то, что в методологии истории всё в большей степени применяются системный, синергетический и антропологический подходы, а парадигма «порядок — хаос» является стратегической линией исследования. Несомненной удачей учёного следует признать обстоятельный показ макро- и микроуровней структурирования исторического знания. В связи с наличием в любом концептуальном подходе как достоинств, так и недостатков, с автором можно согласиться в том, что формационный подход повлиял на системность организации, дифференциацию понятий и причинно-следственные отношения, что ключевым его недостатком явилось преувеличение роли социально-экономических отношений.

Выводы Н.И. Миницкого об использовании цивилизованного подхода наряду с другими подходами к изучению истории можно включить в содержательную часть учебного курса «История Беларуси (в контексте мировых цивилизаций)», в котором категория «цивилизация» является центральной. Автор пишет о том, что применение цивилизационного подхода существенным образом изменило структуру организации информации и дополнило её новыми содержательными компонентами, и прежде всего за счёт обращения к истории духовной культуры.

Практическую направленность имеет утверждение автора о том, что хаос увеличивающегося объема знаний можно обуздать при создании интегративных моделей исторического знания, которые состоят из схем концептуальных подходов, категориального аппарата науки и исторических фактов. Пользуясь ими, мы можем сокращать объем учебной нагрузки и эффективнее управлять обучением. В качестве примера исследователь приводит собственную когнитивную модель античной цивилизации, в создании которой автор, крупный историк-«античник», отходит от парадигмы «природа – человек – общество», сочетающей цивилизационный, культурологический и формационный подходы в изучении истории в пользу антропологической ориентации.

Н.И.Миницкий также показывает значимость культурологического и аксиологического подходов в построении исторического знания. Автор убежден, что современная модель построения исторических знаний, использующая различные методологические подходы, способствует объективности отображения исторических фактов и глубине их теоретического осмысления, т.е. научности. В связи с этим учёный обосновывает двойное когнитивное назначение концептуальных моделей исторического знания: «... во-первых, они служат связующим звеном между общими теоретико-методологическими принципами и предметным содержанием частных разделов исторической науки; во-вторых, выступают в качестве когнитивного средства обработки, организации и представления учебной информации» (с. 87).

Неординарность мышления исследователя проявляется и в освещении вопроса о структурировании истории повседневности и ментальности. В настоящее время понятия «повседневность» и «ментальность», по мнению Н.И.Миницкого, приобретают значение смыслообразующих категорий нового качества восприятия исторической действительности. Взамен глобальных структур длительного действия, отображающих причинно-следственные связи, предложены структуры истории повседневности. Автором учитывается тот факт, что любая коммуникация предполагает некоторые знания, веру, сомнения

субъектов общения, т.е. определённый, общий, но явно не формулируемый контекст. Таковы современная герменевтическая трактовка истории повседневности и её гносеологический статус: – исследование неявных форм и структур. Учёный убежден, что использование в учебной литературе истории повседневности помогает постижению всего многообразия экономической, политической и культурной жизни цивилизации через чувственные формы познания. Н.И.Миницкий акцентирует внимание на том, что структурирование содержания учебного материала по истории повседневности по-прежнему остается нерешенной проблемой.

Анализируя исторический текст как объект междисциплинарного исследования, белорусский учёный выступает пионером в комплексном анализе герменевтического аспекта построения научного и образовательного исторического знания. Автором определены уровни осмысления текстов исторических источников, каждый из которых рассматривается в контексте объединённых усилий гуманитариев. Содержание монографии говорит о том, что в процессе подготовки была проведена фундаментальная аналитическая работа по изучению историографии проблем герменевтического, лингвистического и психологического конструирования текста. Интерес вызывает привлечение к кругу изучаемых вопросов исследований колористического и фоносемантического восприятия текста. Ознакомительный характер носит изложение методики конструирования и представления знаний в информатике, основанной на подходах белорусских, украинских, российских, а также японских учёных и отражающей переход от психологического восприятия текста к информационным моделям знания. К сожалению, авторская технология структурирования текста недостаточно развёрнута и аргументирована. Большинство изученных автором характеристик текста в одинаковой степени проявляются и в материалах других наук, занимающихся изучением общества, культуры, права, а также естественных наук. И в этом плане монографическое исследование может привлечь внимание многих специалистов.

Н.И.Миницкому удалось передать специфику исторического знания через собственное трактование структурно-функционального конструирования исторического знания, метода убеждения. Но, отдавая должное описанию логико-вербального восприятия знаний, автор ограничивается только упоминанием необходимости задействовать наглядно-образное восприятие, для того чтобы создать наиболее эффективную форму передачи информации «текст + образ».

Весьма удачно показаны психолингвистический и антропоцентрический подходы к освещаемому аспекту, их соотношение. Учёный отмечает, что психолингвистический подход помог выделить эмоционально-смысловую характеристику текста и положил начало изучению его суггестивного воздействия, а антропоцентрический метод объединил семантическое, концептуальное, коммуникативное и эмотивное восприятие когнитивных структур текста.

Анализируя методы построения и формы, представления исторического знания в образовательных текстах, автор системно раскрывает технологию подготовки учебной литературы по истории. К числу основных типов представления информации Н. М. Миницкий относит линейный (линейно-последовательный и линейно-параллельный), концентрический (радиальный) и градуированный (синхронологический). Рассуждая о преимуществах каждого из них, учёный справедливо отмечает, что «...система современного образования построена в основном на логико-вербальном мышлении и линейном вос-

приятии информации», в то время как процессы переработки информации быстрее и эффективнее происходят на бессознательном уровне — в результате задействования конкретно-образного мышления. Таким образом, авторский подход к конструированию образовательных моделей по истории отличается от существующих тем, что нацеливает учителей, преподавателей, авторов учебников учитывать воздействие на обучаемых семантики, колористики, символики и даже геометрических форм информационных текстов. Теоретические исследования знаково-символического изложения знаний дают основание для пересмотра традиционного представления о средствах наглядности в преподавании.

В заключение отметим, что в представленном научном труде присутствует обоснованная авторская, практико-ориентированная концепция конструирования исторического знания, предназначенная для перевода научного знания в образовательное. Данная книга будет полезна научным работникам, магистрантам, аспирантам, авторам учебной и методической литературы.

М.В.Стрелец,
доктор исторических наук,
профессор Брестского государственного
технического университета,

Л.Ю.Малыхина,
кандидат исторических наук,
доцент кафедры социально-политических
и исторических наук Брестского государ-
ственного технического университета

Аннотация к статье