

УДК 37.018.46/48.001.5

**Мощук А.В., Бурко О.П., Харитонович С.С., Сobotковская О.Н.,  
Самусевич М.В., Кудрицкая Е.Г., Будник Д.В.**

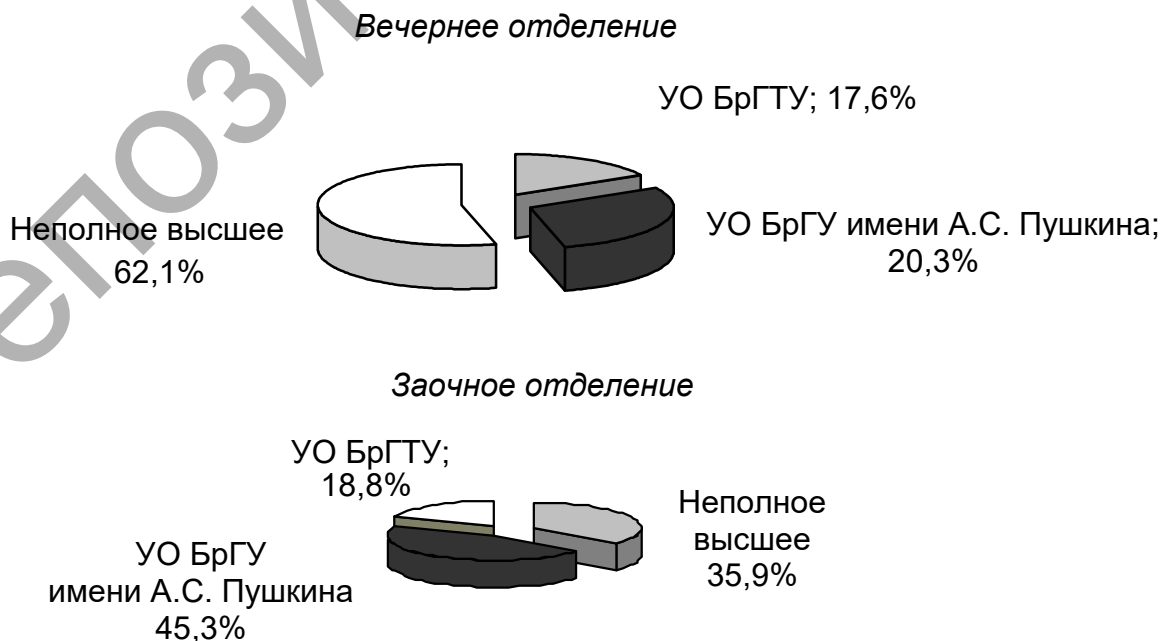
*УО «Брестский государственный технический университет»,  
г. Брест*

## **МОНИТОРИНГ СИСТЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ И ПЕРЕПОДГОТОВКИ КАДРОВ В УО «БрГТУ» КАК СРЕДСТВО КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ**

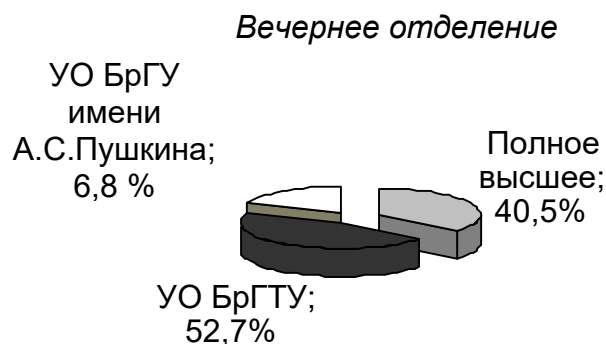
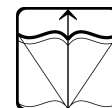
Условия, в которых поступательно развивается система высшего образования в Республике Беларусь, а также запросы современной социально-экономической жизни белорусского общества ставят перед вузами задачу повышения качества организации учебного процесса по подготовке и переподготовке специалистов. Одним из аспектов этой работы является создание системы эффективного контроля и мониторинга качества образования.

В весеннем семестре 2009–2010 учебного года в Институте повышения квалификации и переподготовки кадров Учреждения образования «Брестский государственный технический университет» (ИПКиПК УО БрГТУ) группой преподавателей кафедры социально-политических и исторических наук был проведён социологический опрос, целью которого стало изучение мнения слушателей о работе ИПКиПК УО БрГТУ. С помощью анкеты, которая включала в себя 23 вопроса, в ходе исследования было опрошено 139 слушателей вечернего (74) и заочного (65) отделений. Результаты распределились следующим образом.

Среди опрошенных лиц доминируют студенты и выпускники двух вузов Брестчины – УО БрГУ имени А.С. Пушкина и УО БрГТУ. Представители других вузов республики составляют значительное меньшинство. Основную массу студентов представляют студенты 4–5 курсов. Распределение слушателей с полным высшим образованием и студентов-слушателей ИПКиПК УО БрГТУ представлено на рис. 1-2.



*Рисунок 1 – Распределение слушателей с неполным высшим образованием*



*Рисунок 2 – Распределение слушателей с полным высшим образованием*

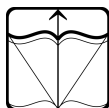
Отдельные погрешности при подсчётах не превышают 1–2% и объясняются присутствием среди слушателей незначительного количества представителей других вузов республики.

Основным мотивом, толкающим слушателей на обучение в системе ИПКиПК УО БрГТУ, является надежда на повышение шансов на трудоустройство. Такой ответ выбрало 69,6% от общего числа слушателей, или 79,7% среди слушателей вечерней формы обучения, т.е. студентов предвыпускных и выпускных курсов. Вторым по количеству выбранных ответов стал тот мотив, что по месту работы требуется или может потребоваться образование по специальности переподготовки – 18,1%. Тревожным моментом является большой процент ответов с формулировкой «разочаровался в основной специальности» – 17,4%, среди слушателей заочной формы обучения такой ответ выбрало 23,4%. Все остальные возможные причины, побудившие людей повысить свою квалификацию или пройти переподготовку, составляют значительно низший процент.

Ответы слушателей на вопрос «Планируете ли Вы работать по получаемой в ИПКиПК специальности после окончания обучения» приведены в табл. 1.

*Таблица 1 – Ответы слушателей на вопрос «Планируете ли Вы работать по получаемой в ИПКиПК специальности после окончания обучения»*

Планируете ли Вы работать по получаемой в ИПК и ПК специальности после окончания обучения?		Форма обучения		Итого:
		вечерняя	заочная	
Да	Кол-во	21	25	46
	%	28,4%	39,1%	33,3%
Скорее да	Кол-во	27	28	55
	%	36,5%	43,8%	39,9%
Скорее нет	Кол-во	15	5	20
	%	20,3%	7,8%	14,5%
Нет	Кол-во	2	1	3
	%	2,7%	1,6%	2,2%
Затрудняюсь ответить	Кол-во	9	5	14
	%	12,2%	7,8%	10,1%
Всего:	Кол-во	74	64	138
	%	100,0%	100,0%	100,0%



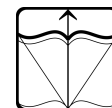
Среди источников получения информации о работе ИПКиПК УО БрГТУ 76,1% респондентов назвали советы родителей, друзей или знакомых. Причём среди слушателей вечерней формы обучения такой ответ выбрало 81,1% респондентов, заочной формы обучения – 70,3%. Вторым по значимости источником информации стала информация, предоставленная преподавателями и работниками ИПКиПК – 13%, что, безусловно, в цифровом эквиваленте значительно уступает первому источнику информации. Сайт УО БрГТУ стал толчком к получению образования в Институте повышения квалификации и переподготовки кадров для 6,5% слушателей, причём среди слушателей заочной формы это количество составило 10%. Из рекламы в средствах массовой информации о работе ИПКиПК и специальностях переподготовки узнало 4,3% респондентов, среди слушателей заочного отделения – 7,8%. Однако следует отметить, что реклама в СМИ как источник информации относится исключительно к печатным органам, в то время как телевидение и радио среди ответов респондентов не отмечались.

Вторым направлением мониторинга стало исследование вопросов, связанных с качеством преподавания и уровнем образования в системе ИПКиПК. Ответы на вопрос о том, насколько слушатели удовлетворены качеством обучения в институте, представлены в табл. 2.

Таблица 2 – Ответы слушателей на вопрос, удовлетворены ли они качеством обучения в ИПКиПК

<i>Насколько Вы удовлетворены качеством обучения в ИПКиПК</i>	<i>Средний балл по 10-балльной системе</i>
В целом	7,2
Набором дисциплин	7,1
Содержанием лекций	7,1
Формами контроля знаний	7,5
Обеспеченностью учебно-методической базой	5,6
Профессионализмом преподавателей	8,3
Прикладной направленностью обучения	6,9
<i>Среднее значение по всем позициям</i>	7,1

Следует отметить, что низший процент среди всех вариантов ответов получил ответ «обеспеченность учебно-методической базой». Однако анализ полученной в ходе социологического опроса информации позволяет делать вывод о том, что слушатели крайне сложно конкретизируют данный вариант ответа в так называемых открытых вопросах. Так, при ответе на вопрос «Если Вы не удовлетворены качеством обучения в ИПКиПК, то чем именно?» наибольший процент респондентов выбрали ответы: «Плохой работоспособностью компьютеров на лабораторных занятиях, некачественной настройкой программного обеспечения» – 3,1%; «Отсутствием учебно-методического материала в достаточном количестве» – 1,4%. В целом респондентами было предложено 31 вариант ответов, что говорит о крайней степени разбросанности взглядов на проблему организации учебного процесса. В то же время на отсутствие необходимой литературы указывают до 29,7% слушателей вечернего отделения института.



Возвращаясь к вопросу об учебно-методическом обеспечении процесса обучения в системе ИПКиПК, можно отметить, что 91,3% слушателей отметили, что при подготовке к экзаменам и зачётам они пользуются конспектами лекций, 39,9% услугами университетской библиотеки, 64,5% – Интернет-ресурсами. Данный вопрос допускал возможность выбора нескольких вариантов ответов.

Ещё одним вопросом, направленным на изучение мнения слушателей о качестве подготовки в ИПКиПК, стал вопрос «Как вы полагаете, соответствует ли содержание и уровень преподаваемых дисциплин в ИПКиПК требованиям времени?» Ответы на данный вопрос представлены в табл. 3.

**Таблица 3 – Ответы слушателей на вопрос «Как вы полагаете, соответствует ли содержание и уровень преподаваемых дисциплин в ИПКиПК требованиям времени»**

Как вы полагаете, соответствует ли содержание и уровень преподаваемых дисциплин в ИПКиПК требованиям времени?		Форма обучения		Итого:
		вечерняя	заочная	
Полностью соответствует	Кол-во	11	9	20
	%	14,9%	14,1%	14,5%
Скорее соответствует	Кол-во	53	51	104
	%	71,6%	79,7%	75,4%
Скорее не соответствует	Кол-во	9	2	11
	%	12,2%	3,1%	8,0%
Полностью не соответствует	Кол-во	1	2	3
	%	1,4%	3,1%	2,2%
<b>Всего:</b>	Кол-во	74	64	138
	%	100,0%	100,0%	100,0%

Принимая во внимание тот факт, что значительная часть слушателей ИПКиПК, и особенно заочного отделения, являются практикующими специалистами, то суммируя первый и второй показатели ответов мы получаем сумму в 89,9%, что позволяет говорить о достаточно высокой оценке респондентами качества получаемого образования.

Значительная часть вопросов анкетирования составлялась по непосредственному желанию сотрудников аппарата управления ИПКиПК и касалась текущих проблем организации учебного процесса в институте: формам промежуточного и итогового контроля, организации распорядка учебных занятий, экзаменов и зачётов и т.д.

К сожалению, мониторинг качества образования в системе ИПКиПК является неполным, т.к. исследование не охватывает работодателей выпускников института, что не позволяет отразить, насколько уровень их профессионализма удовлетворяет руководителей предприятий.

Подводя итог краткому анализу исследования, можно отметить, что социологические исследования как в системе высшего, так и в отношении послевузовского образования являются эффективным инструментом мониторинга, что, безусловно, способствует качественному и непрерывному развитию и совершенствованию системы. Подобный метод *изучения* ситуации позволяет вскрывать острые проблемы, стоящие перед аппаратом управления, и оперативно вносить корректировки в образовательный и воспитательный процессы.