

преимущественное развитие помещений и пространств, соответствующих их главной целевой деятельности.

**Заключение.** Для различных типов духовных центров разработан ряд предложений по функциональной организации православных духовных центров Беларуси. Выделены следующие зоны: входная, храмовая, зона дополнительных функций, служебно-хозяйственная. Так как зона дополнительных функций имеет гибкий функциональный состав и формируется в зависимости от типа духовного центра, предлагается разделить её на несколько подзон:

- духовно-просветительский центр: общественно-просветительская, обслуживания посетителей, жилая, производственная;
- духовно-образовательный центр: учебно-образовательная, учебно-спортивная, жилая;
- управление экзархата: административно-управленческая, общественно-просветительская;
- епархиальный духовный центр: административно-управленческая, общественно-просветительская, обслуживания посетителей, производственная;
- резиденция митрополита и резиденция епископа: административно-управленческая, общественно-просветительская, жилая;

- приходской духовный центр: общественно-просветительская, обслуживания посетителей, жилая, производственная;
- храм-памятник: мемориальная, общественно-просветительская, обслуживания посетителей, производственная;
- монастырь: жилая, обслуживания посетителей, мемориальная, общественно-просветительская, производственная.

Определен состав и разработаны показатели рекомендуемого соотношения основных функциональных зон, требования к их взаимному размещению. Кроме того, разработаны принципиальные структурно-планировочные схемы, отражающие состав и взаимное размещение основных функциональных зон (подзон) православных духовных центров различного назначения.

#### СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Устав Русской Православной Церкви. – М.: Издательство Московской Патриархии, 2000. – 62 с.
2. Панченко, Т.А. Функциональная и архитектурно-планировочная организация православных духовных центров Беларуси / Т.А. Панченко // Архитектура и строительная наука: научно-инф. журнал. – 2012. – №1, 2 (12, 13). – С. 18–20.

*Материал поступил в редакцию 12.12.13*

#### **PANCHENKO T.A. Improvement of the functional organization of the spiritual centers. Structure and placement of functional zones in the territory of the orthodox spiritual center**

In article a number of offers on the functional organization of the orthodox spiritual centers of Belarus is developed for various types of the spiritual centers. Purpose of functional zones in the orthodox centers is opened, options of their filling are considered. Article is written competently, with profound knowledge of a question and is of interest to students, teachers and architects.

УДК 72(09) (1-89)

**Давидюк Э.А.**

### **ВЗАИМОСВЯЗЬ ВОССОЗДАННОГО ПАМЯТНИКА АРХИТЕКТУРЫ И ОКРУЖАЮЩЕЙ ЕГО ИСТОРИЧЕСКОЙ СРЕДЫ**

**Введение.** Воссоздаваемые сооружения делятся на две категории. Одни памятники разрушены недавно в ходе военных действий, в результате природных катаклизмов и стихийных бедствий. В этом случае архитектурное окружение памятника не меняется. Вторая группа памятников представлена памятниками длительно отсутствующими, которые давно разрушены. Во втором случае возможно очень существенное изменение архитектурной среды. Возможно, среда дополнилась другими объектами, которые были возведены уже после разрушения памятника. Требуется оценить состояние архитектурной среды, и если памятник по-прежнему является необходимым элементом этой застройки, его воссоздание имеет смысл.

Воссоздание имеет смысл, если архитектурная среда окружающая памятник, сохранила все важнейшие свои характеристики. Для воссоздания требуется произвести следующий комплекс работ:

1. Оценивается стиль сооружения. (Если это архитектурный ансамбль требуется оценка места, занимаемого воссоздаваемым сооружением в системе ансамбля.)
2. Пластическое и пропорциональное соответствие архитектурных элементов возрождаемого объекта и других окружающих его сооружений. (В этом пункте также нужно оценить изменение рельефа местности.)
3. Учитывается масштаб сооружения.
4. Ритмическая взаимосвязь основных построек, находящихся рядом с объектом.
5. Оценка силуэтного решения. (Возможно, воссоздание одного здания требует в данном случае продолжения возрождения и других, например высотных доминант.)
6. Воспроизводится цветовая характеристика объекта. (Воссозда-

ваемый памятник не должен диссонировать с цветовой гаммой находящихся рядом зданий.)

7. Оценка видовых связей. Соотношение открытых и застроенных пространств. (Возможна замена несуществующих ныне сооружений, окружавших здание элементами озеленения.)
8. Оценка раскрывающихся перспектив. (Выявление характерных точек обозрения ближайшего окружения памятника.)

Вторую задачу, которую требуется решить при восстановлении памятника – это на какую оптимальную дату в жизни сооружения требуется воссоздание памятника. Здесь потребуются произведенный выше анализ архитектурной среды. Если позднейшие изменения облика сооружения позволяют ему более удачно вписаться в существующую архитектурное окружение, то воссоздавать требуется более позднюю редакцию здания. Правомочность воссоздания первоначального облика сооружения требует обоснования. Возрожденный объект не должен диссонировать с окружающими сооружениями или окружающим рельефом местности. В таком случае должна быть произведена работа по вписываемости данного объекта в существующую архитектурную среду, например с помощью элементов озеленения.

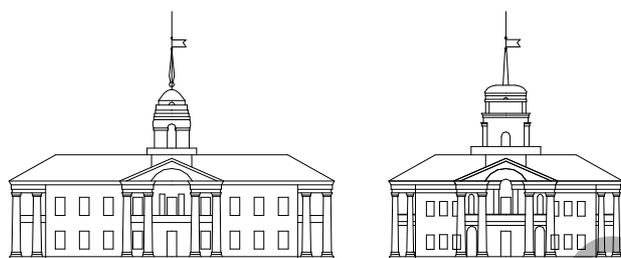
Архитектура является пространственным видом искусства, рассчитанным на восприятие во времени движущимся человеком. Скорость движения человека тоже имеет немаловажное значение. Если раньше это были либо конные экипажи, либо человек двигался самостоятельно, то теперь скорость восприятия значительно сократилась. Изменился временной интервал восприятия самого объекта. Дробность и проработка архитектурных деталей, находящихся на памятнике, зависит от следующего: является ли улица (площадь) пешеходной или по ней возможно движение автомобильного транспорта [1, с. 84–94].

**Давидюк Элла Александровна**, ассистент кафедры архитектурного проектирования и рисунка Брестского государственного технического университета.

Беларусь, БрГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская, 267.

**Возрождение ратуш в Белоруссии.** В Беларуси в связи с принятием независимости возникает целый ряд возрожденных памятников, которые являются символами обретенной государственности. Известно, что к концу XVI века все крупные белорусские города имели свои ратуши. В этом здании размещался магистрат, руководивший всей жизнью в городе, да и само слово «Rathaus» в переводе с немецкого языка обозначает «дом собраний». Ратуша являлась символом самоуправления, которое приобреталось городом при получении им Магдебургского права. Это право означало экономическую и политическую независимость, налоговые льготы, свободу торговли. Ратуша имела две функции – регулирования торговли и суда. Иногда ратуши размещали в приспособленных помещениях. Например, в Новогрудке ратуша была размещена во дворце Огинского. Это случилось из-за того, что ратуша для помещиков была прямым конкурентом власти, и помещики не везде хотели этой властью делиться. Ратуш не было на территории России, как и Магдебургского права, это чисто европейское изобретение. Поэтому Екатерина II, как и правители, царствующие после неё, занимались ликвидацией ратуш в Беларуси. Это осуществлялось для уничтожения любых свидетельств о вольности городов белорусских и их европейской истории. Первым из белорусских городов Магдебургское право в 1390 году получило старинное Берестье. В XV веке Магдебургское право получают города центральной и северной частей государства, а в XVI веке – восточной Беларуси. В XVII – XVIII веках магдебургскими становятся многочисленные средние и малые города.

Ратушей в Беларуси сохранилось пять. Заново отстроены они в Минске и Могилеве.



1835 г.

2003 г.

Рис. 1. Изображение Минской ратуши

**Минская ратуша.** Первое деревянное здание построено в первой половине XVI века. Месторасположение его неизвестно. Каменная ратуша, сооруженная в 1582 году, располагалась на территории Верхнего рынка в сквере посреди Соборной площади (ныне площадь Свободы). Первоначальный архитектурный план утерян, но известно, что ратуша была возведена в традициях северного Возрождения. В 1640 году здание значительно пострадало от пожара и было перестроено. В конце XVIII века возрожденной ратуше придают черты классицизма. Здание восстановлено по проекту губернского архитектора Крамера. Конструктивную основу старого здания сохранили, добавив портики с балконами. На плане города 1793 года ратуша выглядит как прямоугольное здание, имеющие два этажа. Башня ратуши выступала за плоскость главного фасада и имела сложный по форме купол. На фасаде находились часы и колокол. В самом здании хранились единицы меры веса и объема, которые были приняты. Здесь же заседал бурмистровско – радецкий, или ратушный, суд. Интерьеры украсили росписи минского живописца Кураткевича. В 1851 году принято решение о сносе ратуши. По официальной версии, она закрывала вид на соборную церковь и на строящиеся при- сутственные места [2, с. 2–3].

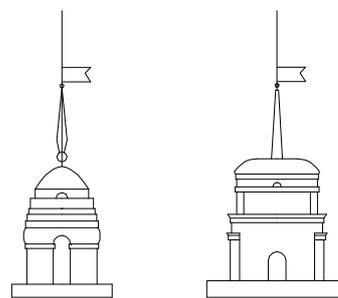
**Возрождение Минской ратуши.** Центральная площадь Минска, на которой была возведена ратуша, имела изначально ренессансную планировку, далее развитие планировочной структуры происходило по законам стиля барокко. Впоследствии здания, находящиеся на нынешней площади Свободы, вплоть до 1920-х годов перестраивались путём совершенствования и накопления ценных качеств. Заменялась неприемлемое и не прижившееся на более совершен-

ное. К настоящему времени создалась ситуация, которая характеризуется следующими показателями:

- а) снижение плотности застройки;
- б) несомасштабность элементов;
- в) утрата визуальных перспектив;
- г) утрата основополагающих элементов (площадь Свободы сохранила фронт застройки только одной из 4-х граней).

Всё вышеперечисленное создаёт барьер для визуального восприятия площади Свободы как единого архитектурного комплекса. Это возможно восстановить путём воссоздания утраченных доминант. Одной из таких доминант является Минская ратуша. Вместе с возрождением церкви Святого духа, которая находится напротив ратуши, завершается пространственная композиция, образованная этими двумя объектами Верхнего города. Их воссоздание позволяет завершить главную пространственную ось площади Свободы, формируемую костёлом Пресвятой Девы Марии и церковью Святого Духа [3, с. 18–21].

Проект восстановления Минской ратуши разрабатывался под руководством С. Багласова. Первоначально были проанализированы исторические материалы архивов Минска, Вильнюса, Варшавы, Санкт-Петербурга. Установлено, что каменное здание ратуши начали возводить в конце XVI века на пустом месте. Для возведения стен в технике мешанной гладки использовались большие кирпичи и камни вперемешку. Окна из зелёного стекла вставлялись в металлический переплёт. Крыша состояла из плоской черепицы, которую позднее заменили на волнистую. При восстановлении ратуши, было решено, что внутренняя планировка памятника не будет копироваться полностью, а будет сохранять главные, наиболее ценные её элементы. На первом этаже располагается музей Минска, на втором, где раньше находился магистрат, разместился ратушный зал для совещаний и приёма гостей. В подвале под стеклянным куполом установили макет исторического центра Минска начала XIX века, здесь также представлены сохранившиеся элементы булыжной мостовой и кирпичной кладки, найденные при археологических раскопках 1970–1980-х годов. Реконструировали сквер, прилегающий к ратуше. Как и сто лет назад, здесь находятся овалы аллеи, образованные пирамидальными тополями, и пешеходные дорожки с чугунными фонарями и скамейками. Территорию вокруг памятника решено было вымостить булыжником, а со стороны проспекта Машерова и улицы Интернациональной хотели установить металлическое ограждение с прозрачными звукоотражающими экранами. Планировалось разместить на одной из аллей сквера тематическую скульптурную выставку «Жители древнего Минска». В результате памятник воссоздали из современных отечественных материалов. Фасад выкрашен в белый цвет, кровля – стальная, купол покрыт листовой медью. На 32-метровой башне с флюгером установили часы и герб города. Строительство завершено осенью 2003 года.



1835 г.

2003 г.

Рис. 2. Сравнение башен Минской ратуши

**Заключение.** Проведённая работа по воссозданию ратуши характеризуется грамотным подходом, хотя получившаяся ратуша, несмотря на гармоничные классические формы, по-моему, не совсем вписывается в ансамбль площади Свободы. Акценты при проведенном воссоздании делаются на саму форму здания, а не на сходство материалов и техники строительства. Форма возведенного

здания не гармонирует со зданиями, находящимися вокруг него, и дело даже не в разности стилей. Крупные прямоугольные формы ратуши, возможно, отдельно смотрятся хорошо, но дисгармонируют с барочноизогнутыми стенами иезуитского монастыря (рис. 3).

И всё это не спасает даже существующий сквер, который должен был решить задачу по вписыванию здания в застройку площади. Сравнивая обмеры здания, проведённые в 1835 году, с обмерами здания, которое воссоздали в 2003 году, можно отметить следующее. Здание имело другие пропорции. Другим было отношение горизонтального объёма здания к вертикальному объёму башни (рис. 1). Башня имела более изящный и сложный купол и была гораздо меньшего объёма, благодаря чему само здание ратуши гармонировало с жилыми домами, повторяя их по форме и размеру (рис. 2). Сложный по форме купол ратуши хорошо сопоставлялся с завершениями других храмов на Соборной площади. Здание, воссозданное в 2003 году, благодаря большей по размеру башне, имеет совершенно другие пропорции. Башня выстроенной ратуши тяжеловесна, её форма напоминает форму куба, что резко контрастирует с вытянутыми башнями иезуитского костёла, который находится с юго-западной стороны. Башни иезуитского костёла и женского бернардинского монастыря уменьшаются по ширине. Чем выше ярусность, тем стройнее их объём. Ярусность же воссозданной башни ратуши остаётся фактически без изменений (рис. 3).



2003 г.  
Рис. 3. Здание ратуши на фоне иезуитского костёла

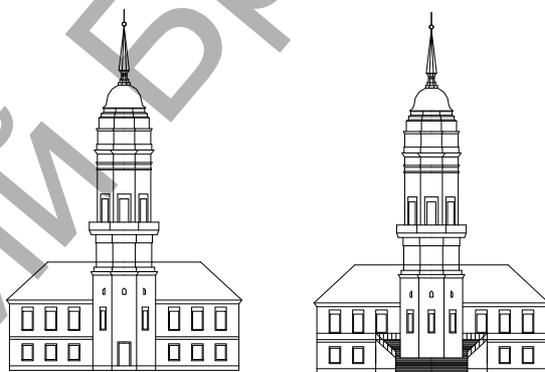


Рис. 4. Соборная площадь г. Минска. Выделение центра

Центральное место на площади не обязательно должно занимать громоздкое здание. Выделение центра может быть произведено и с помощью изящного миниатюрного сооружения, согласованного по форме с остальными зданиями на площади (рис. 4).

Оно должно ритмически повторять основные архитектурные элементы застройки, возможно, в уменьшенном варианте, что только привлечет внимание. А если идёт противопоставление прямоугольных форм криволинейным, то сравнение должно быть выигрышным в пользу воссоздаваемого объекта (рис. 4).

**Советская площадь Могилёва.** Площадь в городе Могилёве, называемая Советской, ранее имела другие названия – Торговая и Губернаторская. Располагалась площадь вместе с Нагорским посадом на территории бывшего Могилёвского замка, находящегося на высоких холмах между двух рек – Днепр и Дубровенка. Советская (Торговая площадь) возникла в первой половине XVI века. В 1604 г. она имела площадь более 2 га, и от неё веером отходили главные городские улицы: Шкловская (Первомайская) и Ветряная (Ленинградская). Когда город присоединяли к Российской империи, площадь переименовали в Губернаторскую и застроили целым комплексом губернских учреждений. Полукругом на площади были расположены здания нижнего суда, врачебной управы, архива, дом губернатора, губернского правления, вице-губернатора и 2 советников. Из ансамбля площади, сформированного в последней трети XVIII века, уцелел лишь бывший окружной суд. Учреждения, построенные в 1770-х годах, не пережили последнюю войну. На месте бывших учреждений сейчас находятся клумбы с газонами.



2008 г. 1841 г.  
Рис. 5. Здания Могилевской ратуши

**Могилёвская ратуша.** Здание ратуши построено в 1679–1681 гг., под руководством некоего мастера Феськи. Первая башня высотой 26 метров скоро рухнула. Новую башню в 1682–1686 гг. высотой 38 метров построил мастер Игнат. В 1773 году ратушу несколько перестроили и придали ей вид в соответствии с остальным ансамблем губернских учреждений, занимавшем Губернаторскую площадь. Здание снесено в 1957 году. Могилёвскую ратушу восстанавливали как утраченный элемент целостного ансамбля. Это возрождение оправдано ещё и как потребность в определенных знаковых ценностях. Степень повторения оригинального здания достаточно высокая, если сравнивать проект 1841 года и 2005–2008 годов. Проектировали и осуществляли авторский надзор за реконструкцией А.Н. Кропотов (научный руководитель), А.Я. Кондратов (главный архитектор проекта), А.А. Кондраль (главный инженер проекта), архитекторы В.В. Прокопчик, Т.Л. Пономарёва, конструктор В.В. Сазонова. У специалистов имелись чертежи проекта 1834 года (при перестройке ратуши), фотографии обмеров плана 1919, 1945 годов, а также точные фрагментарные обмеры кладки цоколя, произведённые археологом А. Кондратовым в 1979 году. Специалистам, восстанавливающим ратушу удалось достаточно точно соотнести средневековые размеры цоколя с современными (16 локтей равны 10,39 метров ширины цоколя). Выяснили, как строили ратушу в XVII веке. Установили, что первоначально выкапывали котлован, в котором размечали размеры цоколя и внутренних стен, кладку выполняли из кирпича – «пальчатки», в нижней части добавляли бутовый камень. Современная ратуша находится на том же месте, где была построена первая, каменная ратуша Могилёва. Это восьмигранная пятиярусная башня 48 метров высотой. Фундаменты современной башни и здания ратуши заглублены на 7 метров. Подземная подвальная часть сооружена из монолитного и сборного бетона и железобетона. Стены сделаны из красного полного кирпича и оштукатурены [4, с. 34–37].

Здание ратуши хорошая копия оригинала в плане формы, является, как и ранее, архитектурной доминантой в застройке центра Могилёва (рис. 5). Современная ратуша, к сожалению, не может достойно конкурировать с башнями других храмов, находившихся рядом. Это хорошо видно на гравюре XIX века, где ратуша смотрится действительно монументально и строго по отношению к другим высотным объектам, размещённым неподалёку. Архитектура прежней ратуши прекрасно вписывалась в существовавшую застройку. Она отвечала исполняемым ею функциям. Нынешняя ратуша не имеет того блестящего окружения в виде высотных доминант. Ей не с чем конкурировать. Она как бы выхвачена из той архитектурной композиции. Воссозданный объект теперь требует дальнейшего возрождения существовавших зданий с башнями-колокольнями. В целом восстановление выполнено достаточно достоверно, даже в деталях. Возрождены механические часы с календарём, кровля из глиняной черепицы. Крыша, как и ранее, деревянная, стропильная. Лепные детали фасада выполнены методом отливки из бетона. На башне находятся два действующих колокола. Для того, что бы колокольный звон разносился далеко по окрестностям, в круглое окошко ратуши вставлены деревянные жалюзи. Замечательные резные деревянные двери украшают центральный вход в здание. Достоверно воссозданы интерьеры.

**Заключение.** Если стоять лицом к ратуше то справа находился Спасо-Преображенский собор с монастырём и архиерейским дворцом. За ратушей располагался Богоявленский братский монастырь, далее костёл Святого Франциска Ксаверия и коллегиум иезуитов. Ратуша составляла гармоничный архитектурный ансамбль с перечисленными храмовыми комплексами. Вертикали колоколен храмовых комплексов были ритмическими акцентами в сложившейся застройке.

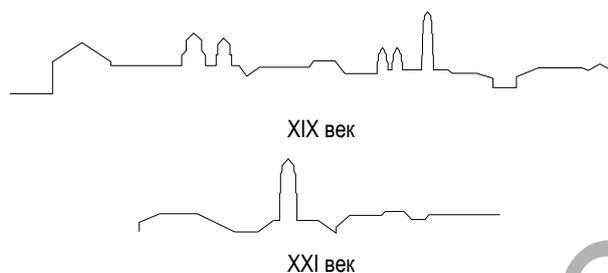


Рис. 6. Силуэтное решение ансамбля Губернаторской (Советской) площади

Они же являлись и высотными доминантами (рис. 6). Башни храмов, окружавших ратушу, повторяли пластическое решение основных объёмов ратуши. Здания, имевшие высокие башни были похожи формами шпилей. Оконные проёмы в форме круга присутствуют почти на каждой из башен, имело соответствие у перечисленных сооружений и убывающее по высоте ярусное членение. Высотные доминанты возвышались над двухэтажными сооружениями, составляющими губернские учреждения и монастырские сооружения, что ещё больше подчёркивало красоту башен. По своей архитектуре протяжённые губернские учреждения и монастырские сооружения создавали контраст многоярусным башням (рис. 7).

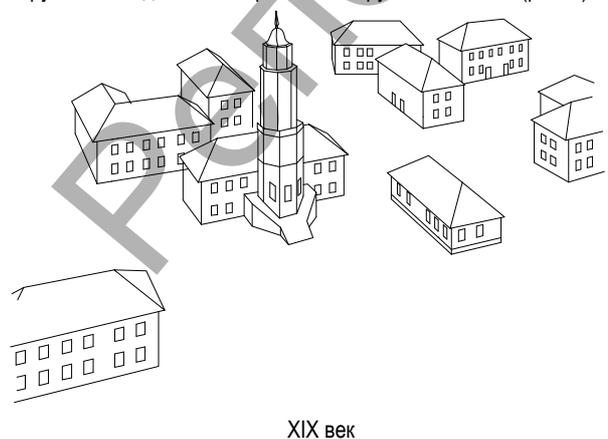


Рис. 7. Комплекс губернских сооружений и Могилевская ратуша

Двухэтажные постройки были меньше украшены и имели менее разнообразные пластические формы по сравнению с вертикальными объёмами колоколен и башен. Чёткий ритм оконных проёмов иногда прерывался арочными пролётами, которые повторялись в архитектуре башен. Если сравнивать форму окон у рассматриваемых двух типов сооружений, то они были идентичными. Золочёные купола имели похожий размер и конфигурацию у всех находящихся рядом башен. Храмы, окружавшие с трёх сторон ратушу, представляли собой композицию из вертикалей башен и горизонталей базилик либо подкупольных объёмов, выполненных в форме креста. Такая композиция собирает разбросанные отдельно протяжённые горизонтальные сооружения и вертикальные доминанты в единое целое.

К ратуше веером сходились центральные улицы города. Ратуша, находясь на площади, являлась композиционным центром, вбирая пластические и стилистические особенности всей окружающей застройки.

Сейчас высотных доминант не осталось. Комплекс губернских учреждений сохранился частично только с одной стороны. Место разрушенных сооружений заняли дома построенные в XX веке, хотя проекты домов 50-х годов XX века предполагали наличие башен, выполненных с использованием ордерной системы и принципов классицизма. Эти современные башни хотя бы частично восполнили бы недостающие башни утраченных исторических сооружений. Но дома с башнями остались только в проектах. Существующая жилая застройка не имеет вертикалей, которых не хватает для единства восприятия ансамбля. Требуется проведение дальнейших восстановительных работ.

В целом воссоздание выполнено удачно, хотя и требует к себе дополнительных восстановленных объектов.

#### Сравнительный анализ белорусских и европейских ратуш.

Если сравнивать две ратуши – Минскую и Могилёвскую, то сравнение это будет в пользу Могилёва. В Могилёве возрождение выполнено более скрупулёзно и детально, хотя и требует некоторых дополнений, но это только плюс, так как хочется возрождать далее утерянную архитектурную среду.

Сопоставляя возрождённую Минскую ратушу с европейскими ратушами, в частности с Брюссельской ратушей XV века и Антверпенской ратушей XVI века, то можно проследить следующую закономерность. Европейские ратуши – это величественные протяжённые сооружения, увенчанные в центральной части выразительным высотным акцентом.

Брюссельская ратуша, в отличие от современной интерпретации Минской ратуши, была зданием, творчески преобразованным в старого типа торговые ряды, которые увенчивались монументальной башней. Минская возрождённая ратуша – это скорее классический особняк по – форме, а не как не торговые ряды. Тип ратуш «преобразованных торговых рядов с башней» очень характерен для европейских стран. Именно этого не хватает Минской ратуше. Она по своей форме противоречит европейским зданиям соборов на площади.

Если сравнивать Минскую ратушу с самой старой из сохранившихся на территории Беларуси – ратушей в Несвиже, видно, что Несвижская ратуша – аналог европейской. Само здание составляет единый ансамбль с П-образными торговыми рядами, окружающими ратушу. Возможно, европейский вид Несвижская ратуша имеет благодаря проектировавшему её итальянскому архитектору Джованни Бернадони. Башня ратуши в Несвиже воссоздана совсем недавно. Она повторяет первоначальный оригинал.

Ратуша в Витебске переключается по своей основной форме с Несвижской. Витебская ратуша также имеет горизонтальный объём в виде трёхэтажного здания, увенчанного изящной четырёхъярусной башней. Снова европейская форма (рис. 8).

Проанализировав европейский тип ратуш с белорусским, выяснились, что этот тип не использовался при возрождении минской ратуш. Возможно, учитывая европейский опыт при воссоздании Минской ратуши, архитекторы, возрождавшие ее, добились бы большей гармонии здания с окружающей его застройкой (рис. 9).

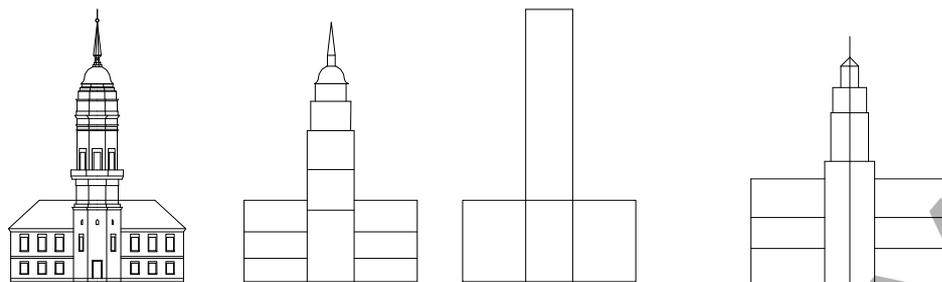


Рис. 8. Сравнительный анализ Могилевской и Витебской ратуш

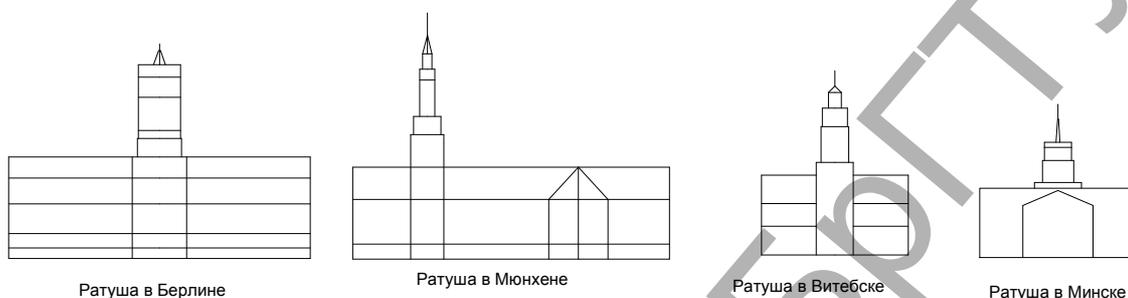


Рис. 9. Сравнительный анализ европейских и белорусских ратуш

**Заключение.** Из проведённого анализа можно сделать вывод, что следовало воссоздавать редакцию Минской ратуши 1835 года. Редакция здания 1835 года гармонично вписывается в существующий ансамбль площади Свободы, подчеркивая все стилистические, пластические и ритмические составляющие архитектурного окружения. Это сооружение больше подходит для выделения центра композиции, благодаря более изящным пропорциям. Форма здания 1835 года наиболее соответствует европейскому представлению типа ратуши.

#### СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Методика реставрации памятников архитектуры / А.С. Алтухов, Г.В. Алфёрова, В.И. Балдин [и др.]; под ред. Е.В. Михайловского. – М.: Стройиздат, 1977. – 168 с.
2. Селицкая, Л. Минская ратуша была снесена по приказу Николая I / Л.Селицкая // Вечерний Минск. – 2013, 5 декабря.
3. Бубновский, Д. Исторический шанс – исторического центра Минска / Д. Бубновский // Архитектура и строительство. – 2005, март–апрель. – С. 18–21.
4. Баженова, О. Возвращённый символ: ратуша в Могилёве / О.Баженова // Архитектура и строительство. – 2008, сентябрь. – С. 34–37.

Материал поступил в редакцию 30.12.13

#### DAVIDIUK E.A. Relationship recreated architectural monument and its surrounding historic environment

An important aspect during the reconstruction of the monument is its relationship with the architectural environment. The article analyzes the interaction between the two recreated in Belarus town halls and existing architectural environment.