

К ВОПРОСУ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ГРАФИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ ПО ИНЖЕНЕРНОЙ ГРАФИКЕ

П.В. Зелёный, канд. техн. наук, доцент

*Белорусский национальный технический университет,
г. Минск, Республика Беларусь*

Ключевые слова: инженерная графика, графические работы, качество графической подготовки, контроль знаний.

Аннотация: в докладе анализируются вопросы качества подготовки студентов по инженерной графике в дополнительное время.

Особенностью учебного процесса по инженерной графике в нынешнее время является выполнение студентами большого объема графических работ не в присутствии преподавателя. Эта тенденция возрастает в связи с сокращением времени, предусматриваемого в учебных планах на изучение дисциплины, которое сведено к некому аудиторному минимуму. Кафедры же, преподающие графические дисциплины, как энтузиасты своего дела, или сохранили объемы графических работ на прежнем уровне, или сократили их непропорционально, то есть мало. Это, конечно, благое дело, если бы удалось сохранить под контролем самостоятельность выполнения графических работ студентами. А это не так.

Как студентом выполняются графические работы и какое его участие в этом на самом деле – можно только догадываться по результатам собеседования при приеме работ. Получается так, что очная форма получения образования не отвечает сполна своему названию, если графические работы выполняются, преимущественно, заочно. Иначе это не назовешь.

Такую ситуацию с заочным выполнением индивидуальных графических работ можно было бы допустить, надеясь на высокую сознательность студентов, если бы была надлежащая система контроля знаний студентов и вузы не боролись за сохранение контингента студентов в условиях сокращения количества абитуриентов, особенно, технических вузов.

Более того, складывающаяся тенденция свидетельствует о том, что все больше и больше студентов идут по пути не усердно заниматься в аудитории при консультативной поддержке преподавателя, а просто предъявляют готовые работы на проверку, просиживая время занятий без особой пользы, в лучшем случае исправляют несущественные ошибки по сделанным замечаниям. Более существенные ошибки исправляются вне аудитории и неизвестно кем, как и выполняются сами работы, то есть без контроля со стороны преподавателя.

Такое положение должно быть, конечно, исправлено. Какой смысл в сложных графических работах и в большом объеме самих работ, если они выполняются несамостоятельно? Формально создается иллюзия некой существенной графической подготовки, раз у каждого студента на руках такой солидный комплект индивидуальных графических работ, предъявляемых им для получения допуска к экзамену или зачету. А какой этот уровень на самом деле?

Об этом можно судить по результатам промежуточного контроля, проводимого два, три раза в семестр по прошествии изучения определенного объема

тем (модуля, как это стали называть). Эти контрольные как раз и свидетельствуют о том, что уровень подготовки многих студентов не соответствует тому уровню, о котором можно судить по предъявляемым графическим работам. Промежуточный контроль позволяет лишь выявлять неуспевающих студентов, но повлиять на ситуацию существенно не в состоянии. Часть тем, по которым проводилась контрольная, уже пройдена. Необходимо изучать материал дальше. Справиться и с тем, и с другим неуспевающему студенту под действием только увещаний преподавателя не реально. Посещать дополнительные занятия такие студенты, как правило, не хотят. Серьезных воздействий у преподавателя на студента нет. Ответственность за большое количество неудовлетворительных оценок в группе ложится на преподавателя. Типа, он не проявил педагогическое мастерство и т.п. То, что такие студенты в принципе, со школьной скамьи не приучены обучаться, о чем свидетельствуют низкие результаты их тестирования при приеме в вуз [1], во внимание не принимается. Эти результаты, как правило, на уровне тех, которые они проявляют, приступив к учебе в вузе. Но их достаточно, чтобы в вуз быть зачисленным. А вот учиться в вузе с таким уровнем знаний, оказывается, нельзя. И причем здесь преподаватель? Как он вдруг резко повысит уровень подготовки такого студента и когда?

Когда преподавателю этим заниматься? Аудиторное время сведено к минимуму. Во время практических занятий в группе каждому студенту удастся уделить не более 5 минут. И это, если не терять времени на объяснение нового материала. На дополнительные занятия таких студентов не заманить (приходят те, кто и так более-менее в норме). Преподавателю можно было бы предъявлять претензии по поводу его, так называемого, педагогического мастерства, если бы было выделено в достаточном количестве и учебное время, и именно неуспевающие студенты охотно ходили бы на эти дополнительные занятия. А иначе, как на них воздействовать? Тем более, что и угроза отчисления для неуспевающих студентов также минимальная, как было отмечено выше, и о чем студенты, конечно же, знают.

Чтобы заставить студентов учиться, надо, прежде всего, не давать им возможности воспользоваться сторонними услугами при выполнении индивидуальных графических работ, то есть не выдавать задания на дом. Если студент не успевает выполнить задание во время занятия, работу следует изъять и предложить продолжить ее выполнение в дополнительное время в присутствии преподавателя. Если он будет повиноваться, то сможет закончить свою индивидуальную графическую работу при консультативной поддержке преподавателя сам. Преподаватель будет в курсе уровня его подготовки даже без проведения промежуточных контрольных работ.

Литература

1. Гобралев, Н.Н. Поиск компромиссных решений в преподавании инженерной графики / Н.Н. Гобралев, Н.М. Юшкевич // Инновационные технологии в инженерной графике: проблемы и перспективы : сборник трудов Международной научно-практической конференции, 27 марта 2015 г., г. Брест, Республика Беларусь, г. Новосибирск, Российская Федерация / отв. ред. К.А. Вольхин. – Новосибирск : НГАСУ (Сибстрин), 2015. – 296 с. (С. 154-158).