

- активизации рекламной деятельности среди населения по преимущественному осуществлению безналичных расчетов посредством пластиковых карт;
- организации встреч в коллективах с целью популяризации безналичных расчетов, новых услуг, предоставляемых владельцам карточек с демонстрацией правил пользования инфокиоском;
- организации информирования работников предприятий через радиосеть о безналичных расчетах с использованием аудиороликов;
- подготовки материала для использования работниками банка при информировании населения, клиентов банка;
- перемещения оборудования (терминалов в ПТС, инфокиосков) при отсутствии или низких объемах оборотов в них;
- продолжения показа видеороликов о преимуществах безналичных расчетов в операционных залах филиалов;
- увеличения количества оборудования по обслуживанию ластиковых карточек;
- усиления контроля за техническим состоянием оборудования по обслуживанию пластиковых карточек, обеспечение его работоспособности не менее 90% времени;
- активизации работы заведующих отделениями, консультантов и операционно-кассовых работников по использованию пластиковых карточек за услуги клиентами банка;
- размещения на стендах объявлений предприятий и организаций информации о сети оборудования для использования пластиковых карточек и возможности проведения безналичных расчетов
- организации оповещения по внутрибанковской сети о возможности оплаты услуг через пластиковые карточки
- организации встреч с работниками предприятий торговли и сервиса с целью проведения учебы и разъяснений о преимуществах расчетов пластиковыми карточками;
- создания единой базы кредитополучателей по г. Бресту, что позволит увеличить платежи через ППКП;
- увеличения количества баз, установленных в инфокиосках, в т.ч. силами филиалов посредством использования сервера запросов;
- введения в практику системы материального поощрения заведующих отделениями, консультантов и операционно-кассовых работников, достигнувших в ППКП наибольшего показателя безналичных расчетов.

Таким образом, в 2006 году важно сохранить лидирующие позиции на рынке банковских пластиковых карточек, в первую очередь на эмиссионном рынке, а так же в росте безналичных расчетов, при этом будут достигаться сопоставимые темпы роста эмиссии банковских пластиковых карточек и объектов технической инфраструктуры.

## **АНАЛИЗ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ БРЕСТСКОГО РЕГИОНА**

***Автор: Приймачук И.В., студентка 5 курса  
Научный руководитель: Д. Г. Макарук, ст. преподаватель  
Брестский государственный технический университет***

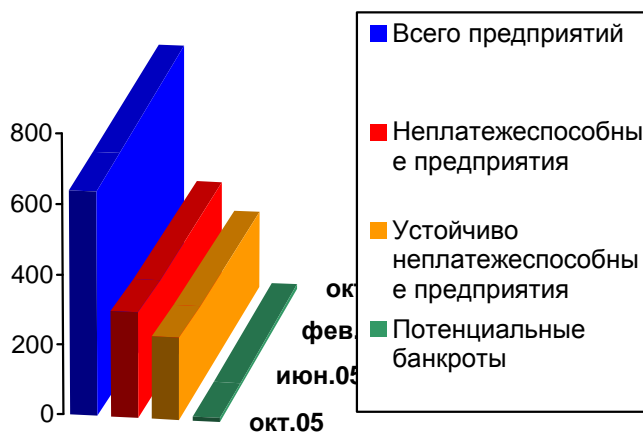
В последние годы по г. Бресту и Брестской области количество государственных предприятий и предприятий, имеющих долю государственной собственности в их уставном фонде в период с 01.10.2004г. по 01.10.2005г. уменьшилось с 731 до 640 единиц. Причинами этого стали банкротство, реорганизация, ликвидация данных предприятий, передача их в другую собственность (разгосударствление) и т.д. Что касается г. Бреста, то количество государственных предприятий коммунальной собственности уменьшилось за соответствующий период с 114 до 107 единиц.

Количество неплатежеспособных предприятий уменьшилось с 318 до 303 единиц. Хотя доля неплатежеспособных предприятий в общем количестве предприятий увеличилась с 44% до 47%.

Что касается г. Бреста, то количество неплатежеспособных предприятий коммунальной собственности увеличилось: 1.10.2004г. – 37 единиц, 1.07.2005г. – 43 единицы, 1.10.2005г. – 40 единиц.

Количество устойчиво неплатежеспособных предприятий увеличилось с 232 (на 01.10.2004г.) до 236 (на 01.10.2005г.). Что касается г. Бреста, то количество предприятий коммунальной собственности увеличилось в полтора раза: с 19 до 28 единиц.

Количество предприятий являющихся потенциальными банкротами уменьшилось с 14 до 12 единиц, по г. Бресту и Брестской области количество таких предприятий уменьшилось на 1 субъекта хозяйствования.



**Рис. 1 Анализ финансового состояния предприятий государственной формы собственности предприятий Брестской области**

Было проанализировано 12 промышленных предприятий г. Бреста за период с 01.04.2002г. по 01.10.2005г.

Рассматривая показатели исполнения бюджета Брестской области, можно заметить, что за январь-декабрь 2005 года областью были выполнены все основные прогнозные показатели социально-экономического развития, кроме экспорта товаров (темп 110,1% при прогнозе на год - 111,5-112,5%) и валовой продукции сельского хозяйства (99,1% при 108,0-109,5%), в том числе показатель производства продукции промышленности был выполнен на 112,7% (прогноз на год – 109-111%).

Однако, несмотря на такую благоприятную картину с каждым годом увеличивается задолженность государственных предприятий по обязательным платежам в бюджет, несмотря на то, что ежегодно при разработке прогнозного бюджета предусматривается комплекс мероприятий по уменьшению недоимки в бюджет. Так, например, по итогам работы за 2004 год задолженность по налогам субъектов хозяйствования Брестской области составила 22,9 млрд. руб. В 2005г. данная задолженность увеличилась до 24,72 млрд. руб. В разрезе форм собственности фактически вся сумма долга приходится на государственный сектор экономики – 22,7 млрд. руб. или 98,8%, в 2005г. – 24,7 млрд. руб. или 99,8%. В разрезе подчиненности основанная доля платежей приходится на предприятия и организации Министерства промышленности. Такую ситуацию подтверждает динамика просроченной кредиторской и дебиторской задолженности предприятий многих отраслей и народного хозяйства республики в целом.

Рассматриваемые предприятия можно разделить на две группы:

1) неплатежеспособные организации, имеющие неудовлетворительную структуру бухгалтерского баланса в течение 4-х кварталов, иными словами предприятия имеющие неплатежеспособность, приобретающую устойчивый характер (8 предприятий – данные предприятия выделены двумя звёздочками);

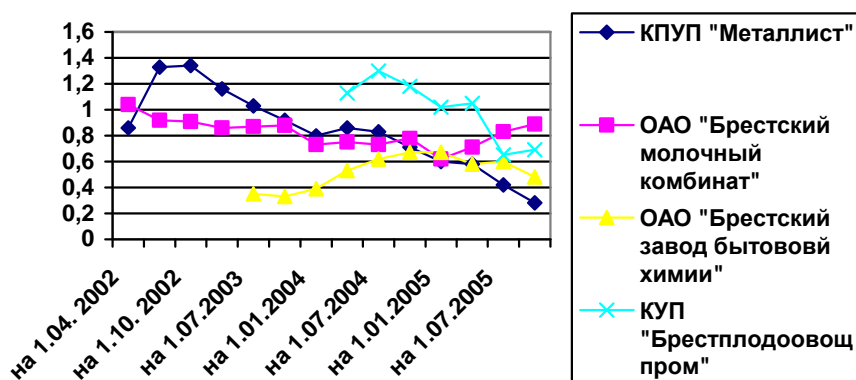
2) все остальные предприятия (4 предприятий).

Руководствуясь Правилами по анализу финансового состояния рассчитывается 5 показателей: коэффициент текущей ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, коэффициент обеспечения финансовых обязательств активами, коэффициент обеспечения просроченных финансовых обязательств активами и расчета прибыли/убыток от производственной деятельности.

В течение года уровень ликвидности обеспеченности собственными оборотными средствами часто изменяется, предприятие может иметь существенные проблемы с погашением своих платежей в течение квартала, месяца или даже нескольких дней. Использование показателя текущей ликвидности, коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами, исчисленных на конец года, не отражает фактическое финансовое положение предприятия в более коротких периодах времени. Поэтому при анализе не ограничивались коэффициентом текущей ликвидности и коэффициентом обеспеченности собственными оборотными средствами, исчисленных на конец года, а рассчитали их поквартально, что позволяет более реально оценивать платежеспособность предприятия в эти отрезки времени.

В отечественной практике уровень текущей ликвидности для промышленных предприятий считается удовлетворительным, если общая стоимость оборотных активов в 1,7 раза больше, чем объем краткосрочных платежей. Принято считать, что более низкие показатели создают угрозу сохранения платежеспособности предприятий.

Приведенные данные позволяют сделать вывод о том, что на 01.10.2005г. обеспеченность собственными оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств у КПУП «Металлист», ОАО «Брестский молочный комбинат», ОАО «Брестский завод бытовой химии», КУП «Брестплодовоощпром» очень низкая, соответственно 0,28, 0,89, 0,48 и 0,69. КПУП «Металлист» и ОАО «Брестский завод бытовой химии» не в силах погасить даже половины своих краткосрочных обязательств.



**Рис. 2 Анализ обеспеченности собственными оборотными средствами предприятий Брестского региона**

ОАО «Брестрайбытсервис», ОАО «Брестская типография», ОАО «Брестское пиво» имеют коэффициенты текущей ликвидности более 2, соответственно 2,00, 2,44 и 2,40. Такая тенденция является также неблагоприятной, так как превышение данного показателя более чем в 3 раза свидетельствует о нерациональной структуре активов. Так как у

предприятия происходит затоваривание, излишки запасов, нерациональная структура дебиторской задолженности. Кроме того, при такой ситуации предприятие не использует такой источник денежных средств как краткосрочные кредиты и займы, которые в свою очередь являются необходимым для предприятия.

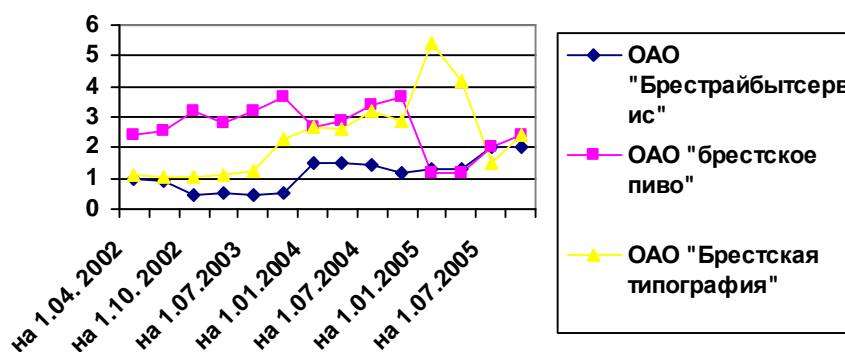


Рис. 3 Коэффициент текущей ликвидности

Наиболее близкое к нормативному значению на 01.10.2005г. достигло ОАО «Санда»: 1,57. Хотя если проанализировать по квартально, то можно заметить, что предприятие не имеет постоянной ликвидности, постоянной структуры активов, которые обеспечивали бы устойчивое положение данного предприятия.

Остальные предприятия ОАО «Брестский мяскокомбинат», КУП «Профессионал» и КУПТП «Брестское областное управление местной промышленности» имеют на 01.10.2005г. значение коэффициента текущей ликвидности соответственно 1,11, 1,14 и 1,29. Такие значения коэффициента текущей ликвидности характеризуют обеспеченность предприятия оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности, но недостаточность средств для своевременного погашения своих краткосрочных обязательств.

Нормативное значение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами должно быть больше или равно 0,3.

У шести предприятий, а именно, КПУП «Металлист», ОАО «Брестское пиво», ОАО «Брестский молочный комбинат», ОАО «Брестская типография», ОАО «Брестский завод бытовой химии» и КУП «Брестплодоовощпром» на 01.10.2005г. значение данного показателя принимало отрицательное значение, что свидетельствует об отсутствии собственных оборотных средств.

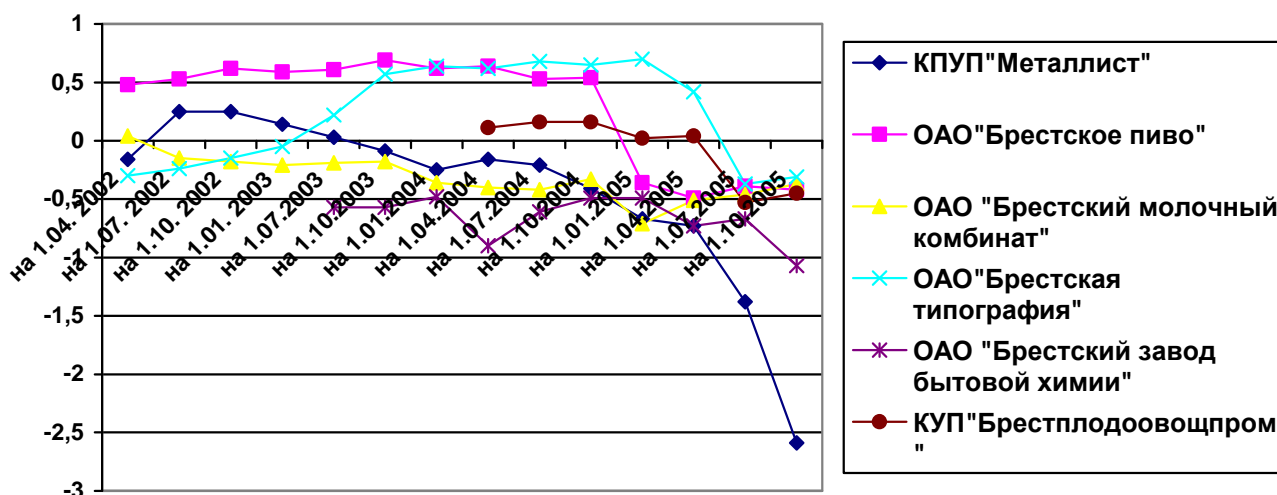
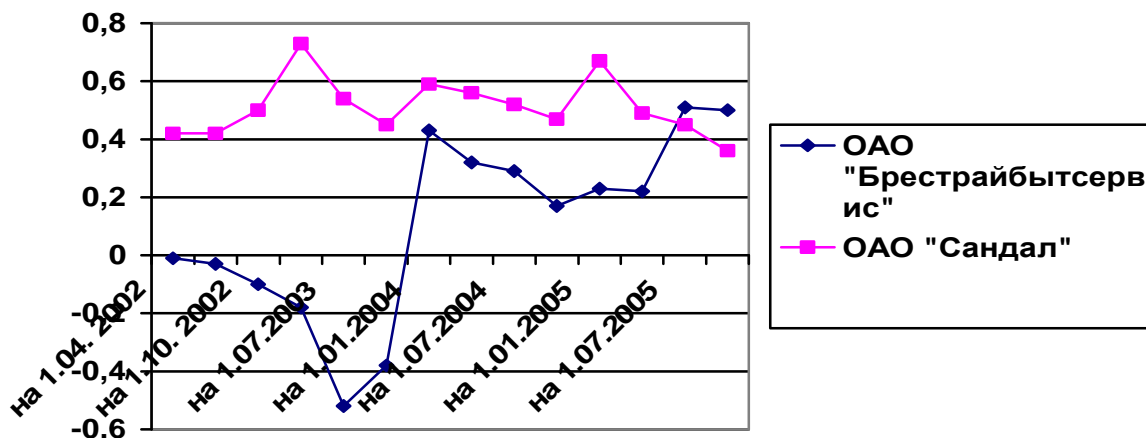


Рис. 4 Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами предприятий

У двух предприятий ОАО «Брестрайбытсервис» и ОАО «Сандал» на 01.10.2005г. коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами принимал достаточное значение, соответственно 0,50 и 0,36.



**Рис. 5 Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами предприятий**

Показатель ниже норматива свидетельствует о недостаточности собственных оборотных средств и зависимости непрерывной деятельности предприятия от наличия заемных средств. Такая тенденция наблюдается на следующих предприятиях: ОАО «Брестский мясокомбинат», КУП «Профессионал» и КУПТП «Брестское областное управление местной промышленности».

Нормативное значение коэффициента обеспеченности финансовых обязательств активами является значение показателя не превышающего 0,85.

Все анализируемые предприятия имеют приемлемый уровень данного показателя.

Нормативным для коэффициента обеспеченности просроченных финансовых обязательств активами для всех отраслей является значение не более 0,5. На 01.10.2005г. у пять предприятий наблюдалось отсутствие просроченной задолженности, а именно, у ОАО «Брестрайбытсервис», ОАО «Сандал», ОАО «Брестское пиво», ОАО «Брестский мясокомбинат» и ОАО «Брестская типография». У ОАО «Брестский молочный комбинат» и КУПТП «Брестское областное управление местной промышленности» на 01.10.2005г. имелась незначительная просроченная задолженность. ОАО «Металлист» на 01.10.2005г. имеет значительную просроченную задолженность 1780 млн. руб., однако значительные активы данного предприятия могут при реализации покрыть просроченную задолженность в достаточном размере, поэтому данный коэффициент на 01.10.2005г. принимает приемлемое значение 0,41. У двух предприятий ОАО «Брестский завод бытовой химии» и КУП «Брестплодоовощпром» на 01.10.2005г. данных коэффициент превышает нормативное значение, что говорит о критическом состоянии данного предприятия. Так данным предприятиям будет очень тяжело рассчитаться по просроченным обязательствам, так как активы предприятия могут реализовываться по первоначальной стоимости.

По состоянию на 01.10.2005г. допустили убыток три предприятия, а именно, КУПУП «Металлист», ОАО «Брестский завод бытовой химии» и КУП «Брестплодоовощпром» соответственно -1453 млн. руб., -2026 млн. руб. и -691 млн. руб.

Безубыточно сработало одно предприятие, а именно, КУП «Профессионал».

Остальные предприятия на 01.10.2005г. получили прибыль от своей производственной деятельности.

Для того чтобы обобщить полученные данные составим таблицу 1, в которой «+» будем отмечать достаточное значение коэффициента и «-» - значение превышающее или недостающее до нормативного значения:

Таблица 1. Показатели финансового состояния предприятий Брестского региона на 01.10.2005г.

Наименование предприятия	Коеффициент текущей ликвидности	Коеффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	Коеффициент обеспеченности финансовых обязательств активами	Коеффициент обеспечения просроченных финансовых обязательств активами	Прибыль/убыток
1	2	3	4	5	6
КПУП «Металлист»	-	-	+	+	-
ОАО «Брестрайбытсервис»	-	+	+	+	+
ОАО «Сандал»	-	+	+	+	+
ОАО «Брестское пиво»	-	-	+	+	+
ОАО «Брестский мясокомбинат»	-	-	+	+	+
ОАО «Брестский молочный комбинат»	-	-	+	+	+
ОАО «Брестская типография»	-	-	+	+	+
КУП «Профессионал»	-	-	+	+	+
КУПТП «Брестское областное управление местной промышленности»	-	-	+	+	+
ОАО «Брестский завод бытовой химии»	-	-	+	-	-
КУП «Брестплодоовощпром»	-	-	+	-	-

Из таблицы видно, что наиболее стабильное положение занимают следующие предприятия ОАО «Брестрайбытсервис» и ОАО «Сандал». А самое шаткое положение у ОАО «Брестский завод бытовой химии», КУП «Брестплодоовощпром» и КПУП «Металлист».

В целом основными причинами убыточной деятельности государственных предприятий является высокий уровень расходов на производство продукции (оказание услуг) (амортизация; отсутствие оборотных средств, а, следовательно, приобретение сырья по бартеру с наценкой), особенно арендной платы, земельный налог, падение объёмов производства, высокая доля заёмных средств в источниках, привлекаемых для финансирования хозяйственной деятельности, рост внереализационных расходов за счёт курсовых разниц по переоценке кредиторской задолженности.

#### Литература:

1. Анализ хозяйственной деятельности в промышленности / Под общей редакцией В.И.Стражева. - Мн.: Вышэйшая школа, 1999.
2. Артеменко В. Г., Беллендир М. В. Финансовый анализ. М., Издательство "ДИС", 1997.
3. Баканов М.И., Шеремет А.Д. Теория анализа хозяйственной деятельности, 4-е перераб. и доп.изд. М.: Финансы и статистика, 1997.
4. Правила по анализу финансового состояния и платежеспособности субъектов предпринимательской деятельности.
5. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности. М.: ИСЗ, 1998, 2000.
6. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С., Негашев Е.В. Методика финансового анализа. М.: ИНФРА-М, 2000.