

развитие — их существование будет зависеть от темпов производственного развития и возможностей создания в них оптимальных условий жизни. Около 22 тысяч деревень, которые теряют производственное, хозяйственное и культурно-бытовое значение, постепенно будут сселены в опорно-перспективные села.

Градостроительная практика Белоруссии последних лет подтверждает рациональность данного направления комплексной застройки сел.

Примером благоустроенных сельских населенных пунктов могут быть Малеч Березовского, Ленино Горецкого, Рясно Каменецкого, Вертелишки Гродненского района, колхоз «Чырвоная Змена» Любанского, им. Калинина Несвижского, совхозы «Селюты» Витебского, «Коммунист» Ельского, «Рогознянский» Брестского района и многие другие, в которых организация производственных комплексов, планировка и архитектурное оформление, благоустройство и техническое оборудование приближают их к поселениям городского типа.

В постановлении июльского (1978 г.) Пленума ЦК КПСС указывается на необходимость всемерно наращивать усилия для решения задачи сближения материальных и культурно-бытовых условий жизни города и деревни.

Это веление времени — эпохи развитого социалистического общества, и сельское строительство Белоруссии идет по этому пути.

УДК 301:728.12

С. А. ЯЦКЕВИЧ

РОЛЬ СОЦИАЛЬНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА В ПЕРЕУСТРОЙСТВЕ СЕЛЬСКИХ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ

В сельскохозяйственном строительстве все больше внимания уделяется социальному экспериментированию. Это вызвано тем, что «успешное осуществление большой программы дальнейшего подъема сельского хозяйства находится в прямой связи с организацией капитального строительства. Забота о развитии строительства на селе, — указал июльский (1978 г.) Пленум ЦК КПСС, — стала ныне важнейшей составной частью аграрной политики партии» [1, с. 37].

При рассмотрении проблем сельскохозяйственного строительства можно выделить два аспекта. **Первый** связан с ускорением темпов строительства на селе, с укреплением его производственной базы, улучшением качества работ, т. е. с решением организационно-управленческих и хозяйственно-экономических вопросов. Путь к их решению лежит через создание сети крупных сельских строительных комбинатов, концентрацию ресурсов на важнейших пусковых объектах, повышение эффективности капитальных вложений в сельскохозяйственном строительстве. Социальное экспери-

ментирование имеет здесь довольно прочную базу. Достаточно сослаться на получившие широкую известность такие эксперименты, как злобинский, орловский, белорусский. Использование их в сельском строительстве существенно повышает его эффективность, улучшает организацию строительного дела, ускоряет ввод объектов. Немаловажное значение имеют и технологические эксперименты в строительстве на селе, цель которых — создать и испытать образцы новых дешевых строительных конструкций с учетом специфических условий села, зональных особенностей.

Второй аспект сельскохозяйственного строительства связан с решением социальных проблем. Это очень важный процесс, в конечном итоге он обусловлен необходимостью ликвидации социально-экономических и культурно-бытовых различий между городом и деревней, что является программным требованием партии. На этом аспекте мы и остановимся в настоящей статье.

Одной из сторон указанного процесса является переустройство сельских населенных пунктов. Эта проблема имеет решающее значение для окончательного преодоления культурно-бытовых различий между городом и деревней. Ведь в наследство от старой России нам досталась не только экономическая и культурная отсталость деревни, но и разбросанность сельского населения по многим тысячам мелких деревень и хуторов. Совершенно очевидно, что как бы ни были велики экономические возможности Советского государства, нецелесообразно в каждой мелкой деревне, на хуторе прокладывать водопровод, центральное отопление, строить клуб или библиотеку.

Кардинальное решение этой проблемы может быть только одно: стать на путь строительства в сельской местности крупных поселков городского типа, постепенно переселяя в них жителей мелких деревень и хуторов. Именно это и предусматривает Программа КПСС, в которой говорится: «Постепенно колхозные деревни и села преобразуются в укрупненные населенные пункты городского типа с благоустроенными жилыми домами, коммунальным обслуживанием, бытовыми предприятиями, культурными и медицинскими учреждениями» [8, с. 85]. Реализация этой задачи интенсивно осуществляется в настоящее время.

Так, в БССР за период 1960—1977 гг. число сельских населенных пунктов сократилось на семь с половиной тысяч. Население их переселилось в перспективные села — производственно-хозяйственные и культурные центры колхозов и совхозов. В недалеком будущем намечается все производственное, жилищное и культурное строительство сконцентрировать в 2700 перспективных колхозных и совхозных поселках, размещенных по всей территории Белоруссии [3, с. 67—68].

Естественно, возникают вопросы: что же будут представлять собой эти поселки, каковы оптимальные их размеры, какой тип жилища более всего соответствует потребностям жителя будущего села? Словесные дискуссии не могут дать однозначного ответа на эти и другие вопросы. Новизна и масштабность проблем преобра-

зования села требуют экспериментальной проверки лучших решений и проектов.

Поскольку проблема преобразования деревни образует сложный узел, в котором переплетены социальные, экономические, технические, экологические и другие аспекты, то всестороннее ее решение возможно лишь на основе комплексного подхода. Основа для проведения комплексной экспериментальной проверки лучших типовых решений в сельскохозяйственном строительстве была заложена постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 сентября 1968 г. «Об упорядочении строительства на селе». Для исполнения этого постановления Госгражданстрой СССР разработал перечень 267 перспективных поселков на территории страны, в которых предполагалось в годы 8-й и 9-й пятилеток провести экспериментальное строительство.

Были отобраны такие хозяйства и в Белорусской ССР.

Характерным для комплексного подхода является то, что при нем исследуются не отдельные аспекты переустройства сельских населенных пунктов, а вся совокупность вопросов, связанных с тем, где, что и как строить. Анализ итогов проводимого эксперимента позволяет выделить основные направления, по которым велась работа. Это определение оптимальных размеров перспективных поселков и их размещение (районирование); испытание вариантов планировки и застройки поселков; выбор типов жилищ, которые бы в наибольшей степени удовлетворяли запросы сельских тружеников.

С целью определения оптимального размера перспективных поселков и их размещения в БССР в 1969—1975 гг. было проведено комплексное экспериментально-показательное строительство в семи хозяйствах, отличающихся размерами и производственной специализацией и расположенных в разных зонах республики. Это колхозы «Чырвоная змена» и им. Калинина Минской области, «Прогресс» Гродненской; совхозы «Селюты» Витебской, «Ленино» Могилевской, «Малеч» Брестской и «Коммунист» Гомельской области. Каждое из названных хозяйств включало к началу эксперимента от 8 до 13 деревень. В соответствии с предложениями проектов районной планировки к перспективному развитию было намечено 14 населенных пунктов — от одного до четырех на хозяйство — с расчетным населением от 800 до 3000 человек. Практика, однако, показала необходимость дальнейшего уменьшения числа перспективных поселков. Стало ясно, что при характерной для республики высокой плотности населенных пунктов и развитой сети дорог оптимальное количество перспективных поселений в условиях БССР — одно на хозяйство [2, с. 22]. Именно при таком их размещении достигалось наиболее эффективное управление хозяйством, создавались благоприятные культурно-бытовые условия.

Создание крупных перспективных поселков, размещение и размеры которых определяются в результате тщательных научных исследований, позволяет достичь укрупнения системы расселения,

эффективно решать вопросы благоустройства и культурно-бытового обслуживания сельских жителей.

Эксперимент помогает также испытать разнообразные варианты планировки и застройки сельских поселков и выбрать из них оптимальные. В экспериментальных поселениях прошел проверку основной принцип современной застройки — четкое разделение территории поселка на главные функциональные зоны: жилую и производственную. Между этими зонами должны создаваться санитарные разрывы.

Главную роль в организации архитектурно-планировочной структуры села призван играть ансамбль общественного центра. Оптимальным положением общественного центра, как показал эксперимент, следует считать его размещение в середине жилой зоны, на относительно высокой территории. Возможно смещение его к въезду в поселок со стороны транзитной дороги. Общественные здания целесообразно располагать по трем или четырем сторонам центральной площади в виде кармана или курдонера. Оправдало себя также размещение культурно-просветительных, бытовых, административных учреждений в блокированных зданиях [2, с. 24; 7, с. 21].

При планировке и застройке сельских населенных пунктов важное значение приобретает учет экологических факторов. Ведь перспективные поселки создаются в определенной природной зоне, что требует бережного отношения к окружающей среде. Поэтому в проектах планировки сельских поселений должно обязательно предусматриваться создание зеленых зон для отдыха населения, санитарных зон, зон охраны источников водоснабжения.

Экспериментальным путем решался вопрос и о типе инженерных сооружений (водопровод, отопление, газ и др.) на селе. Какой системе отдать предпочтение: централизованной или местной? Практика показала, что целесообразно их рациональное сочетание в зависимости от преобладающего типа застройки. Предпочтительными являются: в зоне общественных зданий и многоквартирной жилой застройки — централизованные инженерные системы, в зоне индивидуальной застройки — местные системы.

Многие экспериментально-показательные поселки мало чем уступают городу по комплексу бытовых услуг, которые они могут предложить своим жителям. В них достигнуто 100%-ное нормативное обеспечение населения всеми видами обслуживания [10, с. 12]. Лучшие из таких поселений — Вертелишки (Белоруссия), Дайнава (Литва) и Саку (Эстония) — отмечены Государственной премией СССР.

В успешном переустройстве деревни большое значение имеет правильный выбор типов жилых домов, планировки квартир, уровня их благоустройства. По этому вопросу встречаются различные мнения.

Одни видят решение проблемы в застройке сельских перспективных поселков многоэтажными секционными домами. В этом случае, полагают они, экономнее используется земля, удешевляется

строительство, у жильцов многоэтажных домов появляется чувство коллективизма. Ориентация же на собственный дом с садом, по мнению сторонников «сельского урбанизма» — это шаг назад.

Другие (и таких большинство) считают, что оптимальным для села ближайшего будущего является коттедж для одной-двух семей с небольшим приусадебным участком или садом.

И тот и другой типы застройки прошли у нас в стране всестороннюю проверку на базе 43 экспериментальных поселков. Соотношение усадебных и многоэтажных домов в них составило: усадебных — 33%, секционных 2—5-этажных — 67%. Практика, однако, показала, что механически переносить в село принципы городской застройки нельзя. Главным мерилом тут должно быть удобство для жителей. Для малосемейных и некоторых других категорий трудящихся, а также по архитектурным соображениям возможно использование многоэтажных секционных домов. Тем не менее, как показал эксперимент, большинство колхозников и рабочих совхозов отдают предпочтение отдельным благоустроенным домам с приусадебными участками [см. там же, с. 9—11]. Именно такой тип расселения обеспечивает максимум удобств сельскому жителю, к тому же приусадебный участок — немалое подспорье в его бюджете. Выгодно это и государству. С одной стороны, приусадебные «сотки» обеспечивают продуктами питания немалую часть населения страны, с другой — строительство по индивидуальным заказам населения позволяет привлечь наряду с государственными и колхозными средствами также и личные сбережения самих жителей села.

Результаты экспериментальных исследований позволили выработать правильный подход к сельскому строительству с учетом особенностей жизни и интересов населения села. «Очевидно, — подчеркнул на июльском (1978 г.) Пленуме ЦК КПСС Л. И. Брежнев, — сельское строительство следует ориентировать на обеспечение семей, как правило, отдельными благоустроенными домами с приусадебными участками и надворными постройками для домашнего скота, птицы и личных транспортных средств» [1, с. 40].

Июльский (1978 г.) Пленум ЦК КПСС указал также направления реализации программы массового индивидуального жилищного строительства на селе: путем создания сети сельских домостроительных комбинатов и развития деревянного панельного домостроения. Этот вывод сделан по итогам предварительных исследований, в частности эксперимента, проведенного в 1977—1978 гг. на базе поселка Сельская Новь (Московская обл.), дома которого были полностью построены из огнестойких и биостойких деревянных панелей [4, с. 16—18]. Исследования показали, что именно деревянное домостроение должно стать основным в создании современного жилого фонда деревни, выявили его преимущества по сравнению с другими видами индивидуального строительства. Так, трудоемкость возведения деревянных панельных домов составляет всего 3—5 чел·ч на 1 м² общей площади, т. е. в 3—4 раза меньше, чем в крупнопанельном железобетонном строительстве;

время монтажа такого дома 1—2 дня. Малая масса их обеспечивает возможность транспортировки деталей с завода на любые расстояния, а современный уровень развития химии — долговечность, огнестойкость и высокие эксплуатационные качества домов из деревянных панелей [9, с. 28].

Несмотря на то что после завершения застройки первых экспериментальных поселков (1975 г.) прошло немного времени, уже сегодня можно положительно оценить социально-экономические результаты эксперимента.

В комплексно переустроенных селах улучшились жилищные условия, повысился уровень обслуживания сельского населения. Наряду с этим улучшились условия труда сельских жителей, чему способствовало возведение современных производственных комплексов с удобными бытовыми помещениями.

Все это, как подтверждает статистика, привело к укреплению экономики и более интенсивному развитию хозяйств, закреплению в селах квалифицированных кадров. В переустроенных поселках сократился отток молодежи, в 1,5—2 раза возросла численность механизаторов, а темпы прироста валовой продукции и производительность труда были в 1,5—2 раза выше, чем в аналогичных хозяйствах, где комплексный эксперимент не проводился [10, с. 5].

На многие вопросы, связанные с переустройством села, эксперимент уже дал ответы, на другие — еще предстоит ответить. В частности, не решены пока вопросы оптимизации культурно-бытовых, технических и производственных связей между поселками какой-либо системы, в рамках укрупненных производственных сельскохозяйственных объединений. С этой целью намечено провести эксперимент в одной из таких систем — Путчинском регионе Дзержинского района Минской области. Предстоит и дальнейшая работа по испытанию новых вариантов планировки села, определению оптимальных размеров территории застройки и т. д. Все эти вопросы, как отмечалось на XII (июль 1978 г.) пленуме ЦК КПБ, «надо тщательно изучить в ходе комплексного сельскохозяйственно-строительного эксперимента, который намечено провести в текущей и одиннадцатой пятилетках в 11 хозяйствах» [6].

Как видно, актуальность и масштабность задач коренного преобразования села на этапе развитого социализма предъявляет повышенные требования к проведению экспериментов в этой сфере и внедрению их положительных результатов в практику сельскохозяйственного строительства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Брежнев Л. И. О дальнейшем развитии сельского хозяйства СССР. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 3 июля 1978 г. М., Политиздат, 1978.
2. Емельянов В. Опыт экспериментально-показательного строительства. — «Сельское строительство Белоруссии», 1976, № 5.
3. Киреев А. Основа коренного переустройства села. — «Коммунист Белоруссии», 1977, № 3.
4. Лопаткин Ю., Кошкарова Л. Новый поселок в Подмоскowie. — «Сельское строительство», 1978, № 4.

5. Материалы XXV съезда КПСС. М., Политиздат, 1976.
6. Машеров П. М. Доклад на XII пленуме ЦК КП Белоруссии 12 июля 1978. — «Советская Белоруссия», 1978, 13 июля.
7. Мельников М. Прообрази сіл майбутьняго.— «Сільскэ будівництво», 1978, № 2.
8. Программа Коммунистической партии Советского Союза. М., Политиздат, 1976.
9. Ханина Т. Индустриальное домостроение на селе.— «Сельское строительство Белоруссии», 1976, № 6.
10. Экспериментально-показательное строительство поселков колхозов и совхозов.— «Экспресс-информация», вып. 3. М., ЦНТИ по гражд. стр-ву и архитектуре, 1978.

УДК 711.551(476)

В. Н. ПЕРЕСАДЬКО

ФОРМИРОВАНИЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ ЦЕНТРОВ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕУСТРОЙСТВА СЕЛ БЕЛОРУССИИ

Общественный центр является одной из важнейших функциональных зон, которая оказывает существенное влияние на архитектурно-планировочную организацию и пространственное решение всего населенного пункта.

При разработке генеральных планов сельских поселков, особенно в условиях переустройства существующих населенных мест, основной задачей является поиск оптимального варианта размещения центра в структуре поселка. Практика застройки сел Белоруссии показала, что наиболее распространенным является прием размещения общественных центров по возможности ближе к геометрическому центру структуры. При этом возникают следующие ситуации: общественный центр формируется на базе существующих общественных зданий с частичной их реконструкцией и развитием новых функциональных зон; новый общественный центр создается на месте старой застройки, со сносом морально и физически устаревших зданий; новый поселок и его центр формируются на свободной территории.

Во всех случаях предусматривается максимальное укрупнение и моноцентрализация большинства учреждений общественного назначения с постепенным переносом отдельных торговых, административных и коммунальных учреждений, разбросанных по всему населенному пункту, в новый центр села.

Для повышения уровня комфорта и общественного обслуживания сельского населения при архитектурно-планировочной организации общественных центров решаются такие задачи: централизация общественной, культурной и деловой жизни населения; максимальное использование природных и ландшафтных особенностей населенного пункта; бережное сохранение памятников архитектуры, истории, культуры и природы, их обновление и органичное включение в состав общественных центров.