

Литература

1. Сурова, Е. Э. Идентификационный принцип в культуре / Е. Э. Сурова // Политики культурной идентичности. – 2010. – №1(1). – С.6–17.
2. Благородова, Е. А. Культурная политика как возможность преодоления кризиса национальной идентичности: автореф. дис. канд. филос. наук / Е. А. Благородова // Электронная библиотека диссертаций. – Режим доступа: <https://www.dissercat.com/>. – Дата доступа 01.04.2021.
3. Батырев, Д. Н. Проблема национальной идентичности в глобализирующемся мире (социально-философский анализ): автореф. дис. канд. филос. наук / Д. Н. Батырев // Электронная библиотека диссертаций. – Режим доступа: <https://www.dissercat.com/>. – Дата доступа 01.05.2021.
4. Вансович, Л. В. Традиции толерантности в менталитете белорусского народа / Л. В. Вансович // Национальная философия в контексте современных глобальных процессов: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Минск, 16–17 дек. 2010 г.). – Минск, 2011. – С.258–262.
5. Батраева, О. Беларусь как социокультурный тип в контексте восточного славянства / О. Батраева // Беларуская думка. – 2010. – № 2. – С.102–107.
6. Кирвель, Ч. С. Современные глобальные трансформации и проблема исторического самоопределения восточнославянских народов / Ч. С. Кирвель. – Гродно: ГрГУ им. Я. Купалы.
7. Мельник, В. А. Основы идеологии белорусского государства: учеб. пособие / В. А. Мельник. – 3-е изд., испр. – Минск : Выш. шк., 2013. – 343 с.
8. Фукуяма, Ф. Доверие: Социальные добродетели и путь к процветанию: пер. с англ. / Ф. Фукуяма. – М. : «АСТ», 2004.

Ключевые слова: межкультурная коммуникация; национально-культурная идентичность; менталитет.

Key words: intercultural communication; national and cultural identity; mentality.

В статье рассматривается влияние глобализированной межкультурной коммуникации на формирование национально-культурной идентичности личности. Динамика идентичности представлена как процесс адаптации индивида к новым условиям. Анализируются способы преодоления кризиса идентичности; факторы актуализации идентичности.

The article “Dynamics of national-cultural identity in the context of globalized intercultural communication” examines the influence of globalized intercultural communication on the formation of a person's national and cultural identity. The dynamics of identity is presented as a process of adaptation of an individual to new conditions. The ways of overcoming the identity crisis are analyzed; factors of identity actualization.

УДК 94 (476.7)

ТРАНСФОРМАЦИЯ АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО УСТРОЙСТВА ЗЕМЕЛЬ ИВАНОВЩИНЫ В СОСТАВЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

МИЛАЧ Т. М.

Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина

В результате разделов Речи Посполитой территория Ивановщины вошла в состав Российской империи. По указу Екатерины II от 14 декабря 1795 г. присоединённые земли были разделены на Виленскую и Слонимскую губернии.

Ивановские земли вошли в состав Слонимской губернии, которая в августе 1796 г. была переименована в наместничество, включавшее в себя 8 поватов (Слонимский, Гродненский, Брестский, Новогрудский, Волковысский, Лидский, Пружанский, Кобринский). Такое деление просуществовало до новой административно-территориальной реформы, проведенной Павлом I в конце 1796 г. Указом от 12 декабря 1796 г. в результате создания новых губерний Белорусской, Минской, Литовской – Ивановщина вошла в Литовскую. В 1801 г. Александр I провёл новую административно-территориальную реформу. Согласно ей Белорусская губерния была разделена на Могилёвскую и Витебскую (вошли в состав Белорусского генерал-губернаторства); Литовская – на Виленскую и Гродненскую губернии (вошли в состав Литовского генерал-губернаторства). Таким образом, территория современного Ивановского района вошла в состав Гродненской и Минской губерний.

После разделов Речи Посполитой и включения белорусских земель в состав Российской империи царское правительство начало распространять на них свою систему местного государственного управления. Она создавалась по аналогии с российскими губерниями. Главной фигурой в губернии был генерал-губернатор, который считался наместником царя и возглавлял местную администрацию подчинённых ему территорий. Фактически генерал-губернатор был наделён широкими полномочиями. Ему подчинялись армейские и гражданские губернаторы. В обязанности гражданского губернатора, который командовал местным гарнизоном, входил контроль за сборами налогов, отбором рекрутов, ходом следствий, заключением казённых подрядов и поставок, поддержанием общественного порядка. В каждой губернии действовало губернское правление в составе «общего присутствия» и канцелярии. Хозяйственными и финансовыми вопросами руководила Казённая палата, которую возглавлял вице-губернатор. Она занималась расписанием и сбором налогов, руководством и наблюдением за казённым имуществом. В губерниях действовали рекрутские управы, приказ общественной опеки, межевая контора, мещанские управы [1, 51].

На территории Ивановщины было две мещанские управы: Ивановская и Мотольская. Ежегодно в мещанскую управу проводились выборы. В выборах принимали участие домовладельцы местечка, однако, как показывает практика, не все домовладельцы участвовали в выборах [2, Л. 6]. В местечке Иваново за 1878 г. в баллотировочном списке представлено 36 чел [3, Л. 3], за 1882 г. в списке домовладельцев указана цифра 164, на практике в выборах участвовали только 88 человек [3, Л. 10]. В деле о выборах в Ивановскую мещанскую управу за 1883 г. представлен список людей с количеством голосов, которые баллотировались, а так же список владельцев недвижимого имущества (185 чел.) и еврейского общества (108 чел.). Значительное количество голосов было отдано за Гершу Гольдмана (89 чел. – «за»; 19 чел. – «против»), на втором месте Мовша-Вольф Перельман (63 чел. – «за»; 45 чел. – «против») [4, Л. 4]. В 1885 г. количество дворов по выборам в управу составило 175 чел., количество мещан – 73 чел., кандидатура, за которую подали самое большое количество голосов – это Генрих Гольдман (73 чел. – «за»; 2 – «против») [4, Л. 10].

В 1888 г. ситуация в существовании Ивановского еврейского общества была неустойчивой. Из доноса члена общества следовало, что в течении 4 месяцев

«в обществе существует странная неурядица, потому что мещанская управа осталась без управителя старосты. Бывший староста Гольдман должен был отказаться от своей должности по причине неблагородного поступка». По мнению человека, составившего донос, «общество без управы как стадо баранов, тогда как можно было бы за один день прекратить все беспорядки [5, Л. 7, 8]. Однако ситуация и после выборов кандидатуры не изменилась. В результате выборов Гольдман набрал 80 голосов «за» и 7 «против», а Авраам Янишевский 76 «за» и 11 «против» [5, Л. 13]. Завидное постоянство по выборам в мещанскую управу местечка Иваново наблюдалось и в 1890 г., когда вновь был избран Гольдман, однако выборы выявили уменьшение количественного состава голосовавших до 20 чел., из них 18 проголосовали в пользу данной кандидатуры [6, Л. 4]. В 1910 г. мещанскую управу в Иваново возглавил Борух Гиршович Каплан [7, с. 289].

В местечке Мотоль так же проводились выборы в мещанскую управу. По данным 1878 г. количество избирателей составило 97 чел., из которых была выдвинута кандидатура Юделя Шмуйлловича Пулика на должность старосты (83 чел. – «за», 14 – «против») и помощника старосты – Евзора Хаимовича Вейцмана (90 чел. – «за», против «нет») [8, Л. 10,12]. В 1880 г. в списках избирателей насчитывался 61 чел. Основным претендентом на должность был Евзор Хаимович Вейцман (52 чел. – «за», 9 чел. – «против»), на должность заместителя баллотировался Югель Шмеркович Кривицкий (44 чел. – «за», 17 чел. – «против») [8, Л. 53]. В 1882 г. на должность старосты был избран Вейцман (57 чел. – «за», 11 чел. – «против»), заместителя – Сроль Мовшович Чемеринский (60 чел. – «за», 8 – «против») [9, Л. 2]. В 1910 г. мещанскую управу Мотоль возглавил Шмуль Шликович Писсецкий [7, с. 289].

С целью регулирования хозяйственных вопросов в волостях создавались волостные управы, во главе которых стояли волостные старшины. В 1910 г. во главе Ивановской стоял Антон Давидов Шевчук, Мотольской – Матвей Александров Минюк, Дружиловичской – Николай Вакулов Косюк, Одрижинской – Тимофей Амвросиев Кухановец, Осовницкой – Максим Константинов Багновец.

Главным органом поветовой власти считался нижний земский суд, который одновременно выполнял административно-полицейские и судебные функции. Возглавлял его земский исправник. В отличие от российских губерний, он не избирался, а назначался Сенатом. В состав суда входили два-три заседателя, назначенные из дворян. Нижний земский суд следил за поддержанием порядков в повете, обеспечивал своевременную выплату жителями налогов и следил за выполнением ими различных повинностей.

Гродненская губерния была разделена на 9 поветов (уездов), которые делились на несколько станов во главе со становыми приставами. Станы делились на приходы. В повете не было единого органа управления, был только полицейский орган – низший земский суд во главе с земским исправником, который выполнял полицейские функции. Земский исправник назначался Сенатом по представлению министра внутренних дел.

С целью приближения административного управления по российской системе, основанной на общине как единице обложения, составлялись именные списки имений по поветам и губерниям, которые были завершены в 1823 г.

Следующим этапом реорганизации управления и структуры власти стало письмо Министерства закладных имуществ Виленскому генерал-губернатору от 24 декабря 1840 г. Генерал-губернатор направил копию предписания Гродненскому общественному губернатору с требованием предложений об утверждении сельских обществ в наследственных имениях. Функции волостных правлений передавались сельским управам, которые создавались по примеру сельских обществ России [10, Л. 1, 2–6].

После реформы 1861 г. возникла необходимость централизации городской и поветовой полиции. 25 декабря 1862 г. были утверждены «Временные правила об устройстве полиции в городах и уездах губерний по общему учреждению управляемых», по которым бывшие полицейские органы в поветовых городах и земские суды в поветах были объединены в поветовые полицейские управы. Во главе управы стоял поветовый исправник, которому подчинялось население всего повета, кроме губернских городов и городов, которые имели свою полицию. В состав поветовой полицейской управы входили: поветовый исправник, его помощник, общее присутствие поветовой полицейской управы. Поветовому исправнику подчинялись становые приставы, урядники, охранники и мелкие полицейские чины. Поветы делились на станы, во главе со становым приставом, которому помогали волостные старшины, сельские старосты, сборщики налогов.

Уездное полицейское управление в 1910 г. на территории Ивановского района было представлено в лице пристава местечка Иваново Главинского Дмитрия Иосифовича, урядника 5 стана 1-го участка Феодосия Ивановича Дытко; 2-го участка Николая Григорьева Вольского, 3-го – Петра Степанова Игнатьюка, 4-го – Якова Степанова Сацевича, 5-го участка – Ивана Аверкиева Антюшева, 6-го Макария Симонова Шайновича (это по Мотолю) [7, с. 289]. 2 участок судебных следователей округа находился в местечке Иваново, в который входили Мотольская, Осовницкая, Дружиловская, Опольская, Одржинская волости.

Значительную роль в административно-хозяйственной жизни Ивановщины играла почтовая служба. Своевременная доставка корреспонденции способствовала разрешению вопросов различного характера. В начале XX в. начальником Ивановского почтово-телеграфного отделения был Александр Владимиров Ригерман, почтово-телеграфным чиновником VI разряда – Михаил Иванов Коровай, начальником Мотольского почтового отделения был Михаил Иванов Севастьяник. Земские почтовые станции содержались на деньги губернского земского собора, а стайковые пункты – населением при волостных правлениях [7, с. 79]. Так, на почтовой станции Осовница для доставки почты использовалось 2 лошади, в Иваново – 6, в Вороцевичах – 3, в Дружиловичах – 4, в Мотоле – 2. Почта доставлялась в основном по Ивановский тракту: в Мотоль ежедневно приход почты был в 11 часов, кроме воскресенья; отправка ежедневно в 3 часа, кроме воскресенья. В Иваново ежедневно получение почты осуществлялось в 3 ч. 55 мин., отправка в 2 часа. По Иваново-Польскому железнодорожному направлению и по Мотольскому направлению ежедневно получение в 6 часов, кроме воскресенья; отправка в 8 часов ежедневно, кроме воскресенья [7, с. 71]. Почтово-телеграфное отделение Поречья возглавлял Осип Фёдорович Бобровицкий;

Бродницкое правление – староста Яков Батюшко, писарь – Терент Шпудейко, Поречское – староста Юльян Видзайло, писарь – Пётр Лапич [11, с. 176].

Призывной участок для отправления воинской повинности для Ивановской волости находился в Дрогичине к нему относились и Одрижинская, Вороцевичская, Мотольская, Дружиловская волости [7, с. 289]. Военно-конские участки находились в Одрижине, Вороцевичах, Иваново, Дружиловичах, Осовнице, Мотоле. Фельдшерские пункты – в Мотоле, Иваново и Одрижине. В Иваново существовал аптека, провизором был Антон Сончин (он же управляющий). В Иваново действовало страховое общество – бюро строений «Саламандра», которое принадлежало Вольфу Бейраковичу [7, с. 289].

Таким образом, вхождение земель Ивановщины в состав Российской империи обусловило трансформацию административно-территориального устройства, образа жизни, сознания местных жителей.

Литература

1. Гісторыя Беларусі: у 6 т. – Мінск : Экаперспектыва, 2005. – Т. 4. – Беларусь у складзе Расійскай імперыі.
2. Дело о выборах в Ивановскую мещанскую управу (февраль 12 1882 по 27 февраля 1882 г.) // НИА в г. Гродно. – Ф. 1. – Оп. 17. – Д. 135.
3. О проведении выборов общественного управления в м. Иваново Кобринского уезда (10 февраля 1878 г., мая 1879) // НИА в г. Гродно. – Ф. 1. – Оп. 16. – Д. 8.
4. Дело о выборах в Ивановскую мещанскую управу (24 февраля 1883 г – 21 марта 1883 г.) // НИА в г. Гродно. – Ф. 1. – Оп. 17. – Д. 320.
5. Дело о выборах мещанского старосты в м. Иваново (21 февраля 1887 – 29 декабря 1888 г.) // НИА в г. Гродно. – Ф. 1. – Оп. 17. – Д. 1251.
6. Дело о мещанских выборах в м. Иваново 1890 г. // НИА в г. Гродно. – Ф. 1. – Оп. 17. – Д. 1691.
7. Памятная книжка Гродненской губернии за 1910 год // Издание Гродненского губернского статистического комитета. – Гродно : Губернская типография.
8. О выборах должностных лиц в мещанскую управу в местечке Мотоль Кобринского уезда (31 июля 1881 – 14 сентября 1881) // НИА в г. Гродно. – Ф. 1. – Оп. 16. – Д. 7.
9. О производстве выборов мещанского старосты по м. Мотоль (2 сентября 1882 – 3 октября 1882 г) // НИА в г. Гродно. – Ф. 1. – Оп. 17. – Д. 159.
10. Об устройстве сельских обществ // НИА в г. Гродно. – Ф.1. – Оп. 5. – Д. 100.
11. Памятная книжка Минской губернии за 1909 г. // Минский губернский статистический комитет. – Минск : губернская типография, 1908.

В статье рассматривается трансформация административно-территориального устройства на землях Ивановщины в связи с вхождением в состав Российской империи.

The article examines the transformation of the administrative-territorial structure on the lands of the Ivanovo region in connection with the entry into the Russian Empire.

Ключевые слова: трансформация, административно-территориальное устройство, выборы, управа, губерния, повет.

Key words: transformation, administrative-territorial structure, elections, government, province, povet.