

в) данный процесс осуществляется не только через теоретическое обобщение имеющихся у студентов знаний, представлений, но и предполагает включение их в конкретную практическую деятельность.

Перечисленные условия обеспечивают единство рациональных и эмоциональных механизмов усвоения знаний и умений, создают предпосылки для развертывания основных этапов формирования профессиональных ценностных ориентаций: усвоение профессионально значимых ценностей - личностное принятие их - превращение личности в носителя данных ценностей.

ПРОБЛЕМЫ ВОСПИТАНИЯ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ В УСЛОВИЯХ ИДЕОЛОГИЧЕСКОГО ПЛЮРАЛИЗМА

Варич В. Н.

г. Брест, БПИ

Воспитательный процесс в вузах непосредственно связан с учебной деятельностью. Особенно наглядно эта связь проявляется в ходе изучения студентами наук гуманитарного цикла. Такие учебные дисциплины, как философия, культурология, религиоведение, этика по самой своей природе предполагают обращение к наиболее совершенным системам мысли и верований, которые были созданы на протяжении человеческой истории. В ходе преподавания этих наук обнаруживается, что студенты в своем большинстве не только мало знакомы с различными вариантами идеологий, верований, научных традиций и художественных направлений, но и не имеют собственных сформированных взглядов и убеждений. Кроме того, можно говорить об отсутствии в представлениях многих молодых людей научной картины мира как основы мировоззрения, что тем более удивительно при наличии общеобразовательной программы в средних школах.

Среди причин, которые вызывают к жизни мировоззренческую дезориентированность молодежи, следует в первую очередь назвать отсутствие общенациональной или общегосударственной идеологии, которая консолидировала бы общество и была бы объектом государственной политики и государственного интереса. В советский период такой идеологией был марксизм-ленинизм, достаточно умело адаптированный к уровню и интересам большинства членов общества. Советская идеология обладала весьма существенными недостатками и не была абсолютно непротиворечивой, но имела несомненные достоинства: во-первых, являла собой цельную систему взглядов, охватывающих практически все природные и социальные реалии, и, во-вторых, имела четкие и постоянно пропагандируемые основные лозунги и ценностно-нравственные ориентации. Иными словами, общегосударственная советская

идеология выполняла важнейшие функции, которые являются непременным условием стабильного существования общества, а именно: функции социализации, легитимизации, социальной регуляции и интеграции, а также мировоззренческую функцию. Благодаря этому становление личности, ее признание и самоутверждение имели вполне определенную социальную программу и позволяли индивиду занять свою социальную нишу и воспринимать себя как полноценного члена социальной общности.

Период социального кризиса, как правило, сопровождается кризисом ортодоксальной идеологии, который может закончиться полной ее деструкцией или переходом в иное качественное состояние. В случае отечественного социального кризиса 80-90-х годов тенденция пока еще не представляется очевидной. Можно выделить по крайней мере несколько вариантов, по которым может пойти дальнейшее развитие идеологии: 1) оптимальный, когда благодаря собственной динамике идеологических процессов и усилиям специальных групп людей будет выработана привлекательная и убедительная общегосударственная идеология, и возникнут (или будут сформированы) соответствующие социальные институты для ее поддержания; 2) стагнационный, когда идеологическая амбивалентность будет сохраняться неопределенно долгое время; 3) деструктивный, когда продолжающаяся критика прежних социальных достижений и их идеологического обеспечения приведет к окончательному разрушению поля идеологического взаимодействия и сделает возможным еще более широкое распространение ненаучных, деструктивных, мистических и шовинистических идеологий.

На мировоззренческие ориентации современных студентов дезинтегрирующее воздействие оказывает еще один не менее важный и очевидный фактор – увеличение роли и влияния средств массовой коммуникации и складывающейся при их участии «мозаичной» культуры (термин принадлежит французскому социологу и культурологу А. Мюлю). Одной из важнейших характеристик современной массовой культуры является фрагментарность («мозаичность») социокультурной таблицы, через которую социальная макросреда осуществляет восприятие мира. Эта социокультурная таблица не вырастает из единой системы воззрений подобно кристаллу, формирующемуся вокруг первичной структуры. Наличие такой «таблицы» – признак зрелой монистической культуры. «Мозаичная» культура скорее сходна с лоскутным одеялом, которое может состоять из совершенно разнородных элементов, причем сами элементы могут быть расположены и упорядочены в произвольном порядке. Появление и упрочение глобальных коммуникационных сетей только усугубляет ситуацию, поскольку доступность информации и ее адаптированность к «сред-

нему» интеллектуальному уровню делает еще менее востребованной собственную систему представлений, которая позволяла бы индивиду свободно ориентироваться в жизненных ситуациях и сознательно осуществлять самостоятельный выбор. Индивид же, не обладающий развитыми и лично принятыми убеждениями является удачным и удобным объектом социального манипулирования.

Для дальнейших размышлений необходимо выяснить значение довольно противоречивого понятия «идеологический плюрализм». Идеология – это развита система взглядов, идей и теорий, отражающих интересы и потребности определенной социальной группы, и в таком качестве она не может быть плюралистической. Поэтому ошибочно было бы полагать, что идеологический плюрализм возможен внутри какой-либо идеологии. О плюрализме идеологий можно говорить лишь применительно к различным идеологиям, которые одновременно распространены в конкретном обществе. Но и в этом случае определяющую роль играет «главная», господствующая, ортодоксальная, общепринятая, наиболее авторитетная идеология. Коротко говоря, идеологический плюрализм в стабильном обществе представляет собой явление относительное, включая в себя идеологии субкультурных и маргинальных социальных слоев. В нестабильном обществе идеологический плюрализм делается абсолютным, а единство идеологии – относительным и случайным.

Идеологический плюрализм как преобладание различий между идеологиями над их единством может рассматриваться в качестве причины и источника мировоззренческой неопределенности. Рассмотрение различных вариантов поведения людей в период прежних социальных кризисов (как в зарубежной, так и в отечественной истории) позволяет обнаружить по крайней мере несколько способов ее преодоления: 1) возвращение к утраченной идеологии в ее «первозданном» виде (фундаментализм); 2) обращение к какому-либо авторитетному источнику идей и моральных принципов; 3) поиски устойчивых духовных оснований в собственном внутреннем мире (своего рода идейное отшельничество); 4) отрицание значимости и необходимости каких бы то ни было идей и ориентиров, обязательных для всех норм и правил поведения (идеологический скептицизм и цинизм); 5) построение системы взглядов и ориентаций на принципах достижения выгоды или удовольствия (прагматизм и гедонизм).

Фундаментализм и эпилгонство, идеологический аутизм и скептицизм, гедонизм и прагматизм неоднократно продемонстрировали свою социальную несостоятельность. Собственно, единственным приемлемым способом обретения идеологического равновесия и устойчивости в переходные социальные

периоды представляется обращение к авторитетным в общечеловеческом смысле системам взглядов и убеждений, которые известны и апробированы на протяжении столетий. Применительно к современной студенческой молодежи в этой связи обнаруживаются серьезные проблемы. Одна из них состоит в элементарном незнании многими студентами различных идеологий, религий и философских систем, которые существовали в истории человечества. Если молодой человек не знает, какое многообразие идей или взглядов существует, то говорить о самоопределении и поиске путей духовного развития по меньшей мере преждевременно. Но это только часть проблемы и, думается, не самая значительная. Куда более тревожным выглядит неумение (или нежелание) части студентов думать и делать выбор самостоятельно, «пропускать» различные идеи через призму собственного «Я», то есть обретать убеждения. Такое положение дел имеет, безусловно, объективные причины. Некоторые из них уже названы – влияние средств массовой коммуникации, «мозаичный» характер современной массовой культуры, отсутствие цельной системы взглядов и убеждений у представителей старших поколений, в том числе и у родителей. Однако существует и постоянно действует еще одна достаточно очевидная причина – ориентированность всей системы образования на приобретение знаний с игнорированием необходимости превращения их в собственное достояние, т.е. усвоения. Без сомнения, в позиции пассивного восприимчивого во многом виноваты все те же средства массовой коммуникации, которые подают потребителям их продукции весьма простенькие интерпретации произведений культуры и соответственно приучают воспринимать информацию в готовом к употреблению виде, не напрягая собственный интеллект. Тем не менее не следует сбрасывать со счетов и собственную инфантильность молодых людей, преодоление которой не является для них первоочередной жизненной необходимостью.

Для преподавателя гуманитарных наук из всего сказанного следуют вполне определенные выводы. Во-первых, важнейшей задачей учебной и воспитательной практики становится стимулирование самостоятельных размышлений студентов по самым различным проблемам религиозной, философской, научной и художественной культуры. Во-вторых, весьма плодотворным и созидательным представляется прослеживание в процессе воспитания общечеловеческого содержания различных систем мысли и верований. В-третьих, преподаватель должен быть готов к конструктивному диалогу со студентами.