

✓ для аудиторов – единообразные принципы отчетности, возможность участия в процедуре принятия самих Стандартов и Интерпретаций к ним, тренинги в глобальном масштабе;

✓ для национальных разработчиков стандартов – обмен опытом, основа для национальных стандартов, повышение доверия к национальным стандартам со стороны зарубежных специалистов и инвесторов, конвергенция стандартов - процесс постепенного сближения систем учета разных стран;

✓ для развивающихся стран – снижение издержек по разработке национальных стандартов, привлечение инвесторов.

В случае полного перехода Республики Беларусь на МСФО не следует ожидать, будто иностранные инвестиции рекой хлынут в Беларусь. Однако это будет важным шагом в процессе построения взаимного доверия между нашей республикой и международным сообществом. Качественное повышение прозрачности финансовой отчетности будет означать снижение рисков инвестиционных вложений, а, следовательно, и снижение стоимости на их привлечение. Очевидно, что ни один национальный финансовый рынок не сможет нормально развиваться в отрыве от международного. Тем не менее, переход будет реально закончен лишь тогда, когда каждый бухгалтер будет профессионально владеть основами МСФО, а руководители компаний – будут действительно заинтересованы в предоставлении достоверной и объективной информации

В числе других задач перехода следует отметить необходимость окончательного разделения бухгалтерского учета на финансовый, управленческий и налоговый, как это принято в международной практике. При этом финансовый анализ, на основе данных финансовой отчетности, ориентирован на внешних пользователей (собственников, инвесторов, кредиторов и т.д.), управленческий учет используется для систематизации затрат, принятия управленческих решений и планирования, а налоговый учет – применяется для исчисления налогов.

Стоит подчеркнуть, что переход на МСФО должен осуществляться с учетом сложившихся национальных традиций, специфики экономического развития Республики Беларусь, а не путем слепого копирования западного опыта.

#### СПИСОК ЦИТИРУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Евгений Минович, «Реформа бухгалтерского учета как повод для углубленного рассмотрения юридических аспектов лизинга»// Вестник ВХС – октябрь 2002 - №10/2 – Режим доступа: <http://www.leasing.at.tut.by/>

2. Мацокина И. Н., «Переход на стандарты МСФО неизбежен...»// Режим доступа: <http://www.test-site-6.nsys.by/content/view/59/53>

3. Международные стандарты финансовой отчетности в мировом интеграционном процессе. Диссертация// Режим доступа: <http://www.planetadissez.com/>

УДК 338.4

### СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ АНАЛИЗА ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ЛЬНОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ОТРАСЛИ НА ОСНОВЕ МНОГОФАКТОРНОЙ МОДЕЛИ

*Ксензов А.Л.*

*Научный руководитель: к.э.н, доцент Филипенко В.С.  
УО «Полесский государственный университет» г.Пинск*

#### РЕЗЮМЕ

Современное состояние агропромышленного комплекса во многом свидетельствует об уровне экономического развития любого государства, в связи с чем возникает необходимость поиска и применения на практике научно обоснованных методов, позволяющих определить степень влияния производственных и экономических факторов на конечные показатели деятельности субъектов хозяйствования. В работе приводится регрессионная модель зависимости объема производства льноволокна от ряда факторов, проведена группировка льноперерабатывающих предприятий в зависимости экономических показателей хозяйственной деятельности.

#### SUMMARY

The present state of agroindustrial complex to a great extent indicates the level of economic development of any country. Therefore, there arises the need of searching for and practical use of scientific methods which help determine the influence of production and economic activities. The author gives a regression model showing the dependence of flax production on different factors, and classifies flax-producing enterprises according to economic parameters of their activities.

В странах с переходной экономикой, в число которых входит и Республика Беларусь, современное состояние агропромышленного комплекса во многом свидетельствует об уровне экономического развития любого государства. И Беларусь в силу заинтересованности формирования рыночных отношений, уделяет особое внимание сельскохозяйственному производству в масштабах всей страны. Однако не всегда государственная поддержка сельскохозяйственных организаций приносит положительный результат. К одной из таких отраслей в АПК Беларуси относится отрасль льноводства, занимающая ведущее место в сельскохозяйственном производстве нашей страны. Об этом свидетельствует и валовой сбор волокна (45-50 тыс. тонн), и численность людей, занятых в этой сфере (18 тыс.чел.), а также интерес государства к отрасли. Вместе с тем льноводство переживает сегодня спад производства. Вот уже на протяжении 15 лет отрасль не приносит положительного результата. Рентабельность реализованной продукции ежегодно уменьшается на 7-8%. Производительность труда одна из самых низких в агропромышленном комплексе Беларуси. В этой связи возникает необходимость поиска и применения на практике научно обоснованных методов, позволяющих определить

степень влияния производственных и экономических факторов на конечные показатели деятельности субъектов хозяйствования, а также обосновать выбор объектов государственной поддержки. Для этого на примере Витебской области было проведено статистическое моделирование предприятий льноперерабатывающей отрасли. Одним из показателей, характеризующих эффективность хозяйственной деятельности предприятий отрасли льноводства, являются показатели объёмов производства, которые использовались в качестве критерия эффективности в разрабатываемой нами модели. Полученная корреляционная модель формирования объёма производства имеет следующий вид:

$$Y_x = -33,94 + 2,881x_1 - 8,457x_2 + 138,238x_3 + 0,229x_4,$$

где  $Y_x$  - объём производства, тонн;

$x_1$  - производительность труда в расчёте на одного рабочего, млн.р.;

$x_2$  - затраты на 1 рубль товарной продукции, р.;

$x_3$  - средний номер перерабатываемой льнотресты;

$x_4$  - загруженность производственных мощностей, тыс.т.

Данная модель с высокой долей вероятности характеризует формирование объёмов произведённой продукции на предприятиях льноперерабатывающей отрасли. Так коэффициент множественной корреляции  $R = 0,99$  свидетельствует о наличии связи между выбранными факторами, а коэффициент детерминации  $D = 0,98$  определяет влияние включённых факторов на объём производства. Расчёты показывают, что наибольшее влияние на изменение показателей объёмов производства оказывает загруженность производственных мощностей (2107 тонн). Немаловажным фактором, предопределяющим экономическую эффективность любого предприятия, является производительность труда. Если в 2004 г. на одного рабочего приходилось 6,57 млн.руб. произведённого льноволокна, то в 2006 г. данный показатель снизился до уровня 4,7 млн.руб. и это с учётом инфляции и повышении цен на энергоресурсы. Изменение производительности труда – один из объективных экономических показателей, присущих каждой экономической формации. Данный показатель во многом предопределяет экономическую эффективность любого предприятия. Для наглядности была проанализирована динамика изменения затрат на производство льноволокна под влиянием производительности труда (см. рисунок).

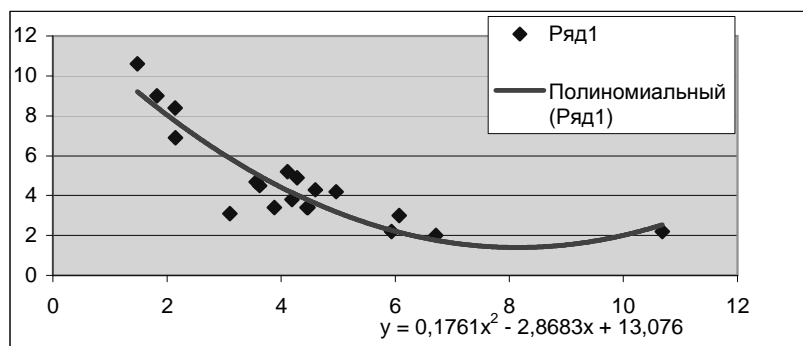


Рисунок – Взаимосвязь производительности труда и затрат на производство льноволокна

Из рисунка следует, что чем выше производительность труда, тем ниже затраты на производство товарной продукции. Таким образом увеличение производительности труда будет способствовать непосредственно снижению затрат на производство льноволокна, а следовательно и увеличению чистой прибыли.

Подтверждением результатов факторного анализа, полученного в результате уравнения линейной регрессии, служит выявленная тенденция по результатам статистической группировки. Для этого с помощью метода статистической группировки, предпринята попытка определить степень влияния объёмов переработки волокна на следующие факторы производства: рентабельность реализованной продукции, затраты на производство, производительность труда, выручка от реализации продукции, использование производственных мощностей и среднемесячная заработная плата. В качестве примера рассмотрена хозяйственная деятельность 20 льнозаводов Витебской области за 2006 год (см. таблицу). Расчёты показывают, что из всех льнозаводов, функционирующих в регионе, высокими объёмами производства обладает Дубровенский льнозавод, относящийся к третьей группе предприятий. Он же по всем экономическим показателям превосходит льнозаводы первой и второй группы в несколько раз. Так, производительность труда предприятий первой группы на 50% ниже, чем во второй и на 300% чем в третьей, а затраты на 1 рубль товарной продукции превышают в 2,2 раза затраты по льнозаводу третьей группы. Расчёты показывают, что из всех льнозаводов, функционирующих в регионе, высокими объёмами производства обладает Дубровенский льнозавод, относящийся к третьей группе предприятий. Он же по всем экономическим показателям превосходит льнозаводы первой и второй группы в несколько раз. Так, производительность труда предприятий первой группы на 50% ниже, чем во второй и на 300% чем в третьей, а затраты на 1 рубль товарной продукции превышают в 2,2 раза затраты по льнозаводу третьей группы.

Можно сделать вывод о том, что экономические показатели, представленные в таблице, тесно взаимосвязаны друг с другом.

Таким образом, сегодня в условиях функционирования рыночных механизмов, решение проблемы экономической эффективности льноводства во многом зависит от создания оптимальных условий ведения отрасли льноводства на базе современных технологий.

И в условиях, когда актуальной проблемой является эффективное и рациональное распределение государственной поддержки, проведенная нами группировка позволит обосновать выбор объектов

государственной помощи. На наш взгляд, это должны быть предприятия 2 и 3 группы (см. таблицу), имеющие достаточный потенциал для роста.

**Таблица – Взаимосвязь объёма производства льноволокна с показателями, определяющими экономическую эффективность льноперерабатывающей отрасли**

Показатели	Группы предприятий по уровню объёмов производства, тонн			Итого (среднее значение по всей группе)
	173-577	578-982	983-1385	
Число предприятий	13	6	1	20
Производительность труда на одного работника, млн.руб	3,44	5	10,68	4,7
Выручка от реализации продукции, млн.руб.	700	1454	3412	1600
Затраты на 1 рубль товарной продукции	5,1	3,8	2,2	3,8
Среднемесячная заработная плата, тыс.руб.	318	358	429	343,5
Использование производственных мощностей в %	48	58	77,9	55
Рентабельность реализованной продукции в %	-51,2	-42,4	-23,5	-39,8

УДК 338.4

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ АНАЛИЗА ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕРЕВООБРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ (НА ПРИМЕРЕ ЗАВОДА «АВАНГАРД»)**

**Мазуркевич Е.Н.**

**Научный руководитель: доцент каф. экономической теории, к.э.н. Друк В.Ю.  
УО «Полесский государственный университет» г.Пинск**

### РЕЗЮМЕ

Конечные финансовые результаты характеризуют эффективность деятельности хозяйствующих субъектов. В работе исследуется структура прибыли, взаимосвязь ассортимента и финансовых результатов деятельности фирмы.

### SUMMARY

The final financial results characterize the efficiency of company's work. The author has investigated the structure of production assortment and company's financial results.

Актуальность изучения финансовых результатов обусловлена тем, что прибыль – основной коммерческий результат работы предприятия (фирмы) и является главной и конечной целью субъектов хозяйствования всех форм собственности.

Финансовые результаты (прибыль, затраты, рентабельность) традиционно являются основным объектом анализа хозяйственной деятельности, однако на большинстве предприятий их исследование ограничивается расчетом соответствующих показателей за текущий год и сравнительным анализом с годом предшествующим. Существует проблема исследования показателей предприятия в динамике за несколько лет, так как эти данные показывают, как развивается организация на фоне соответствующей отрасли народного хозяйства, а также и на фоне всей республики. Кроме того, анализ прибыли редко включает исследование ее структуры, ведь именно структура прибыли отчетного года позволяет судить об управляемости прибыли, качестве ее прогнозирования. Также мало внимания уделяется взаимосвязи структуры производственного ассортимента и уровня показателей хозяйственной деятельности, которая общепризнанна, но в процессе текущего анализа хозяйственной деятельности не исследуется.

Нами были проанализированы вышеназванные показатели на примере завода «Авангард». Так, в таблице 1 представлены финансовые результаты хозяйственной деятельности, которые позволяют сделать следующие выводы:

**Таблица 1 – Показатели хозяйственной деятельности завода «Авангард» за 2004-2006 гг.**

Показатели	2004	2005	2006	Темпы роста, % (отклонение, +, -)	
				2005 к 2004	2006 к 2005
Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг (за минусом НДС, акцизов и иных аналогичных обязательных платежей)	280	592	972	211,43	164,19
Себестоимость реализованных товаров, продукции, услуг	336	549	894	163,39	162,84
Прибыль (убыток) от реализации	-56	43	78	+99,0	181,4
Прибыль (убыток) за отчетный период	-54	30	53	+84,0	176,67
Прибыль (убыток) к распределению	0	0	25	-	+25,0
Уровень затрат на производство, %	120	92,7	91,9	-27,3	-0,8
Рентабельность затрат, %	-20	7,8	8	+27,8	+0,2
Рентабельность хозяйственной деятельности, %	-19,2	5,06	5,45	+24,26	+0,39

- уровень затрат на производство значительно снизился на протяжении 2004-2006 годов (в целом на 28,1 процентных пункта, со 120% до 91,9%), в результате чего предприятие смогло обеспечить рентабельную работу;

- рентабельности затрат выросла на 28 процентных пунктов и составила 8%;

- рентабельность хозяйственной деятельности составила 5,45% и увеличилась за этот период