

Таким образом, стратегическое управление в современных экономических условиях может стать основой совершенствования систем управления организацией. Одним из инструментов стратегического управления является бенчмаркинг, который к данному моменту, к сожалению, не получил достаточного теоретического и практического освещения в научных исследованиях и публикациях. Основная проблема неиспользования этого инструмента заключается в отсутствии методики бенчмаркингового анализа. Поэтому авторами, предложена методика проведения бенчмаркинга, которая охватывает основные составляющие деятельности предприятия, такие как производство, реализация и маркетинг, финансы. В качестве оценочных показателей рассматриваются наиболее информативные, с точки зрения автора, критерии эффективности и результативности производственно-хозяйственной деятельности субъектов бенчмаркингового исследования.

Литература

1. Аренков, И.А., Багиев, Е.Г. Бенчмаркинг и маркетинговые решения [Электронный ресурс] / Энциклопедия маркетинга. – Режим доступа: <http://www.marketing.spb.ru/read/m12/5.htm>. - Дата доступа: 05.09.2009
2. Бенчмаркинг: все лучшее — себе [Электронный ресурс] / Журнал «Секрет фирмы» – Дата публикации: 01.09.2002. – Режим доступа: <http://www.management.com.ua/ct/ct032.html>. - Дата доступа: 09.09.2009
3. Вычислить, сравнить и превзойти конкурента [Электронный ресурс] / Профессиональный блог о PR, рекламе, маркетинге и смежных областях деятельности Е. Деревянко – Режим доступа: <http://www.pr-service.com.ua/library/read/57/>. - Дата доступа: 09.10.2009.
4. Проблемы адаптации предприятий легкой промышленности к условиям внешней среды / Е.В. Ванкевич [и др.]; под науч. ред. Е.В. Ванкевич. – Витебск: МОРБ; УО «ВГТУ», 2005. – 237 с.

УДК 334.012.33:338.124.4

Петрова Н.В.

Научный руководитель: к.э.н., доцент Потапова Н.В.

УО «Брестский государственный технический университет, г. Брест

СИСТЕМАТИЗАЦИЯ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

Воздействие дестабилизационных факторов на экономику Республики Беларусь, являющаяся активным участником мирового экономического сообщества, обусловило рост числа убыточных организаций реального сектора экономики. Статистика свидетельствует о нарастании числа убыточных предприятий на 39,6 % за январь-сентябрь 2009 г.

Государство, оказывая финансовую помощь предприятиям реального сектора экономики, несет перспективную ответственность перед обществом. Ответственность за эффективное использование государственных средств переходит в ограниченную предпринимательскую ответственность. Если достигается оздоровление предприятия, то вложенные государством средства возвращаются. В случае банкротства рост государственного долга, непогашенная кредиторская задолженность, неплатежи работникам приводят к возникновению финансовой, экономической и социальной ответственности. Это приводит к трансформации предпринимательской ответственности в ретроспективную, которая переходит на будущее правительство. Для пополнения доходов бюджета правительство будет стараться переложить ответственность на налогоплательщиков, что приведет к переходу от ретроспективной ответственности к экономической (рис.1).

Данная проблема подтверждает необходимость разработки механизма повышения обоснованности принятия государственного решения о финансовой поддержке предприятий.

Для этого необходимо оценить и проанализировать экономический, социальный и экологический аспекты в совокупности.



Рисунок 1 – Трансформация государственной ответственности

При оценке целесообразности государственной финансовой поддержки предлагаем выделить следующие критерии результативности деятельности предприятия по каждому из трех факторов:

1) **прямые (непосредственные) результаты деятельности:** рентабельность основной деятельности, изношенность основных фондов, уровень убытков, убыток на 1 рабочего, обеспеченность финансовых обязательств активами, доля кредиторской задолженности перед бюджетом;

2) **социальные результаты деятельности:** количество рабочих мест, доля рабочих мест в общей численности региона, доля отчислений предприятия в ФСЗН в общей сумме поступлений в социальные фонды, доля работников, обеспечиваемых предприятием жильем, в общей численности работников, доля капитальных вложений в оздоровительные мероприятия, учреждения, доля затрат на улучшение условий труда;

3) **экологические результаты деятельности:** доля вложений инвестиций в инновации в сфере энергетики, экоресурсов, в природоохранные мероприятия, доля объема выбросов (сбросов) в общем объеме выбросов (сбросов) в регионе, доля перечисленного предприятием экологического налога в бюджет в его общей сумме, доля сумм, перечисленных предприятием за превышение лимитов по выбросам (сбросам).

Экономические факторы характеризуют экономическую целесообразность финансирования.

Оценка общественной целесообразности финансовой государственной поддержки предприятия проводится по двум направлениям:

1) оцениваются показатели социальных результатов деятельности;

2) анализируются факторы, позволяющие определить бюджетную эффективность от оказания финансовой поддержки предприятий.

Предлагаем оценивать следующие показатели:

- характеризующие последствия финансирования:

1) затраты бюджетных средств на поддержку предприятия (Зб.с.). Определяются исходя из эффективной суммы инвестиций за вычетом суммы собственных средств предприятия (полученных в результате продажи неиспользуемого имущества, возврата дебиторской задолженности, сдачи в аренду производственных мощностей и т.п.) и суммы инвестиций, привлеченных на коммерческой основе;

2) прогнозируемая сумма прироста поступления налоговых отчислений с учетом поступления накопленных обязательств (Дб);

- характеризующие последствия ликвидации:

1) затраты по выплате пособий по безработице уволенным работникам в результате ликвидации предприятия (Звып. пос.). Условно берется годовая сумма выплат;

2) затраты на создание новых рабочих мест (на основе информации центра занятости) (Зн.раб.м.);

3) сумма накопленных обязательств перед бюджетом и внебюджетными фондами.

- соотношения бюджетных затрат на поддержку предприятия и затрат на выплату пособий и трудоустройство уволенных работников:

$$K1 = \frac{Zб.с. - Д}{Zвып.пос. + Zn.раб.м.}$$

где Зб.с.сан – затраты бюджетных средств на поддержку предприятия;

Звып. пос. – затраты по выплате пособий по безработице уволенным работникам в результате ликвидации должника;

Зн.раб.м. – затраты на создание новых рабочих мест (на основе информации центра занятости);

ДБ - прогнозируемая сумма поступления налоговых отчислений с учетом накопленных обязательств.

Если $K1 < 1$ – можно говорить об экономии бюджетных средств при сохранении предприятия по сравнению с ликвидацией.

- соотношения средств, поступающих в распоряжение государственных органов от ликвидации предприятия, и затрат на выплату пособий и трудоустройство уволенных работников:

$$K2 = \frac{KЗ_{накопл}}{Zвып.пос. + Zn.раб.м.}$$

где КЗнакопл. – накопленные обязательства перед бюджетом (3 очередь обязательств при ликвидации предприятия).

Если $K2 \geq 1$ – ликвидация для государства не требует дополнительных бюджетных средств на социальную поддержку уволенных работников.

Экологический фактор предлагаем оценивать на основе выделенных критериев.

Используя предложенную систему показателей, проанализируем состояние отечественных предприятий на предмет целесообразности выделения государством средств для их поддержки (табл.1).

Таблица 1 – Оценка состояния предприятий на предмет оказания государственной поддержки

Общее количество убыточных предприятий	952	
критерии	количество	% от общего числа
изношенность основных средств	952	100,0
< 60%	203	21,3
от 60% до 80%	555	58,3
от 80% до 100%	194	20,4
рентабельность основной деятельности	952	100,0
> - 15%	386	40,5
от - 15% до - 10%	250	26,3
от - 10% до - 5%	196	20,6
< - 5%	120	12,6
уровень убытков	110	11,6
убыток на 1 рабочего		
по крупным предприятиям	98	10,3

Таблица 2 – Анализ предприятия на предмет оказания государственной поддержки

Экономический критерий	значение	Социальный критерий				Экологический критерий	значение
		Социальные результаты деятельности	значение	Показатели бюджетной эффективности	значение		
Рентабельность основной деятельности	-0,93%	Количество рабочих мест	120 чел.	Затраты бюджетных средств на поддержку предприятия Зб.с.	720 млн.руб	Доля вложений инвестиций в инновации в сфере энергетики, экоресурсов, в природоохранные мероприятия	-
Изношенность основных фондов	65%	Доля рабочих мест в общей численности региона	0,008%	Прогнозируемая сумма поступления налоговых отчислений с учетом накопленных обязательств Дб.	487,224 млн.руб.	Доля объема выбросов (сбросов) в общем объеме выбросов (сбросов) в регионе	-
Уровень убытков	24 млн. руб.	Доля отчислений предприятия в ФСЗН в общей сумме поступлений в соц. фонды	0,22%	Затраты по выплате пособий по безработице уволенным работникам в результате ликвидации предприятия Звып.пос.	59,04 млн.руб.	Доля перечисленного предприятием экол. налога в бюджет в его общей сумме	0,022%
Убыток на 1 рабочего	0,2 млн. руб.	Доля работников, обеспечиваемых предприятием жильем, в общей численности работников	70%	Затраты на создание новых рабочих мест (на основе информации центра занятости) Зн.раб.м.	264 млн.руб.	Доля сумм, перечисленных предприятием за превышение лимитов по выбросам (сбросам)	-
Обеспеченность фин. обязательств активами	71%	Доля кап. вложений в оздоровительные мероприятия, учреждения	15%	Сумма накопленных обязательств перед бюджетом и внебюджетными фондами	73,08 млн.руб		
Доля кредиторской задолженности перед бюджетом	32%	Доля труда на улучшение условий труда	10%	K1 K2	0,72 0,23		

Так, из 952 убыточных предприятий только для 10,3% целесообразно по экономическому критерию оценки оказать финансовую поддержку.

Анализируя экономический, социальный и экологический критерии в совокупности по конкретному предприятию имеем следующие результаты (табл.2).

Таким образом, данное предприятие по экономическому критерию характеризуется неудовлетворительным состоянием, по социальному критерию – социальной активностью, а по экологическому – наблюдается низкая экологическая активность. Анализируя полученные значения, можно сделать вывод о том, что финансовая поддержка со стороны государства является целесообразной. Так, значение коэффициента $K_1 = 0,72$, что меньше 1, свидетельствует об экономии бюджетных средств при сохранении предприятия по сравнению с ликвидацией.

Поскольку оценка социальной и экологической целесообразности поддержки предприятия затруднена из-за недоступности информации, то в этой связи хотелось бы обратить внимание на такой феномен, как **корпоративная социальная ответственность**. В международном понимании корпоративная социальная ответственность (КСО) трактуется как добровольный вклад бизнеса в развитие общества в социальной, экономической и экологической сферах, связанный напрямую с основной деятельностью компании.

Для внедрения и развития программы КСО в Республике Беларусь необходимо обеспечить информированность руководителей компаний о возможностях КСО; совершенствование законодательной базы для реализации принципов КСО; содействие введению социальных отчетов для предприятий.

ИТАК, ПОНИМАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ КАК СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУБЪЕКТА ПОЗВОЛЯЕТ УТВЕРЖДАТЬ, ЧТО РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ ЕЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДОЛЖНА ОЦЕНИВАТЬСЯ С ПОЗИЦИИ ИНТЕГРАЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ, ОТРАЖАЮЩЕЙ ЕЕ ЭКОНОМИЧЕСКУЮ, РЕСУРСНУЮ И СОЦИАЛЬНУЮ ЭФФЕКТИВНОСТЬ.

Литература

1. <http://www.belstat.gov.by> (Сайт Национального статистического комитета РБ).
2. Кивачук, В.С., Волчик, Т.В., Глушук, Н.В., Драган, Т.М., Сенокосова, О.В., Макарук Д.Г., Потапов С.В. Санация предприятия в условиях кризиса: Монография / Под общ. ред. В.С. Кивачука. – Брест: Издательство Брестского государственного технического университета, 2005.

УДК 330.147

Герасименко А.В.

Научный руководитель: старший преподаватель Швец М.Г.

УО «Белорусский государственный аграрный технический университет» г. Минск

ОБОСНОВАННОСТЬ ВЫБОРА ОБЪЕКТА ЛИЗИНГА КАК ПОКАЗАТЕЛЬ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФИНАНСОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Лизинг выступает как финансовая аренда имущества с возможностью дальнейшего выкупа в собственность имущества по остаточной стоимости. С использованием лизинговых схем в Беларуси обновляется до 5 % основных фондов предприятий. Это говорит о том, что в настоящее время этот инструмент еще не оценен по достоинству нашими предпринимателями: как теми, кто нуждается в приобретении объектов основных средств, так и теми, кто занимается их реализацией. При том, что износ средств производства многих предприятий близится к абсолютному. Очевидно также, что применяемый в настоящее время способ увеличения производства при практически отсутствующих инвестициях в долгосрочной перспективе не может привести к положительным результатам в развитии реального сектора экономики.

В настоящее время себестоимость продукции предприятий остается высокой, мероприятия по ее снижению приводят к увеличению суммы прибыли и уровня рентабельности. Более того, для предприятий, производящих продукцию, цены на которую жестко регламентированы законодательством, снижение себестоимости — единственная возможность сделать свое производство рентабельным и получать прибыль. Так как лизинговый платеж включается в себестоимость, то предприятие, используя все выгоды лизинговых сделок, должно уделять большее внимание выбору объекта лизинга.

Рассмотрим эффективность и целесообразность лизинговой сделки на конкретном примере. 13 августа 2006 года РУСПП «1-я Минская птицефабрика» был заключен договор лизинга №6-Ш-24/06 с ОАО «Промагролизинг», в качестве объекта лизинга выступал комбайн зерноуборочный «Лексион 520» с жаткой зерновой 6 м, продавцом выступала фирма «Штоц Агро-Сервис ГмбХ и Ко. КГ» Условия лизинговых платежей представлены в таблице 1.