

В белорусской и зарубежной литературе для целей группировки затрат предприятия в целом используется множество классификационных признаков, однако не все они применимы к классификации экологических затрат.

Ценность любой классификации определяется ее практическим использованием для организации учета и применения учетной информации, полученной на ее основе в целях управления. Существующие в экономической литературе классификации природоохранных производств неполны, поскольку основываются на группировке лишь по одному принципу – видам природоохранной деятельности. Очевидно, что нельзя выделить единый классификационный признак, так как пользователи информации об экологических затратах имеют различные цели и используют разную методологию и методику обработки информации.

Одним из направлений улучшения бухгалтерского учета затрат на проведение мероприятий природоохранного назначения является учреждение отдельного синтетического счета и самостоятельного регистра аналитического учета в разрезе установленной номенклатуры статей. Этот счет должен быть по своим классификационным признакам калькуляционным.

Объединение на одном синтетическом счете учетной информации по всем видам природоохранной деятельности ведет к неопределенности получаемых сведений, требует дальнейшей детализации информации на субсчете. В этой связи, для группировки затрат по отдельным природоохранным сферам, целесообразно открыть субсчета по критерию видов природоохранной деятельности: “Охрана атмосферного воздуха”, “Охрана водных ресурсов”, “Охрана земель и недр” и др. Для решения этой задачи предлагается дополнить рабочий план счетов бухгалтерского учета производственной организации синтетическим счетом 27 “Природоохранные расходы” с выделением субсчетов, отражающих затраты по отдельным природоохранным сферам.

Инновационный путь социально-экономического развития страны предполагает решения многих проблем, важнейшей из которых является экологическая. Экологический учет дает возможность, как руководству, так и внешним пользователям, получить информацию об экологически значимой деятельности хозяйствующего субъекта, необходимую для целей эффективного управления окружающей средой и принятия инвестиционных решений.

Переход на международные стандарты финансовой отчетности и интегрирования бухгалтерского учета в международное экономическое пространство требует развития теории и практики бухгалтерского учета природоохранных затрат как информационной базы совершенствования экономического механизма природопользования не только каждой организации, но и страны в целом.

Литература

1. Сошникова Отражение природоохранной деятельности на учете производства нефинансового сектора экономики // Бухгалтерский учет и анализ, 2007 №4 – С. 3-7.
2. Проблемы учета затрат природоохранной деятельности // Бухгалтерский учет и анализ, 2009 №2 с.27-32.

УДК 658.153/153

Анашко А.А.

Научный руководитель: к.э.н., доцент Вегера С.Г.

УО «Полоцкий государственный университет» г. Новополоцк

РАЗВИТИЕ МЕТОДИКИ УЧЕТА И ОЦЕНКИ ДОХОДНЫХ ВЛОЖЕНИЙ В МАТЕРИАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ

В условиях становления рыночной экономики, активной интеграции отечественных предприятий в мировое экономическое сообщество все более актуальным становится реформирование отечественной системы бухгалтерского учета с целью ее гармонизации с международными стандартами финансовой отчетности. Вместе с тем, отечественная система бухгалтерского учета должна обеспечивать получение достоверной информации о финансово-хозяйственной деятельности организаций, обеспечивать сопоставимость данных отчетности белорусских и зарубежных предприятий, а также стремиться к раскрытию экономической сущности каждого объекта учета.

Одним из проблемных моментов на современном этапе является учет и оценка инвестиционной собственности предприятий Республики Беларусь. Так, в международной практике под инвестиционной собственностью понимают следующие активы:

«Инвестиционная собственность — имущество, находящееся в распоряжении собственника или арендатора по договору финансовой аренды с целью получения арендных платежей, доходов от прироста стоимости капитала, или того и другого» [1, с.30].

Следовательно, инвестиционную собственность рассматривают как инструмент для инвестирования, потенциальный доход от которой складывается из двух составляющих:

- ✘ арендных платежей от возможной сдачи объекта в аренду;
- ✘ доходов от прироста стоимости капитала.

Однако в законодательстве Республики Беларусь (так же как и Российской Федерации) не используется термин «инвестиционная собственность», а вместо этого употребляется понятие «доходные вложения в материальные ценности». В соответствии с Инструкцией к Типовому плану счетов бухгалтерского учета доходными вложениями в материальные ценности являются вложения организации в часть имущества, здания, помещения, оборудование и другие ценности, имеющие материально-вещественную форму, предоставляемые организацией за плату во временное пользование (временное владение и пользование) с целью получения дохода.

Таким образом, в белорусском законодательстве более узкий подход к пониманию доходного имущества: так, отечественная практика предусматривает извлечение выгоды из данной собственности лишь путем предоставления ее во временное пользование (временное владение и пользование), в то время как международная практика предписывает учитывать также доход от прироста стоимости капитала (рис. 1).



Рисунок 1 – Соотношение категорий «инвестиционная собственность» и «доходные вложения в материальные ценности»

Следует отметить, что в белорусских нормативных и правовых актах вовсе отсутствует понятие «доход от прироста стоимости капитала» в том смысле, в котором оно изначально заложено в зарубежной практике, следовательно, данное явление объективно не учитывается и не находит достоверного отражения в учете. Это ведет к искажению показателей бухгалтерской отчетности, занижению финансового результата работы организации, а также к сокрытию доходов от налогообложения.

Наиболее ярким примером объектов инвестиционной собственности является, безусловно, инвестиционная недвижимость. Вкладывая свободные денежные средства в объекты инвестиционной недвижимости, предприятие предполагает получать доходы не только от сдачи имущества в аренду, лизинг, прокат и т.д., но также рассчитывает получить доход от прироста их стоимости со временем.

Действительно, несмотря на то, что рынок недвижимости в Республике Беларусь находится лишь на стадии своего формирования и становления, уже сегодня доходные вложения в недвижимость становятся весьма распространенными и прибыльными.

Рассмотрим динамику индекса недвижимости в Республике Беларусь в таблице 1, составленной на основании данных Белорусского общества оценщиков [2, с.50-56; 3, с. 48]:

Таблица 1 – Динамика индекса недвижимости в Республике Беларусь

Года	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	01.09
Индекс недвижимости, USD/м ²	286,9	306,3	366,9	448,3	635,4	933,9	1098,24	2031,17	1933,61	1903,7

Как видим из диаграммы, стоимость объектов недвижимости имеет постоянную тенденцию к росту и за последнее десятилетие возросла более чем в 6,5 раз, что по своей сути составляет доход собственника недвижимости. Вместе с тем, если и были периоды спада цен на объекты недвижимости (что мы наблюдаем и на современном этапе), то они носили краткосрочный характер. Т.е. прирост стоимости данных активов объективно существует и формирует скрытый доход организации-собственника, который в учете отражается недостоверно.

В соответствии с действующей практикой учета прирост стоимости имущества субъекта хозяйствования определяется по результатам проводимых переоценок и относится в состав добавочного фонда организации корреспонденцией Дт 01, 03 – Кт 83 и, соответственно, не отражается на финансовом результате работы организации. Напомним, что переоценки проводятся по приказу Министерства статистики и анализа с целью приведения стоимости имущества в соответствие с рыночной конъюнктурой и преодоления инфляционного фактора. В то же время, нельзя сказать, что стоимость недвижимости зависит лишь от инфляционного фактора, а во многом определяется и другими критериями: специфичность, количественная ограниченность и др.

Следовательно, можно согласиться с отнесением прироста стоимости инвестиционной недвижимости в состав добавочного фонда лишь в пределах индекса инфляции за период (т.е. инфляционный прирост стоимости). При выбытии объекта инвестиционной недвижимости данные суммы дооценки (уценки) подлежат включению в нераспределенную прибыль (убыток) организаций, что соответствует нормам МСФО [4, с.170], а также практике Российской Федерации и Украины.

Оставшаяся часть (разность между рыночной стоимостью и стоимостью, исчисленной при помощи коэффициентов инфляции) должна быть отнесена в состав доходов организации с последующим налогообложением (неинфляционный прирост).

На наш взгляд, в целях бухгалтерского учета данные суммы наиболее целесообразным будет учитывать на счете 98 «Доходы будущих периодов» с введением отдельного субсчета 98/п «Прирост стоимости инвестиционной недвижимости». Согласно Типовому плану счетов на счете 98 «Доходы будущих периодов» учитывается движение средств и обобщается информация о доходах, полученных (начисленных) в отчетном периоде, но относящихся к будущим отчетным периодам.

Данное определение наиболее полно соответствует экономической сущности и природе доходов от прироста стоимости инвестиционной недвижимости, т.е. относится доход к данному отчетному периоду, а получен будет при реализации актива в будущем. В последующем данные суммы должны быть перенесены на счета финансового результата.

Рассмотрим разработанную нами систему учета и отражения на счетах бухгалтерского учета восстановительной стоимости инвестиционной недвижимости в таблице 2:

Таблица 2 – Предлагаемая методика учета восстановительной стоимости инвестиционной недвижимости предприятия

№ п/п	Содержание хозяйственной операции	Дт	Кт
1	Объект инвестиционной недвижимости введен в эксплуатацию	03	08
2	Переоценка объекта недвижимости экспертным методом		
2.1	Дооценка стоимости объекта в пределах индекса инфляции	03	83
2.2	Отнесен в состав дохода прирост стоимости сверх индекса инфляции	03	98/п
3	Реализация объекта инвестиционной недвижимости		
3.1	Начислена выручка от реализации объекта	62	91/1
3.2	Реализация объекта недвижимости	91/2	03
3.3	Отнесен на финансовый результат доход от прироста стоимости объекта	98/п	91/1
3.4	Списана сумма дооценки объекта в состав нераспределенной прибыли	83	84
3.5	Получен доход от реализации объекта инвестиционной недвижимости	91/9	99

Таким образом, с целью формирования достоверной величины финансового результата организаций, а также незанижения налоговых поступлений в бюджет, существует практическая необходимость учета доходов от прироста стоимости инвестиционной недвижимости. Существующая практика отнесения всей суммы дооценки в состав добавочного фонда противоречит экономической сущности понятия прирост стоимости инвестиционной недвижимости и не отвечает современным условиям хозяйствования, когда прирост стоимости является реальным доходом организаций-собственников.

Использование предложенной нами методики учета на практике позволит получать более достоверную информацию о величине финансового результата организаций, о величине собственного капитала, приблизит бухгалтерский учет и отчетность к нормам МСФО, а также будет способствовать принятию более рациональных управленческих решений в области вложений предприятия во внеоборотные активы.

Литература

1. С.Б. Тикельман, Е.С. Казачевич. Инвестиционная недвижимость // МСФО и МСА в кредитной организации, 2006. - № 6(22),. – С. 29-36.
2. Трифонов Н.Ю. Рынок белорусских квартир: лето 2008 года (Минск) // Бухгалтерский учет и анализ. – 2008. - №11. – С. 50-56.
3. Трифонов Н.Ю. Рынок белорусских квартир: весна 2009 года (Минск) // Бухгалтерский учет и анализ. – 2009. - №7. – С. 48-52.
4. Международные стандарты финансовой отчетности / Перевод: О.Аскери, В.Тарусин, Л.Ходырев; под ред. С.Перевезенцева, К.Сумина. – М.: Аскери-АССА, 2006. – 1060 с.

УДК 331.2

Изотова Е.В.

Научный руководитель: к.э.н., профессор Сопко В.В.

Институт магистерского и последипломного образования Университета банковского дела Национального банка Украины г. Киев

ФОРМЫ И СИСТЕМЫ ОПЛАТЫ ТРУДА: АНАЛОГИЯ УЧЕТА В УКРАИНЕ И МИРЕ

Вступление

Оплата труда представляет собой одну из самых сложных и противоречивых экономических категорий. Сложность ее определяется многофакторной зависимостью размера оплаты труда от условий его осуществления. Противоречивость вытекает из полярного характера интересов субъектов - участников рыночных отношений. Речь идет о работнике и работодателе. Один из них озабочен уровнем своего благосостояния, определяемым заработной платой. Второго интересует возможность сбыта продукции, что существенно зависит от понесенных при производстве затрат. Таким образом, в сфере оплаты труда необходимо осознание социального взаимодействия субъектов, их партнерства на фоне государственных интересов и регулирующего влияния государства.

Актуальность

Актуальность темы подтверждается тем, что в настоящее время в Украине в сфере оплаты труда сложилась кризисная ситуация, которая заключается в следующем. Во-первых, переход к рыночной экономике привел к снижению реальной заработной платы почти во всех отраслях. Во-вторых, возникла огромная дифференциация зарплаты между отдельными социальными группами. В-третьих, зарплата перестала быть стимулирующим фактором, что затрудняет проведение мотивирующей политики, а систематические невыплаты заработной платы стали серьезной проблемой для работников и предприятий.

Целью данной работы является необходимость исследования оплаты труда, как экономической категории, анализа действующих систем и форм оплаты труда в Украине и мире, а также изучения методов мотивации оплаты труда на современных предприятиях.

Основные итоги исследования

Анализируя литературные источники, можно сделать такой вывод, что большинство ученых рассматривают заработную плату как вознаграждение, исчисленное, как правило, в денежном выражении, которое собственник или уполномоченный им орган выплачивает работнику за выполненную работу.

Размер заработной платы зависит от сложности и условий выполняемой работы, профессионально-деловых качеств работника, результатов его труда и хозяйственной деятельности предприятия, учреждения, организации и максимальным размером не ограничивается.

Главным законодательным актом, на котором базируется все законодательство, в том числе и законодательство о труде, является Конституция Украины. Согласно ст.43-46 Конституции Украины, каждый гражданин имеет право на труд, на отдых, на социальную защиту, на здоровые и безопасные условия труда и на заработную плату, к тому же не ниже установленного минимума. Для регулирования вопросов оплаты труда используют законы, нормативные акты, Постановления КМУ, инструкции, которые утверждаются КМУ.