

**СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНОВ БЕЛАРУСИ
(НА ПРИМЕРЕ БРЕСТСКОЙ ОБЛАСТИ)**

*канд. экон. наук, доц. Н.П. ЧЕТЫРБОК; Т.Н. ОСОПРЕЛКО
(Брестский государственный технический университет)*

На основе проведенного анализа отечественных и зарубежных теоретико-методических и прикладных аспектов формирования конкурентоспособности региона предложен алгоритм оценки конкурентной привлекательности регионов, который учитывает и сопоставляет ценности и ориентиры развития, актуальные как для Брестской области, так и для всей Беларуси. Результаты оценки конкурентоспособности регионов по четырем факторам и интегральной оценке сведены в таблицы оценок в разрезе регионов, построен ряд типологий, позволяющих отметить достоинства и недостатки области и каждого участника конкурентного соревнования регионов за потребителей социально-экономического пространства.

Ключевые слова: *регион, конкурентоспособность, факторы конкурентоспособности, конкурентное преимущество, оценка конкурентоспособности.*

Введение. Актуальность настоящей работы обусловлена, с одной стороны, большим интересом к исследованиям, затрагивающим вопросы оценки конкурентоспособности регионов в современной науке, с другой – недостаточной разработанностью данной тематики. Наибольший вклад в изучение теоретических и практических основ устойчивого развития внесли Я.М. Александрович, С.Н. Бобылев, А.В. Богданович, С.А. Бокарев, Л. Браун, В.И. Данилов-Данильян, Л.М. Крюков, В.К. Левашов, Н.Н. Моисеев, А. Паччеи, С.С. Полоник, А.Д. Урсул, В.Н. Шимов, О.С. Шимова, И.Н. Русак и другие исследователи. Вопросам исследования функционирования и развития региональной экономической системы посвящены труды В.Ф. Байнева, А.Г. Гранберга, В.С. Фатеева, Т.С. Вергинской, Н.И. Лозовика, М.В. Никитенко, П.Г. Никитенко, Ю.М. Осипова, С.А. Пелиха, Т.В. Сорокиной и других ученых. Наиболее активно проводятся фундаментальные и прикладные исследования в области региональной экономики и управления в Белорусском государственном экономическом университете, Институте экономики НАН Беларуси, НИЭИ Минэкономики Республики Беларусь, в Исследовательском центре Института приватизации и менеджмента, в Белорусском государственном университете, в Академии управления при Президенте Республики Беларусь, в Брестском государственном техническом университете, Гродненском государственном университете и в других НИИ и вузах.

В имеющихся в настоящее время в основных государственных прогнозах и программах развития конкуренции в Республике Беларусь рассматривается целый ряд важнейших вопросов, регулирующих конкуренцию. В него включены вопросы антимонопольного законодательства, соотношения общеправовых принципов и правовых норм по защите конкуренции и др. Однако в этих документах условия и требования развития межрегиональной конкуренции не затрагиваются, не рассмотрены мероприятия по развитию конкуренции между городами и районами внутри региона или между соседними регионами. Конкурентоспособность и источники существующих различий в уровне развития регионов Беларуси остаются недостаточно изученными.

Основная часть. В современных условиях регионы и территории находятся в многомерном экономическом пространстве, с великим множеством межрегиональных взаимодействий. Существующие различные подходы к определению понятия «регион» отечественных и зарубежных ученых позволяют утверждать, что регионы являются как объектами конкурентоспособности, которые обеспечивают конкурентоспособность предприятий данных территорий (территориальный подход к определению понятия «регион»), так и субъектами конкурентоспособности, участниками конкурентных отношений (определение региона как социальной конструкции) [1].

В Республике Беларусь в силу сложившейся структуры расселения, что связано с особенностями природных условий, социально-демографического, исторического и культурного развития государства, при исследовании региональных аспектов социально-экономического развития правомерно выделять регионы в соответствии с принятым в республике административно-территориальным делением (шесть областей Беларуси и город Минск).

Конкурентоспособность региона определяется как совокупность экономических отношений по поводу устойчивого развития региона, отражающих эффективность использования текущих и перспективных конкурентных преимуществ региона в целях обеспечения высокого уровня жизни населения [2]. Актуальность направлений дифференцируется в зависимости от исторических, географических, демографических и других особенностей и ресурсного потенциала конкретного региона. При этом в определенном временном интервале *направления и предмет конкуренции* могут меняться [3].

На сегодняшний день в экономической литературе в большей степени разработаны и представлены методические приемы количественной оценки конкурентоспособности предприятий и стран. Алгоритм оценки конкурентоспособности различных территориальных образований (город, регион) еще не в полной мере адаптирован к открытой экономической системе. Различные точки зрения авторов совпадают в вопросах, касающихся факторов конкурентоспособности макроуровня. Некоторые ученые акцентируют внимание на факторах микроуровня (т.е. предприятия) или обращают внимание на «неосязаемые» факторы конкурентоспособности регионов. Системный анализ конкурентоспособности регионов современной Беларуси не проводится, исследования носят узконаправленный характер, нет однозначного подхода к оценке конкурентоспособности региона. Однако количественное измерение и расчет сводных индексов конкурентоспособности регионов является важным инструментом для разработки экономической политики.

Для анализа и оценки конкурентоспособности региона нами предлагаются наиболее значимые для данного периода времени и уровня социально-экономического развития Республики Беларусь факторы, которые отражают интегральную конкурентоспособность отдельных регионов для наиболее важных потребителей (население, туристов, студентов, предприятия): экономическое и инновационное развитие, качество жизни и человеческий потенциал.

Для оценки экономического развития в качестве свойств выбраны следующие: наличие и структура рабочих мест; уровень эффективности экономики; экономика в развитии; структура экономики субъектов, адекватная рыночной экономике.

Инновационное развитие характеризуется пятью свойствами, такими как: наличие и квалификация научно-технического персонала; финансовая обеспеченность инновационного процесса; результативность инновационного процесса; применение инновационных технологий; производство инновационной продукции и технологий.

Для характеристики качества жизни выбраны шесть свойств: жилищные условия; уровень денежных доходов населения; безопасность; культура; экология; обеспеченность медицинским обслуживанием.

При характеристике развития человеческого потенциала целесообразно рассмотреть следующие свойства: воспроизводство населения; здоровье населения и физическое развитие; культура; уровень образования и профессиональной подготовки.

Для измерения факторов конкурентоспособности регионов необходимо сформировать систему показателей, которые наиболее полно отображают свойства привлекательности регионов для потребителей. Выбор показателей подчинен критериальным требованиям: статистическая наблюдаемость, величина диапазона оценок по регионам, невысокая степень взаимной корреляции с другими выбранными показателями. Для приведения показателей в единую безразмерную форму полученные оценки переводятся в баллы по 100-балльной интервальной шкале.

Принимая во внимание рассматриваемые подходы различных авторов, для анализа экономического развития региона целесообразно выбрать две стороны экономической конкурентоспособности региона – *уровень экономического развития и динамику роста экономики*.

Из официальных изданий Национального статистического комитета Республики Беларусь для характеристики *уровня экономического развития* взяты наиболее значимые на современной стадии экономического развития следующие индикаторы: валовой региональный продукт на одного занятого в экономике (млрд руб.); чистая прибыль организаций на одного занятого в экономике (млрд руб.); доля занятых на малых предприятиях к общей численности занятых в экономике; доля экспорта в продукции обрабатывающих и добывающих производств и сельского хозяйства; уровень безработицы.

Для характеристики влияния *динамики экономического роста* на конкурентные свойства региона предлагаются следующие индикаторы: прирост валового регионального продукта (ВРП) в сопоставимых ценах; прирост производительности труда в сопоставимых ценах; инвестиции в основной капитал на душу населения; рост реальных располагаемых денежных доходов населения; рост численности занятых в экономике.

Эти показатели позволяют измерить влияние конкурентной привлекательности региона на улучшение показателей масштабов производства (прирост ВРП и рост численности занятых), эффективности производства (прирост производительности труда) и оценить эффективность маркетинга региона по привлечению инвестиций. Предложенные показатели не охватывают все стороны экономического развития региона. Однако дальнейшее расширение количества показателей будет снижать значение каждого из уже примененных показателей [4].

Выбранные в данном исследовании показатели для характеристики инновационной привлекательности регионов сгруппированы по двум фазам: *производство* научных знаний и технических инноваций и *применение* научных знаний, технологий, новой техники. Для первого субфактора предлагается использовать следующие показатели: численность занятых в науке, исследованиях и разработках на тысячу занятых в экономике; доля внутренних затрат на исследования и разработки в ВРП; объем выполненных научно-технических работ организациями, проводившими научные исследования и разработки; соотношение затрат на технологические инновации и затрат на научную деятельность и разработки; удельный

вес инновационно активных организаций, осуществляющих затраты на технологические инновации, в общем числе обследованных организаций промышленности.

Для характеристики второго субфактора выбраны следующие показатели: удельный вес отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции промышленности; удельный вес машино- и приборостроения в экономике региона; удельный вес численности работников, использовавших персональные компьютеры (в %) к списочной численности работников; инвестиции в основной капитал (только затраты на приобретение машин, оборудования, транспортных средств); доля затрат на технологические инновации в валовом региональном продукте.

Для оценки уровня конкурентоспособности регионов по фактору «качество жизни» предлагается распределить показатели по двум субфакторам: денежные доходы населения и условия жизни населения.

Для характеристики денежных доходов предлагаются три индикатора: номинальная начисленная среднемесячная заработная плата работников, тыс. руб.; соотношение доходов населения с бюджетом прожиточного минимума (в %); распределение населения по соотношению среднедушевых располагаемых ресурсов с бюджетом прожиточного минимума (в %).

Условия жизни населения оцениваются по следующим показателям: удовлетворенность домашних хозяйств жилищными условиями (полностью удовлетворены), в % к итогу; ввод в эксплуатацию общей площади жилых домов на 1000 человек населения, тыс. кв. м; численность практикующих врачей на 10 000 человек населения; число посещений театров, соизмеримое с численностью городского населения; выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников в расчете на одного жителя, кг; отведение недостаточно очищенных вод, соизмеренное с численностью городского населения, млн. куб. м; число зарегистрированных преступлений на 100 000 чел. населения, случаев.

Наиболее важными компонентами человеческого потенциала в условиях современной Беларуси являются демографическая и образовательная составляющие. В состав субфактора демографического развития включены следующие показатели: уровень рождаемости на 1000 чел. населения; ожидаемая продолжительность жизни населения; число преступлений, совершенных несовершеннолетними на 1000 чел. населения; заболевание населения алкоголизмом и алкогольными психозами на 100 тыс. человек; заболеваемость на 100 тыс. человек населения с установленным впервые в жизни диагнозом. В состав субфактора образования включены следующие показатели: охват детей дошкольным образованием; выпуск учащихся с аттестатом о среднем образовании на 1000 человек населения; выпуск квалифицированных рабочих и служащих, соотнесенные с общим числом населения; выпуск специалистов с высшим образованием, соотнесенный с численностью населения; численность исследователей с учеными степенями на 1000 человек населения.

В таблице 1 приведены балльные оценки по регионам Республики Беларусь по четырем факторам и восьми субфакторам, интегральные оценки конкурентоспособности регионов. В таблице 2 представлены регионы Республики Беларусь в ранжированном виде по уровню балльной интегральной оценки. Ранги приведены от одного до семи, которые получили регионы по каждому из факторов и субфакторов. На рисунке 1 представлена динамика балльных оценок конкурентных свойств по 8 субфакторам и интегральному показателю конкурентоспособности Брестского региона 2011 и 2014 годов.

Интегральная оценка конкурентоспособности по всем факторам

$$I = \frac{\sum_{i=1}^n K\Pi_j}{n}, \quad (1)$$

где $K\Pi_j$ – обобщенная нормированная оценка по фактору; n – количество учитываемых факторов при измерении уровня конкурентоспособности.

Наивысшую оценку конкурентоспособности имеет город Минск (74 балла). В этом регионе все субфакторы имеют балльные оценки выше, чем в среднем по Республике Беларусь. Самую низкую оценку интегральной конкурентоспособности имеет Могилевская область (22 балла).

Брестский регион в конкурентном соревновании в 2014 году занимает третье место по интегральной оценке конкурентоспособности регионов Республики Беларусь (40,5 балла); в 2011 году был только на пятом месте. *Слабым звеном* в развитии Брестской области является инновационная составляющая (17 баллов, 6 место) и низким остается уровень развития экономики (14 баллов, 5 место). Эти показатели в сочетании с низкими денежными доходами населения региона (34 балла) существенно понижают интегральную оценку конкурентной привлекательности Брестского региона. *Преимуществами* региона остаются условия жизни населения (63 балла, 2 место) и демографическая составляющая конкурентного потенциала (77 баллов, 1 место). Повысились в 2014 году конкурентные свойства Брестской области по динамике роста экономики (14 баллов, 7 место в 2011 году и 53 балла, 6 место в 2014 году). По денежным доходам Брестский регион переместился с седьмого места в 2011 году на второе в 2014 году.

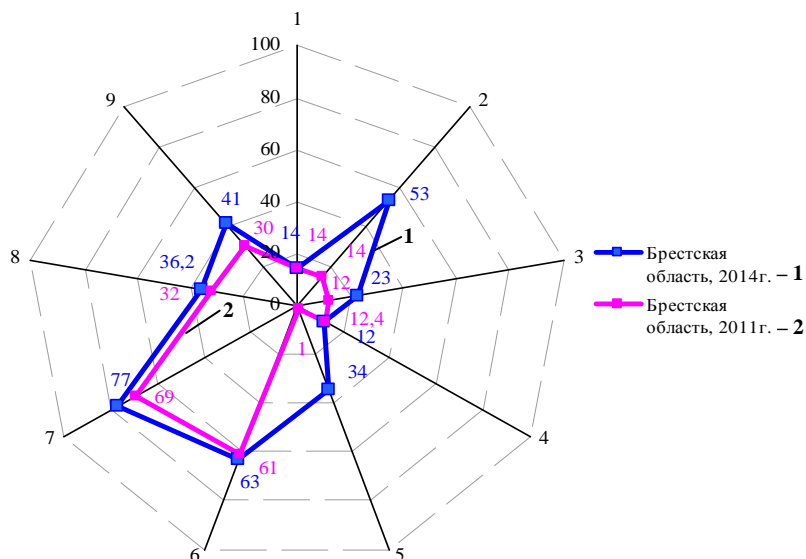
Таблица 1 – Оценки по факторам и субфакторам и интегральной оценке конкурентности регионов Республики Беларусь в баллах, 2014 год

Регион	По фактору экономики			По фактору инновации				По фактору качества жизни				По фактору человеческого потенциала				Интегральная оценка
	по уровню развития экономики	по росту экономики	в целом по экономическому фактору	производство научных знаний и технических инноваций	применение научных знаний, технологий, новой техники	в целом по инновационному фактору	денежные доходы населения	условия жизни населения	в целом по фактору качества жизни	субфактор человеческого развития	субфактор образования	в целом по фактору человеческого потенциала	субфактор развития	субфактор образования	в целом по фактору человеческого потенциала	
Республика Беларусь	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
Брестская область	14	53	34	23	12	17	34	63	54	77	36,2	77	36,2	57	40,5	40,5
Витебская область	8	58	33	38	34	36	23	47	39,5	44	36,4	44	36,4	40	37,13	37,13
Гомельская область	20	64	42	28	55	42	21	48	39,6	55	30	55	30	42	41,4	41,4
Гродненская область	19	70	44	21	9,3	15	15	58	45	48,8	39	48,8	39	44	37	37
г. Минск	100	57	78	80	74	77	70	71	71	60	80	60	80	70	74	74
Минская область	55	93	74	14	24	18,9	17	38	32	48,9	12	48,9	12	31	39	39
Могилевская область	2	4	3	14,3	22	18,4	2	36	26	47	34	47	34	41	22	22

Таблица 2 – Ранжирование регионов Республики Беларусь по интегральной оценке конкурентной привлекательности, 2014 год

Регион	Ранги регионов												Интегральная оценка			
	по фактору экономики			по фактору инновации			по фактору качества жизни			по фактору человеческого потенциала						
	по уровню развития экономики	по росту экономики	в целом по экономическому фактору	производство научных знаний и технических инноваций	применение научных знаний, технологий, новой техники	в целом по инновационному фактору	денежные доходы населения	условия жизни населения	в целом по фактору качества жизни	субфактор человеческого развития	субфактор образования	в целом по фактору человеческого потенциала	субфактор развития	субфактор образования	в целом по фактору человеческого потенциала	
Брестская область	5	6	5	4	6	6	2	2	2	1	4	2	1	4	2	3
Витебская область	6	4	6	2	3	3	3	5	5	7	3	6	7	3	6	5
Гомельская область	3	3	4	3	2	2	4	4	4	3	6	4	3	6	4	2
Гродненская область	4	2	3	5	7	7	6	3	3	5	2	3	5	2	3	6
г. Минск	1	5	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1
Минская область	2	1	2	7	4	4	5	6	6	4	7	7	4	7	7	4
Могилевская область	7	7	7	6	5	5	7	7	7	6	5	5	6	5	5	7

Порядковый номер региона в общем рейтинге конкурентоспособности не полностью характеризует его место среди регионов Республики Беларусь. Если весь диапазон шкалы (от 74 у Минска и до 22 баллов у Могилевской области) разделить на пять равных отрезков, то можно увидеть, в какую группу попадает тот или иной регион по конкурентоспособности.



1 – уровень развития экономики; 2 – динамика роста экономики;
3 – производство научных знаний и технических инноваций;
4 – применение научных знаний, технологий, новой техники;
5 – денежные доходы населения; 6 – условия жизни населения;

7 – субфактор демографического развития региона; 8 – субфактор образования; 9 – интегральная оценка

Рисунок 1 – Сопоставление балльных оценок конкурентных свойств по 8 субфакторам и интегральному показателю конкурентоспособности Брестского региона, 2011 и 2014 годы

Первая (высшая) группа регионов разместились в диапазоне от 74 до 63,6 балла включительно. В эту часть диапазона попал один регион – город Минск, который отнесен к группе с *высокими конкурентными свойствами*. Следующие два участка диапазона от 63,6 до 53,2 балла (группа с повышенной конкурентной привлекательностью) и от 53,2 до 42,8 балла остались без регионов. Все остальные регионы разместились в участках диапазона конкурентоспособности по интегральной оценке от 53,2 до 22 баллов – места с *пониженными или низкими конкурентными свойствами*.

В таблице 3 приведены данные о распределении регионов по группам конкурентоспособности с указанием численности населения, проживающего в этих регионах; *79,6% населения Республики Беларусь проживает в регионах с пониженными или низкими конкурентными свойствами*.

Таблица 3 – Ранжирование и группировка регионов по интегральной оценке конкурентной привлекательности, 2014 год

Регион	Интегральная оценка конкурентной привлекательности	Группа по уровню конкурентной привлекательности	Численность населения по группе регионов, тыс. чел.	Удельный вес по группе регионов, % ко всем жителям Беларуси
Город Минск	74	1	1 938,2	20,4
Гомельская область	41,4	4	6471,9	68,3
Брестская область	40,5	4		
Минская область	39	4		
Витебская область	37,13	4		
Гродненская область	37	4		
Могилевская область	22	5	1070,8	11,3

Еще ниже результаты конкурентных свойств по интегральному показателю конкурентоспособности регионов Республики Беларусь были в 2011 году. Пониженная конкурентная привлекательность регионов будет приводить к тому, что как рабочие места, так и население последних групп регионов будут постоянно перемещаться в регионы с более высокими конкурентными свойствами [5].

Кроме ранжирования и группировки регионов целесообразно осуществить типологические построения регионов по интегральной оценке по следующим сочетаниям факторов: экономическое и инновационное развитие; экономическое развитие и качество жизни; экономическое развитие и человеческий потенциал. Результаты расчетов показывают, что к первому типу регионов, сочетающих высокий и повышенный уровень экономического и инновационного развития, относится город Минск. Ко второму типу регионов с повышенным уровнем экономического, но ниже среднего по стране уровнем инновационного развития – Минская область (табл. 4).

Таблица 4 – Типология регионов по взаимосочетанию обобщенных оценок по факторам экономического и инновационного развития, 2014 год

Группа регионов	Название региона и нормированные балльные оценки по факторам экономического и инновационного развития
Тип 1. Регионы с высоким уровнем экономического и инновационного развития	Город Минск (77; 78)
Тип 2. Регионы с высоким уровнем экономического и низким уровнем инновационного развития	Минская область (18,9; 74)
Тип 3. Регионы с высоким инновационным и низким уровнем экономического развития	–
Тип 4. Регионы с низким уровнем экономического и инновационного развития	Брестская область (17; 34); Витебская область (36; 33) Гомельская область (42; 42); Гродненская область (15; 44) Могилевская область (18,4; 3)

Брестская область относится к четвертому типу регионов по сочетанию *низкого уровня экономического и инновационного развития*. Брестский регион имеет опережение по экономическому развитию по сравнению с инновационным (34 и 17 баллов), что свидетельствует о недостаточном внимании и усилиях местных предприятий к использованию научно-технических достижений. По сравнению с 2011 годом в 2014 году Брестский регион нарастил потенциал экономического и инновационного факторов: 12 и 15 баллов в 2011 году и 17 и 34 баллов в 2014 году. Однако этого оказалось недостаточно, чтобы Брестская область смогла переместиться из регионов 4 типа в более прогрессивные группы регионов с повышенными соотношениями уровня развития инновационного и экономического факторов. Распределение регионов по рассмотренной типологии инновационно-экономического развития показывает необходимость экономического роста с обязательным использованием инновационных достижений в регионах.

В типологии по сочетанию уровня развития экономики и качества жизни по сравнению с предыдущей видим улучшение ситуации (табл. 5). Брестский регион использовал свои резервы области в повышении конкурентных свойств региона за счет увеличения уровня развития экономики и улучшения качества жизни и перешел из 4 типа регионов в 2011 году в третью группу в 2014 году, оставив позади другие регионы четвертой группы по данной типологии.

Таблица 5 – Типология регионов по взаимосочетанию обобщенных оценок по факторам экономического развития и качества жизни

Группа регионов	Название региона и нормированные балльные оценки по факторам экономического развития и качества жизни
Тип 1. Регионы с высоким уровнем экономического развития и качества жизни	Город Минск (71;80)
Тип 2. Регионы с высоким уровнем экономического и низким уровнем качества жизни	Минская область (32; 64)
Тип 3. Регионы с высоким уровнем качества жизни и низким уровнем экономического развития	Брестская область (54; 26)
Тип 4. Регионы с низким уровнем экономического развития и качества жизни	Витебская область (39,5; 28); Гомельская область (39,6; 45) Гродненская область (45;44); Могилевская область (26;13)

В таблице 6 представлена типология по соотношению уровня экономического развития и человеческого потенциала. Брестский регион в 2014 году улучшил свои балльные оценки экономического развития и человеческого потенциала за счет демографического развития (69 баллов в 2011 году и 77 баллов в 2014 году) и укрепился среди регионов на третьем месте.

Для стратегического маневра и ускорения развития региона выделить актуальные из всей совокупности факторов достаточно трудно. Взаимовлияние таких факторов роста, как образование и инновации, имеют «примеси» влияния коррелированных с этими других движущих или тормозящих сил.

Таблица 6 – Типология регионов по взаимосочетанию обобщенных оценок по факторам экономического развития и человеческого потенциала

Группа регионов	Название региона и нормированные балльные оценки по факторам экономического развития и человеческого потенциала
Тип 1. Регионы с высоким уровнем экономического и человеческого потенциала	Город Минск (70; 80)
Тип 2. Регионы с высоким уровнем экономического и низким уровнем развития человеческого потенциала	Минская область (31; 64)
Тип 3. Регионы с высоким уровнем развития человеческого потенциала и низким уровнем экономического развития	Брестская область (57; 26)
Тип 4. Регионы с низким уровнем экономического развития и уровнем человеческого потенциала	Витебская область (40; 28) Гомельская область (42; 45) Гродненская область (44; 44) Могилевская область (41; 13)

Очевидно, что уровень развития сферы образования, влияет на инновационную сферу, так как инновационная сфера использует работников с высоким уровнем образования и опытом исследовательской работы. Направление влияния «образование – экономика» показывает все большую необходимость для сферы производства людей с высоким уровнем общего и специального среднего и высшего образования. Уровень образования в экономике в сегодняшних условиях влияет на экономический рост не только за счет более высокой производительности труда квалифицированного работника, но и создает возможности быстрых структурных сдвигов в экономике, соответствующих тенденциям мирового прогресса. Сфера образования влияет и на качество жизни, создаются новые возможности для познания мира, информационного обеспечения людей, более эффективного использования свободного времени. В задачу исследования входят и возможные количественные оценки взаимовлияний сфер «инновации – экономика» и «инновации – качество жизни».

Для оценки взаимовлияния исследуемых сфер социально-экономического развития регионов может быть использован показатель «коэффициент взаимовлияния сфер развития» [5]. Данный коэффициент может быть рассчитан на основе обобщающих оценок конкурентоспособности каждой пары сфер развития (табл. 7), например, образования инноваций, образования и экономики и т.д.:

$$K_{BVi}^{o \rightarrow z} = \frac{K_i^o}{K_{max}^o} \cdot \frac{K_i^z}{K_{max}^z}, \quad (2)$$

где $K_{BVi}^{o \rightarrow z}$ – коэффициент взаимовлияния сфер образования и экономики i -го региона; K_i^o – оценка конкурентоспособности сферы образования i -го региона в баллах; K_{max}^o – максимальное значение оценки конкурентоспособности сферы образования в баллах по всем регионам Беларуси; K_i^z – конкурентный потенциал сферы экономики i -го региона в баллах; K_{max}^z – максимальное значение оценки конкурентоспособности сферы экономики в баллах по всем регионам Беларуси.

Математический смысл коэффициента взаимовлияния исследуемых социально-экономических сфер жизнедеятельности региона заключается в обобщении (перемножении) оценок *относительного уровня конкурентоспособности* каждой из сфер с учетом максимальных и минимальных значений по регионам Республики Беларусь в единую оценку, величина которой отображает не только достигнутый *уровень конкурентоспособности*, но и *эффективность взаимодействия* двух оцениваемых сфер [5].

Экономический смысл коэффициента взаимовлияния исследуемых социально-экономических сфер жизнедеятельности региона заключается в *оценке уровня эффективности и потенциала роста* каждой из сфер в процессе развития. Чем выше коэффициент взаимовлияния сфер, тем выше исходные уровни развития каждой из них и эффективнее их взаимодействие. Величина коэффициента взаимовлияния может варьироваться в диапазоне от 0 до 1, коэффициент тем выше, чем выше балльная оценка конкурентоспособности любой из сфер развития. Коэффициент взаимовлияния может снижаться вплоть до 0. Большие коэффициенты взаимовлияния получаются при равнонаправленных повышенных значениях конкурентоспособности по факторам [5]. Регионом-лидером по всем вариантам взаимодействия сфер развития является город Минск. Брестская область имеет низкий результат (0,21) по интегральной оценке коэффициентов взаимовлияния сфер развития региона из-за низкого уровня развития инновационной сферы, экономики и образования (17, 34 и 36 баллов). Низкие конкурентные свойства этих сфер развития снижают возможности воздействовать на другие сферы или воспринимать это воздействие. Величина коэффициента влияния образования на экономику составляет 0,197; влияния образования на инновационную сферу – 0,1. Отставание развития образования здесь снижает возможные резервы роста и усиления инновационности экономики. Фактор образования на качество жизни стал влиять больше – коэффициент взаимовлияния образования на качество жизни (0,344) выше, чем у других регионов. Низкие балльные оценки конкурентоспособности по факторам инноваций и экономики дали очень низкий коэффициент взаимовлияния – 0,072. Низкие коэффициенты взаимовлияния указывают не только на низкую эффективность использования всех ресурсов развития в регионе, но и на большой потенциал роста каждой из сфер в процессе развития Брестского региона. *Потенциал роста* всегда ограничен, у менее конкурентоспособных регионов он тем более низок.

Таблица 7 – Коэффициенты взаимовлияния сфер развития регионов Республики Беларусь, ранжированные по интегральной оценке, 2014 год

Ранг среди регионов Республики Беларусь	Регион	Образование – экономика		Образование – инновации		Образование – качество жизни		Инновации – экономика		Инновации – качество жизни		Экономика – качество жизни		Интегральная оценка	
		уровень конкурентоспособности	коэффициент взаимовлияния	уровень конкурентоспособности	коэффициент взаимовлияния	уровень конкурентоспособности	коэффициент взаимовлияния	уровень конкурентоспособности	коэффициент взаимовлияния	уровень конкурентоспособности	коэффициент взаимовлияния	уровень конкурентоспособности	коэффициент взаимовлияния		
3	Брестская область	36,2	0,197	36,2	0,1	36,2	0,344	17	34	0,072	17	54	34	0,33	0,21
5	Витебская область	36,4	0,193	36,4	0,21	36,4	0,253	36	33	0,164	36	39,5	33	0,24	0,23
2	Гомельская область	30	0,202	30	0,2	30	0,209	42	42	0,307	42	39,6	42	0,3	0,25
6	Гродненская область	39	0,275	39	0,09	39	0,309	15	44	0,107	15	45	44	0,36	0,21
1	г. Минск	80	1	80	1	80	1	77	78	1	77	71	78	1	1
4	Минская область	12	0,142	12	0,04	12	0,088	18,9	74	0,196	18,9	32	74	0,43	0,17
7	Могилевская область	34	0,016	34	0,1	34	0,156	18,4	3	0,039	18,4	26	3	0,01	0,06

Из проведенного исследования и выявленных особенностей в соотношении величины конкурентоспособности регионов Республики Беларусь *можно предложить* для выбора приоритетов в процессе регионального управления придерживаться следующего соотношения оценок конкурентоспособности сфер образования, инноваций, экономики и качества жизни:

$$K_o \geq K_u \geq K_z \leq K_{жж}, \quad (3)$$

где K_o – конкурентоспособность сферы образования; K_u – конкурентоспособность сферы инноваций; K_z – конкурентоспособность сферы экономики; $K_{жж}$ – конкурентоспособность сферы качества жизни.

Самой *приоритетной* и обеспечивающей необходимое качество развития является *сфера образования*. Без достаточного уровня общего и профессионального образования невозможно обеспечить инновационность развития.

Брестская область вошла в группу регионов с *наименьшими отклонениями* от оптимальной модели в пользу приоритета развития экономики над инновациями. Таким образом, Брестский регион характеризуется тем, что обеспечивает повышенный приоритет развития экономики по сравнению с инновационной сферой, то есть у него *экономическое развитие недостаточно инновационно*.

Приведенный пример показывает, что предложенный коэффициент взаимовлияния как *инструмент анализа планирования* может быть полезен для применения в органах управления.

Заключение. Предложенная методика оценки конкурентоспособности регионов Республики Беларусь, оценки и результаты анализа конкурентоспособности регионов может эффективно использоваться в целях мониторинга и маркетинга преимуществ и привлекательности Брестского региона, для дальнейших научных разработок отделов региональных центров социально-экономических исследований ГНУ «НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь». Органы региональной власти могут использовать регулярно обновляемые оценки и анализ конкурентоспособности территориального пространства в целях формирования долгосрочной политики развития территорий, усиления сотрудничества и обмена опытом между субъектами территориального развития [6].

ЛИТЕРАТУРА

1. Савельев, Ю.В. Управление конкурентоспособностью региона: от теории к практике / Ю.В. Савельев; Ин-т экономики КарНЦ РАН. – Петрозаводск: Карельский науч. центр РАН, 2010. – 516 с.
2. Шашко, А.А. Управление конкурентоспособностью регионов Беларуси на основе рейтингового подхода к анализу их инновационно-инвестиционного потенциала [Электронный ресурс]: автореф. дис. ... канд. экон. наук / А.А. Шашко; Белорус. гос. ун-т. – Минск, 2013. – 28 с.
3. Барабанов, А.С. Управление региональной конкурентоспособностью [Текст] / А.С. Барабанов; под науч. рук. Т.В. Усковой. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2014. – 160 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://uisrussia.msu.ru/docs/nov/isedt/2014/1403589639BARABANOV.PDF>.
4. Экономика: учебник / под ред. А.С. Булатова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Экономистъ, 2006. – 831 с.
5. Гринчель, Б.М. Экспериментальная проверка метода измерения конкурентного потенциала регионов России / Б.М. Гринчель, Е.А. Назарова // Модернизация и экономическая безопасность России. Т. 2 / под ред. Н.Я. Петракова. – М., 2011; Развитие российских регионов: новые теоретические и методологические подходы / Ин-т проблем региональной экономики РАН; отв. ред. Е.Б. Костяновская. – СПб.: Наука, 2006. – 618 с.
6. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 г. – Минск, 2015; Асаул, А.Н. Экономические проблемы регионов и отраслевых комплексов / А.Н. Асаул // Проблемы современной экономики. – СПб., 2013. – № 4 (48). – С. 257–260.

Поступила 11.04.2016

MODERN APPROACHES TO THE COMPETITIVENESS ASSESSMENT REGIONS OF BELARUS (ON THE EXAMPLE OF THE BREST REGION)

N. CHETYRBOK, T. OSOPRELKO

On the basis of the carried-out analysis of domestic and foreign teoretiko-methodical and applied aspects of formation of competitiveness of the region the algorithm of an assessment of competitive appeal of regions which considers and compares values and the reference points of development actual for the Brest region and for all Belarus is offered. Results of an assessment of competitiveness of regions on four factors and an integrated assessment are tabulated estimates in a section of regions, a number of the tipologiya helping to note merits and demerits of area and each participant of competitive competition of regions for consumers of social and economic space is under construction.

Keywords: region, competitiveness, factors of competitiveness, competitive advantage, competitiveness assessment.