

Инновации и конкурентоспособность. Каузальность понятий

Innovation and competitiveness. Causality of definitions

doi 10.26310/2071-3010.2020.266.12.005



Н. П. Четырбок,

к. э. н., доцент, зав. кафедрой, кафедра управления, экономики и финансов,
Брестский государственный технический университет
✉ natabrest@hotmail.com

N. P. Chetyrbock,

candidate of economic sciences, associate professor,
head of management, economics and finance department,
Brest state technical university

В статье рассматриваются вопросы корреляции понятий инновационной деятельности и конкурентоспособности с позиции имеющихся между ними причинно-следственных связей. Исследуются исторические подходы к каузальности категорий конкуренции и научно-технического прогресса. Анализируется влияние институциональных условий на конкурентоспособность экономических систем.

The issues of correlation between the concepts of innovation and competitiveness from the standpoint of the causal relationships between them are discussed in the article. Historical approaches to the causality of the categories of competition and scientific and technological progress are researched. The influence of institutional conditions on the competitiveness of economic systems is analyzed.

Ключевые слова: инновации, инновационная деятельность, конкуренция, конкурентоспособность, научно-технический прогресс, производительность, каузальность, экономическая система, институциональные условия.

Keywords: innovation, innovation activity, competition, competitiveness, scientific and technological progress, productivity, causality, economic system, institutional conditions.

Вопрос о каузальности категорий конкуренции и научно-технического прогресса (далее — НТП) в экономической науке изначально считался дискуссионным. Такие великие ученые как Карл Маркс и Фридрих фон Хайек, к примеру, в своих работах «Наемный труд и капитал» (1849 г.) и «Индивидуализм и экономический порядок» (1948 г.) недвусмысленно отдавали приоритет в причинно-следственной связи этой каузальной пары конкуренции, которой, по их мнению, принадлежит стимулирующая функция по отношению к НТП (рис. 1) [1, 2].

В противовес неоклассикам известный австрийский ученый Й. Шумпетер, в рамках детерминированной им парадигмы инновационного развития (1910-1940 гг.), изменил направление каузального вектора на противоположное (рис. 2), а инновационную деятельность, реализуемую хозяйствующим субъектом, исходя из его внутренних потребностей, определил в ней обуславливающим началом по отношению к конкуренции как экономическому явлению [3, 4].

Однако данное утверждение представляется как минимум спорным, так как конкуренцию, в соответствии с мейнстримом современной экономической мысли, следует рассматривать в качестве имманентного

свойства рыночной экономической системы. Поэтому достаточно очевидно, что НТП не может быть причиной возникновения в экономике такого явления как конкуренция. Ведь оба понятия независимым образом характеризуют такую категорию как «экономическое развитие», образуя с ней при этом конгруэнтное единство. Первое из них является фактором обеспечения экономического развития, второе — его условием. Само же экономическое развитие выступает по отношению к ним обоим в качестве целевой функции. Поэтому их каузальность должна быть раскрыта с позиции интеракционистского дуализма и детерминирована как «двунаправленность», когда конкуренция создает дополнительный стимул для НТП, а НТП влияет на ее эволюцию, меняя вид конкурентного противостояния (рис. 3).

Но не все так однозначно. С точки зрения автора, Й. Шумпетер одновременно и прав, и не прав в своих утверждениях. И дело здесь в том, что к моменту написания им одной из самых известных монографий «Теории экономического развития» (1911 г.), понятийный аппарат категории конкуренции был весьма слабо разработан, что объективным образом привело к несоответствиям задаваемой им формы и вкладываемых



Рис. 1. Конкуренция и НТП. Схема причинно-следственной связи в неоклассической интерпретации

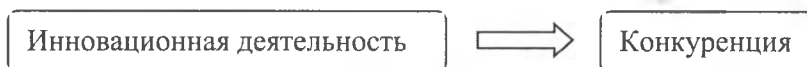


Рис. 2. Конкуренция и НТП. Схема причинно-следственной связи по Й. Шумпетеру



Рис. 3. Двухнаправленность понятий конкуренции и НТП

Базовые экономические категории	Используемые в них понятия и образующиеся взаимосвязи	
Рыночная экономика	Конкуренция	Научно-технический прогресс
Рыночная экономическая система	Конкурентоспособность	Инновационная деятельность

Рис. 4. Функциональная взаимосвязь базовых категорий и понятий рыночной экономики и рыночной экономической системы

мого в нее содержания. В результате, в используемой Й. Шумпетером терминологии произошла произвольная подмена понятий, когда вместо термина «НТП» он употребил термин «инновационная деятельность», поставив между ними де-факто знак равенства, что стало причиной нестыковок в трактовке искомых нами каузальных понятийных связей.

Все дело в том, что «научно-технический прогресс» и «инновационная деятельность», хоть и являются парными категориями, но относятся к разным объектам исследования. Научно-технический прогресс — это эволюционный процесс цивилизационного развития, основанный на достижениях науки и техники, фактор обеспечения экономического развития и стимулирования конкуренции. И рассматривать его необходимо в рамках категории «экономика». Инновационная же деятельность представляет собой технологический процесс, направленный на создание, освоение и использование инноваций и по сути является механизмом реализации научно-технического прогресса. Как следствие ее нужно рассматривать в рамках иной категории, а именно — «экономической системы»¹. В равной мере это относится соответственно и к группе парных категорий «конкуренции и конкурентоспособности», в которой вторая из них является производной от первой (рис. 4).

Теперь, если подставить в схеме, представленной ранее на рис. 2, вместо понятия «конкуренции» «конкурентоспособность», то, с точки зрения формальной логики, все встанет на свои места и Й. Шумпетер окажется прав (рис. 5).

Попробуем обосновать данный тезис с позиции современных представлений о каузальности понятий конкурентоспособности и инновационной деятельности, а в качестве первичной доказательной базы

используем материалы Европейской экономической комиссии ООН, созданные в период формирования основ инновационной политики и определения степени ее влияния на рост национальной конкурентоспособности.

Так, эксперты ООН констатируют, что в современном мире конкурентоспособность стала одной из основополагающих идей в разработке экономической политики. Она служит всеохватывающим понятием в дискуссиях по вопросу о том, как улучшить функционирование экономики.

Концепция конкурентоспособности многогранна и многоаспектна, тем не менее укрупненно ее можно разделить на две основные составляющие: страновую и корпоративную. Применение концепции конкурентоспособности на национальном уровне сопряжено с большими противоречиями. Страны не конкурируют друг с другом так, как это делают компании; например, они не могут исчезнуть под воздействием конкуренции. Они являются местом базирования большого числа компаний, производящих множество различных видов товаров и услуг с разной степенью успеха. Повышение конкурентоспособности отдельно взятой компании, вне всякого сомнения, пагубно для ее непосредственных конкурентов, поскольку сопряжено с уводом бизнеса от них. Вместе с тем в отношениях между странами дело обстоит по иному, поскольку процветание одной страны создает рыночные возможности для других стран. Но в конечном счете конкурентоспособность представляет собой понятие, которое зиждется на позиции отдельных фирм [5].

Конкурентоспособность страны может оцениваться как в «узком», так и в «широком» контексте. В первом случае упор делается на способности ее компаний вести конкурентную борьбу на мировых рынках



Рис. 5. Каузальность понятий инновационной деятельности и конкурентоспособности

¹ Экономика, в данном контексте, рассматривается в первую очередь как научная категория, характеризующая деятельность человека, направленную на эффективное использование ограниченных ресурсов в интересах удовлетворения его потребностей в жизнеобеспечении. А экономическая система — как форма ее представления, используемая для проведения прикладных научных исследований, имеющих целевое назначение.

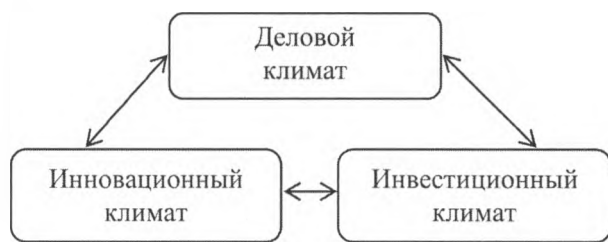


Рис. 6. Схема институционального климата

и рассматриваются стоимостные показатели и внешние аспекты экономической динамики. Во втором — на факторах, влияющих на производительность труда, и в конечном итоге на движущих силах экономического роста [5].

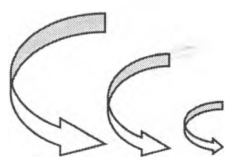
При рассмотрении компаний в качестве конечных носителей конкурентоспособности становится оче-

видным, что их конкурентоспособность повышается не только за счет снижения издержек, но и за счет освоения производства новых товаров и услуг, повышения уровня их качества, диверсификации и роста уровня технической сложности изделий, имеющих более высокую добавленную стоимость. И здесь уже проводится прямая корреляция уровня их конкурентоспособности с инновационной деятельностью, которая может позволить им не только сохранить или повысить свою долю на внутреннем рынке, но и проникнуть на внешние. А это означает, что в совокупном объеме их продаж повышается доля экспорта. Таким образом, в качестве показателя динамики конкурентоспособности страны используется динамика изменения структуры торгового баланса, происходящая за счет роста экспортных рынков. При этом международная конкурентоспособность страны рассматривается как

Корреляция индикаторов институциональных макроэкономических индексов

Таблица 1

№ п/п	Индикаторы	Корреляция макроэкономических индексов			
		Индекс ведения бизнеса	Глобальный индекс инноваций	Индекс экономической свободы	Индекс конкурентоспособности
1	Процедурные вопросы: регистрация собственности, предприятий; разрешение на строительство; подключение к электросетям; исполнение контрактов	+			
2	Международная торговля	+			
3	Защита миноритарных инвесторов	+			
4	Разрешение неплатежеспособности	+			
5	Получение кредитов	+			
6	Налогообложение	+			
1	Институты		+		
2	Человеческий капитал и исследования		+		
3	Инфраструктура		+		
4	Уровень развития рынка		+		
5	Уровень развития бизнеса		+		
6	Результаты в области знаний и технологий		+		
7	Результаты творческой деятельности		+		
1	Права собственности			+	
2	Свобода от коррупции			+	
3	Фискальная свобода	+		+	
4	Участие правительства			+	
5	Свобода предпринимательства	+		+	
6	Трудовая свобода			+	
7	Монетарная свобода			+	
8	Свобода торговли			+	
9	Инвестиционная свобода			+	
10	Финансовая свобода			+	
1	Качество институтов		+	+	+
2	Инфраструктура		+		+
3	Макроэкономическая стабильность			+	+
4	Здравоохранение и начальное образование				+
5	Высшее образование и тренинг		+		+
6	Эффективность товарных рынков		+		+
7	Эффективность рынка труда		+		+
8	Развитость финансовой инфраструктуры	+		+	+
9	Технологическая готовность		+		+
10	Размер рынка	+	+		+
11	Опыт и уровень знаний бизнеса		+		+
12	Инновации		+		+



Индексы	Совпадение индикаторов
Глобальный индекс инноваций	73%
Индекс экономической свободы	23%
Индекс ведения бизнеса	18%
Индекс конкурентоспособности	100%

Рис. 7. Уровень совпадения институциональных макроэкономических индексов

результат агрегирования международной конкурентоспособности ее экспортирующих компаний [5].

При использовании более широкой концепции международной конкурентоспособности, которая лежит в основе соображений политики в преломлении к конкурентоспособности, рассматриваются факторы, которые оказывают устойчивое положительное влияние на рост добавленной стоимости с учетом критерия внешней конкуренции. Конкурентоспособность в этом случае представляется лишь средством достижения цели, а ожидаемым итогом является экономический рост и рост доходов населения.

Широкая концепция конкурентоспособности подразумевает также открытость национальной экономики как необходимое условие для удержания высоких темпов экономического роста. Она дает возможность сосредоточиваться на тех видах деятельности, в которых имеются конкурентные преимущества, облегчая тем самым достижение «эффекта масштаба» и доступ к новым технологиям и методам управления. Преодоление действия таких ограничивающих факторов, как размеры национального рынка, позволяет производителям наращивать объемы производства и сокращать удельные издержки [5].

Центральное место в понимании конкурентоспособности занимает производительность, что полностью вписывается в концепцию широкого понимания конкурентоспособности. Некоторые эксперты идут настолько далеко, что отождествляют на национальном уровне производительность с конкурентоспособностью. Здесь можно также отметить, что к числу интегральных показателей межстрановой конкурентоспособности относят так называемую полную факторную производительность, измеряемую количеством продукции, произведенной на единицу совокупных затрат труда и капитала. Согласно такому подходу, отражающему реальное сближение понятий производительности и конкурентоспособности, страна, имеющая технологические преимущества, может быть конкурентоспособной на мировых рынках, поддерживая одновременно высокий уровень жизни населения. [5, 6].

При этом важнейшим фактором повышения производительности выступают инновации. Отсюда концепция конкурентоспособности часто переплетается с концепцией инновационной деятельности, которая рассматривается как один из важнейших источников конкурентных преимуществ и экономического динамизма, особенно в условиях стремительно меняющегося мира, где технологический прогресс и либерализация торговли привели к расширению мас-

штабов экономического взаимодействия. Факторы же, положительно влияющие на способность компаний вести конкурентную борьбу, во многом совпадают с теми факторами, которые были определены в качестве благоприятствующих инновационной деятельности [5, 7].

Поэтому инновационная деятельность рассматривается как главная движущая сила конкурентоспособности в рыночной экономике. Это обусловлено тем, что структурные изменения, направленные на переориентацию экономики на более эффективные модели производства с более высокой технологической составляющей и добавленной стоимостью, как правило, связаны с повышением конкурентоспособности, формирующейся в результате реализации инновационной деятельности. Эксперты ООН отмечают: «Там, где давление конкуренции в пользу инноваций отсутствует, владение долей на рынке вполне может стать фактором воздействия на него и приносить монопольную ренту, не оказывая положительного влияния на экономический рост» [5, 8].

Последним из аспектов широкой концепции конкурентоспособности, который хотелось бы рассмотреть в рамках настоящей работы, является институциональный. Способность компаний вести конкурентную борьбу зависит не только от их собственных ресурсов, имеющихся у них навыков разработки эффективных бизнес-стратегий и от их успехов в инновационной деятельности. Решающее влияние на формирование этой способности оказывают институциональные условия [5, 8].

Под институциональными условиями будем понимать основные нормы и правила, создающие определенные матрицы поведения для деятельности хозяйствующих субъектов, которые формируются экономическими, политическими и социальными институтами. В рассматриваемом контексте они обеспечиваются формированием в экономике благоприятного делового, инновационного и инвестиционного климата (рис. 6) [6].

Оценка их уровня проводится на основе расчета международных рейтинговых показателей. По результатам этих расчетов формируются соответственно: индекс «Ведение бизнеса», глобальный индекс инноваций и индекс экономической свободы (инвестиционный индекс). В рассматриваемом контексте представляет интерес их корреляция с индексом конкурентоспособности, приведенная в табл. 1.

Как следует из табл. 1 индикаторы индекса глобальной конкурентоспособности частично дублируют

ся индикаторами других индексов. Но в максимальной степени (на 3/4) они соответствуют индикаторам глобального индекса инноваций (рис. 7), что с институциональной точки зрения подтверждает выявленную взаимосвязь между конкурентоспособностью и инновационной деятельностью.

В заключение стоит отметить, что в статье был всесторонне рассмотрен вопрос каузальности понятий инновационной деятельности и конкурентоспособности, что позволило выявить и обосновать доминирующую позицию первого из них в структуре имеющихся между ними причинно-следственных связей.

Список использованных источников

1. К. Маркс, Ф. Энгельс. Наемный труд и капитал: собрание сочинений. 2-е изд. Т. 6. М.: Политиздат, 1957. 577 с.
2. Ф. А. Хайек. Индивидуализм и экономический порядок: монография. М.: Изограф, 2001. 256 с.
3. Й. Шумпетер. Теория экономического развития. М.: Прогресс, 1982. 455 с.
4. Й. Шумпетер. Капитализм, социализм и демократия. М.: Экономика, 1995. 540 с.
5. Конкурентоспособность в современной экономике: вызовы для региона ЕЭК ООН. Женева: Европейская экономическая комиссия ООН., 2006. 30 с.
6. В. В. Аланасвич, Ю. А. Веселов, А. А. Илюкович, А. В. Марков и др. Инновационный менеджмент: теория и практика/Под науч. ред. А. В. Маркова. Мн.: «Колорград», 2015. 513 с.
7. Ю. В. Симачев (рук. авт. кол.), М. Г. Кузык, А. А. Федюнина и др. Факторы роста производительности труда на предприятиях несырьевых секторов российской экономики//Докл. к XXI апр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества. Москва, 2020 г. Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. 60 с.
8. Создание условий, способствующих повышению конкурентоспособности и эффективности национальных инновационных систем. Нью Йорк, Женева: Европейская экономическая комиссия ООН, 2007. 136 с.

References

1. K. Marx, F. Engels. Wage labor and capital: collected works. 2nd ed. Vol. 6. M.: Politizdat, 1957. 577 p.
2. F. A. Hayek. Individualism and Economic Order: Monograph. Moscow: Izograf, 2001. 256 p.
3. J. Schumpeter. Economic development theory. Moscow: Progress, 1982. 455 p.
4. J. Schumpeter. Capitalism, Socialism and Democracy. M.: Economics, 1995. 540 p.
5. Competitiveness in the modern economy: challenges for the UNECE region. Geneva: United Nations Economic Commission for Europe, 2006. 30 p.
6. V. V. Aranasovich, Yu. A. Veselov, A. A. Ilyukovich, A. V. Markov et al. Innovation management: theory and practice/Under scientific. ed. A. V. Markova. Minsk: «Kolorgrad», 2015. 513 p.
7. Yu. V. Simachev (head of the editorial board), M. G. Kuzyk, A. A. Fedyunina et al. Factors of labor productivity growth at enterprises of non-resource sectors of the Russian economy//Dokl. by XXI Apr. international scientific. conf. on the problems of economic and social development. Moscow, 2020 Nat. issled. University Higher School of Economics. Moscow: Ed. House of the Higher School of Economics, 2020. 60 p.
8. Creation of conditions conducive to increasing the competitiveness and efficiency of national innovation systems. New York, Geneva: United Nations Economic Commission for Europe, 2007. 136 p.