

(“Расходы будущих периодов”), а из итога пассива баланса вычитается строка 840 (“Доходы будущих периодов”).

При таком подходе к определению величины оборотных средств источниками их формирования являются не только собственные и долгосрочные заемные средства, краткосрочные кредиты банка под оборотные средства, но и вся кредиторская задолженность: за товары, работы и услуги, по векселям выданным, по авансам полученным, по бюджетным и внебюджетным платежам, по оплате труда, по социальному страхованию и т.д. В условиях неплатежей за счет кредиторской задолженности оборотные средства достигают астрономических цифр.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРИОРИТЕТОВ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЦЕЛЕЙ НТП.

В.И. Терещенко

*Международный институт менеджмента
г. Минск, Республика Беларусь*

Приоритеты социально-экономических целей НТП подразделяются на два класса, которые можно условно назвать синтетическими и аналитическими. **Приоритеты первого типа** для каждой цели “вообще”, как для описания будущего желаемого состояния, без выделения в последнем каких-либо аспектов и сторон, без указания того или иного критерия, с точки зрения которого и выявляется важность цели. **Приоритеты второго типа** имеют частный характер, они задаются экспертом (участником коллективного целеполагания) в рамках заранее определенного отношения, отражаемого тем или иным критерием.

Аналитический подход к формированию приоритетов обладает рядом преимуществ перед синтетическим. Во-первых, фиксируя критерии предпочтения, он препятствует разночтению в самой трактовке экспертами важности целей, обеспечивает схожее понимание этой катего-

рии. **Во-вторых**, наличие определенных критериев значимости целей позволяет экспертам более точно и определенно выставлять свои оценки - порядковые или количественные. **В-третьих**, тем самым более обоснованными оказываются и результирующие оценки важности целей. Своеобразной "плитой" за эти положительные моменты при аналитическом подходе оказываются:

- ✓ большая трудоемкость самого, оценивая для экспертов;
- ✓ необходимость проведения специальных работ по выявлению и обоснованию системы критериев оценки важности целей;
- ✓ необходимость решения задачи свертки частных приоритетов в результирующую упорядоченность целей. Трудности решения последней из названных задач хорошо изучены в рамках теории принятия решений. Аналогичные трудности возникают и при формировании результирующего упорядочения для коллектива экспертов, каждый из которых лишь синтетические оценки значимости целей.

Обсуждение технических вопросов выработки приоритетов научно-технической политики однозначно показывает, что они не являются ключевыми в проблематике формирования этих целей. Заглавная же роль в ней принадлежит определению и обоснованию состава экспертов, формирующих и цели, и их оценки. Основная методическая проблема определения состава индикаторов целей для количественной оценки любой системы целей - это обоснование адекватности предполагаемых показателей содержанию измеряемой цели, демонстрация того, что именно такой показатель из числа известных наилучшим (в том или ином смысле) образом отражает то содержание, позволяет убедительно судить о степени достижения соответствующей цели.

Способы подобного обоснования условно можно подразделить на два

класса: содержательно-логические и математико-статистические. Условность деления связана с тем, что в рамках последнего из подходов содержательно-логические приемы обоснования также применяются, однако, если в рамках первого ими дело ограничивается, то здесь содержательные соображения находят свое предложение в использовании достаточно строгих математических методов.

Выделенным способом обоснования в основном соответствуют и два класса самих индикаторов, которые можно назвать индикаторами-представителями и агрегатными индикаторами.

Индикаторные представители - это показатели, которые, имея собственный смысл, характеризуя некоторое конкретное явление или процесс, относящихся к сфере реализации той или иной цели, несут еще и дополнительную нагрузку - отображение этой сферы как целого. Возможность приписать индикатору-представителю такой второй, более широкий смысл, является здесь прямым следствием предварительно проведенного обследования. Тем самым, исходя из подобного обоснования, частный, конкретный показатель оказывается измерителем состояния гораздо более широкой сферы, сложного процесса и т.п.

Примерами таких индикаторов могут служить, в частности, показатели средней продолжительности жизни, душевого потребления кондитерских изделий, бумаги. *Первый* из них служит индикатором уровня здоровья, *второй* - уровня удовлетворения потребностей в питании, *третий* - культурного уровня. Обоснование индикаторной функции каждого из названных показателей в каждом случае, разумеется, имеет специальный характер, однако логика обоснований совпадает: она заключается в указании на специфические механизмы; включающие причинно-следственные и корреляционные связи, соединяющие "расплывчатые" понятия соответствующих уровней - здоровья, удовлетворения потребности в пище, культу-

ры - с выделенными показателями.

Выделение индикаторов-представителей совокупности показателей, характеризующих какой-либо сложный процесс, может осуществляться и посредством математических методов анализа. Одним из действенных методов такого типа представляется метод анализа случайной величины.

Агрегатные индикаторы - это сложные, составные показатели, специально предназначенные для количественной характеристики некоторого явления, процесса, содержание которого не поддается непосредственному изменению. Агрегатные индикаторы формируются из первичных измерений, как правило, с помощью математико-статистических методов (и шире - с помощью методов экономико-математического моделирования).

Используемые для формирования агрегатных индикаторов методы, как правило, относятся к группе методов многомерного статистического анализа: это метод главных компонентов, центроидный и т.п. Существование их, как известно, заключается в том, чтобы, исходя из имеющего множество значений некоторого набора первичных показателей, выявить корреляционные связи последних и на этой базе сформировать такую взвешенную их комбинацию (как правило, линейную), изменение которой наиболее точно отражало бы изменения значений всей совокупности первичных показателей. Если каждый из последних с той или иной стороны отражает исследуемое сложное явление или процесс, то агрегатный показатель, "вбирающий" в себя максимум возможной информации, носимой первичными показателями, вполне может считаться индикатором, измеряющим такое явление и процесс как ценное, т.е. дающим обобщенное представление о нем.

Тем самым логика обоснования агрегатных индикаторов может быть охарактеризована так: подбор максимально возможного числа частных измерителей сложного процесса и достаточного количества их числовых

значений; подбор математического метода формирования агрегатных показателей; экспериментальное построение структуры агрегатного показателя; содержательная интерпретация построенного агрегата в роли искомого индикатора.

Последний из перечисленных этапов особенно важен, ибо исходное теоретическое выделение объекта анализа, и достигнутые первичные измерители могут быть таковы, что адекватный агрегатный показатель не образуется, не "складывается", либо теснота связи между исходными показателями невелика, либо отсутствует убедительная содержательная интерпретация результата, либо математическая гипотеза о характере связей показателей, "реализуемая", примененным методом, не адекватна их действительным зависимостям, либо и то, и другое, и третье вместе взятые в различных комбинациях.

В рамках исследовательского процесса априори невозможно отдать предпочтение какой-либо одной из двух основных форм индикаторов. Однако в случае использования последних для решения управленческих задач в области научно-технического развития в промышленности более предпочтительной представляется форма агрегатных индикаторов.

ВЫБОР ЦЕЛЕЙ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

В.И. Терещенко

*Международный институт менеджмента
г. Минск, Республика Беларусь*

Одним из основных условий реализации целевого управления НТП в промышленности является широкое применение экономических измерений. В рыночных условиях хозяйствования, когда центр тяжести в управлении НТП переносится на экономические методы, повышение роли измерений становится особенно заметным. Такие измерения представляют со-