

Список цитированных источников

1. Кузнецова, О. Обещания IPO и проблемы его выполнения / О. Кузнецова // Национальная экономическая газета. – Минск, 2010. – №93(1410) от 03.12.2010.
2. Ракова, Е. Приватизация крупных предприятий через IPO: за и против / Е. Ракова // Экспертное сообщество Беларуси. Наше мнение. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://nmbny.eu/news/analytics/1005.html>. – Дата доступа: 25.01.2011.
3. Гвардин, С.В. IPO. Стратегия, перспективы и опыт российских компаний / С. В. Гвардин – Вршина, Москва: Вершина, 2007. – 264 с.
4. Лукашов, А.В. IPO от I до O: Пособия для финансовых директоров и инвестиционных аналитиков / А.В. Лукашов. – Москва: Альпина Бизнес Букс, 2007. – 257 с.
5. Методика оценки эффективности IPO / [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.intalev.ru/aggregator/ssp/id_29209/. – Дата доступа 01.10.2011.

УДК 311.216

Ярыга Е.И.

Научный руководитель: д. э. н., профессор Ковель П.В.

Белорусская государственная сельскохозяйственная академия, г. Горки, РБ

ИНДЕКСНЫЙ АНАЛИЗ ПРИБЫЛИ В МОЛОЧНОМ СКОТОВОДСТВЕ

Молочное скотоводство получило развитие практически во всех сельскохозяйственных предприятиях Республики Беларусь. Эта отрасль является основным источником равномерного поступления денежных средств в течение года от реализации пользующейся спросом на продовольственном рынке продукции. Производство рентабельно. В последние десятилетия меры по интенсификации производства обеспечили значительное повышение молочной продуктивности коров. Однако по сельхозпредприятиям наблюдается дифференциация показателей по продуктивности, себестоимости производства 1 т. молока, прибыльности, по эффективности использования факторов.

Конечным показателем финансовых результатов производства молока является прибыль и рентабельность молочной отрасли.

Прибыль от реализации молока – это разница между денежной выручкой от реализации молока и суммой затрат на его производство, налога на добавленную стоимость. Она является источником развития предприятия, расширения его производственной базы и источником финансирования социальной сферы. Как экономическая категория, она выступает в качестве источника развития и стимулирования эффективности труда. В росте прибыли заинтересовано как предприятие для решения производственных задач, так и государство по части формирования государственного бюджета.

В сырьевой зоне известного ОАО «Савушкин Продукт» функционирует сельхозпредприятие, специализацией которого является производство молока. В 2010 г. по сравнению с 2009 г. предприятие получило больше прибыли от реализации молока на 62,8%. В анализе прибыли появляются вопросы: за счет каких факторов обеспечено увеличение прибыли и все ли факторы были эффективно использованы. Для ответа на поставленные вопросы применили многофакторное индексное моделирование.

В основу модели положена формула расчета прибыли:

$$R = P \cdot Y \cdot \gamma \cdot (p - c)$$

При сравнении сумм прибыли и факторов отчетного и базисного годов получили рабочую формулу индексной модели:

$$\frac{R_1}{R_0} = \frac{S_1}{S_0} \times \frac{Y_1}{Y_0} \times \frac{\gamma_1}{\gamma_0} \times \frac{(p_1 - c_1)}{(p_0 - c_0)}$$

где R_0, R_1 – суммы прибыли в базисном и отчетном годах; p_0, p_1 – реализационные цены за 1 т. молока в эти годы; c_0, c_1 – себестоимость 1 т. молока в эти годы; P_0, P_1 – поголовье КРС в эти годы; y_0, y_1 – среднегодовой удой в базисном и отчетном годах; γ_0, γ_1 – уровни товарности производства молока в базисном и отчетном годах.

Каждый множитель в модели представляет соответствующий индекс (таблица 1).

Таблица 1 – Исходные данные для проведения анализа

Показатели	Обозначения	Годы		Коэффициенты роста	Индекс
		2010	2009		
Поголовье КРС, гол.	P	1711	1832	0,934	0,934
Среднегодовой удой от одной коровы, т	Y	6,711	6,874	0,976	0,976
Товарность молока, доли	γ	1,012	0,912	1,110	1,110
Средняя реализационная цена за 1 т, млн. руб.	P	0,946	0,767	1,233	1,233
Средняя себестоимость 1 т. молока, млн. руб.	C	0,703	0,616	1,141	1,141
Прибыль в расчете на 1 т. молока, млн. руб.	$p - c$	0,243	0,151	1,609	1,609
Всего получено прибыли, млн. руб.	$P \cdot Y \cdot \gamma \cdot (p - c)$	2824	1734	1,685	1,628

После преобразования аддитивного блока по прибыли и расчета мультипликативных индексов получили 5-факторную рабочую числовую модель.

Мультипликативная модель будет иметь следующий вид:

$$I_R = 0,934 \times 0,976 \times 1,110 \times 2,125 \times 0,663$$

При $R_0 = 1734$; $R_1 = 2823$

Расчеты параметров индексной модели выполнены на ЭВМ по программе MULIOF на кафедре статистики и экономического анализа. К таким параметрам относятся факторные абсолютные приросты, в нашем случае прибыли: показатели приростного значения факторов (насколько процентов изменилась прибыль по причине изменения каждого фактора), существенность влияния фактора (какую долю в общем приросте прибыли занимает прирост каждого фактора) (Таблица 2).

Таблица 2 – Наиболее вероятные оценки влияния факторов на увеличение прибыли

Факторы	Абсолютный прирост прибыли, млн. руб.	Относительный прирост прибыли, %	Показатели существенности влияния факторов, %
Поголовье КРС, гол.	-165,89	-9,57	-15,23
Среднегодовой удой от одной коровы, т.	-58,92	-3,4	-5,41
Товарность молока, доли	251,9	14,53	23,13
Среднереализационная цена за 1 т, млн. руб.	2072,88	119,54	190,35
Средняя себестоимость 1 т молока, млн. руб.	-1010,97	-58,3	-92,83
Итого...	1090	62,8	100

По данным таблиц 2 и 1 можно сформулировать ответы на поставленные вопросы.

Прибыль от реализации молока в основном увеличилась за счет повышения реализационной цены на молоко. Повышение цены на 23,3% обусловило увеличение прибыли на 2072,9 млн. руб. или на 119,5%. Видимо, повышение цены стимулировало повышение товарности молока в зачетном весе и, следовательно, повышение качества молока. Повышение товарности молока на 11% обеспечило прирост прибыли на 251,9 млн. руб. или на 14,5%.

За счет влияния остальные трех факторов – средней себестоимости, среднегодового удоя, поголовья КРС – произошло снижение прибыли.

В основном прибыль уменьшилась за счет увеличения средней себестоимости молока. Увеличение себестоимости на 14,1% обусловило снижение прибыли на 1011,0 млн. руб. или на 58,3%. Видимо, повышение уровня издержек на содержание молочного стада коров вызвало увеличения себестоимости производства молока и сокращение поголовья КРС. Сокращение поголовья КРС на 6,6% привело к снижению прибыли на 165,9 млн. руб. или на 9,6%.

Также прибыль уменьшилась за счет снижения среднегодового удоя. Снижение среднегодового удоя на 2,4% обусловило снижение прибыли на 58,9 млн. руб. или на 3,4%.

Таким образом, если бы в сельскохозяйственном предприятии значение показателей средней себестоимости, среднегодового удоя и поголовья КРС остались бы на уровне 2009 г., то предприятие дополнительно получило бы $165,9+58,9+1011,0=1235,8$ млн. руб. прибыли.

Список цитированных источников:

1. Ковель, П.В. Статистика финансовых результатов предприятий АПК: методические указания / П.В. Ковель, Е.П. Гарбузова. – Горки: БГСХА – 2003. – С. 5-8.
2. Ковель, П.В. Многофакторные аддитивно-мультипликативные индексные модели анализа экономики: методические указания / П.В. Ковель. – Горки БГСХА – 2002. – С. 72.
3. Ковель, П.В. Основы и методика научных исследований аграрной экономики: учеб.-метод. пособие / П.В. Ковель, В.И. Колеснев, И.В. Шафранская. – Горки: БГСХА – 2008. – С. 173-189.

УДК 693.22.004.18

Харитоник Д.Д.

Научный руководитель: к.э.н., профессор Обухова И.И.

Брестский государственный технический университет, г. Брест, РБ

ПРОЦЕНТНАЯ ПОЛИТИКА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И ПУТИ ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Целью настоящей работы является разработка методики комплексного анализа процессов денежно-кредитного регулирования как основы совершенствования процентной политики государства.

Процентная политика государства как составная часть общей финансовой политики в качестве основного инструмента воздействия на динамику инфляции использует официальную ставку учетного процента – ставку рефинансирования.

В целях оперативного реагирования на изменение текущей экономической ситуации в стране и усиления защиты рублевых вкладов в банках от инфляции в январе – декабре 2011г., ставка рефинансирования поэтапно повышалась с 10,5% годовых до 45% годовых.

Мы видим, что за анализируемый период ставка учетного процента увеличилась почти в 4 раза.

Для того, чтобы наглядно отобразить основные тенденции в денежно-кредитной сфере РБ за период с 2010 г. по ноябрь 2011 г., выполним её развёрнутый анализ, который будет состоять из следующих этапов: