

суммы внешней задолженности Республики Беларусь (от 12 до 13.4 млрд. \$), и это оказало негативное влияние на коэффициент риска, который в августе в августе месяце достиг своего максимума – 1.24 (таблица 1).

Обобщив результаты выполненного анализа, мы уточнили модель индикатора кредитных угроз:

$$Y = F1 * F2 * F3 * F4 * F5 * \dots,$$

где Y – индикатор риска; $F1$ – темп динамики ставка рефинансирования; $F2$ – темп кредитного процента; $F3$ – темп динамики банковской маржи; $F4$ – темп динамики валютной корзины; $F5$ – темп динамики внешнего госдолга.

С помощью данного индикатора был рассчитан показатель кредитных угроз по данным за декабрь 2014 года, январь и февраль 2015 года:

$$Y_{\text{дек 2014}} = 1 * 0,24 * 1,45 * 0,9546 * 0,9922 = 0,32961$$

$$Y_{\text{январь 2015}} = 1 * 1,88 * 1,3755 * 1,0359 * 0,9844 = 2,63699$$

$$Y_{\text{февр 2015}} = 1,25 * 1,07 * 1,0418 * 1,1903 * 0,9768 = 1,62.$$

Расчеты показали, что наибольшие кредитные угрозы наблюдались в январе 2015 года, когда величина индикатора приблизилась к 3 единицам. В феврале степень кредитных опасностей несколько снизилась, но осталась довольно значительной, так как превысила значение 1.5 единиц.

Наши выводы подтверждаются анализом фактически сложившейся на финансовом рынке сложной ситуации, характеризующейся снижением кредитной активности коммерческих банков, что негативно отражается на показателях производственно-хозяйственной деятельности субъектов реального сектора экономики.

Дальнейшее исследование будет направлено на выявление возможностей использования предложенной нами многофакторной модели при разработке кредитной политики отдельных коммерческих банков.

Список цитированных источников

1. Хомичук, В.Ю. Совершенствование механизма управления кредитным риском // Сб. науч. работ участников IX-го международного студенческого научного форума региональных университетов «Студенческая научная зима в Бресте – 2014» / БрГТУ. – Брест, 2015.

2. Национальный банк РБ [Электр. ресурс] / Режим доступа: <http://www.nbrb.by/publications/bulletin/>

УДК 338.050

Черник К.С.

Научный руководитель: к.э.н., доцент Зарерская В.В.

МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ УСЛОВИЙ КРЕДИТОВАНИЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Признание особой социальной значимости потребительских кредитов на практике происходит посредством более тщательного регулирования данной сферы со стороны государства в отличие от других форм кредита. Поэтому цель и конкретные задачи научной работы направлены на повышение эффективности условий кредитования физических лиц с использованием методик формирования банковских кредитных продуктов на потребительские расходы и методики определения платежеспособности физических лиц, на основании рейтинговой оценки.

Потребительское кредитование – это кредитование, которое предоставляется физическим лицам для приобретения потребительских товаров и услуг длительного пользования и которое возвращается в рассрочку.

Основные параметры потребительского кредита: доступность кредита; сроки предоставления кредита; величина процентной ставки; возможность заемщика вернуть этот кредит.

Повышение эффективности условий кредитования можно достичь путем определения платы процентов и иных платежей банку за пользование кредитными продуктами на потребительские расходы, которая предполагает исключение платежей [1]:

- во-первых, не связанных с кредитованием;
- во-вторых, неизвестных (зависящих от варианта поведения кредитополучателя в будущем);
- в-третьих, за клиентские вспомогательные операции и услуги, которые разработаны банком в целях повышения привлекательности кредитных продуктов и улучшения их использования физическими лицами.

Это будет стимулировать банки, с одной стороны, к сокращению взимаемой с физических лиц платы за совершение собственных операций и услуг, с другой – к разработке и внедрению новых клиентских вспомогательных операций и услуг, повышающих привлекательность и улучшающих использование кредитных продуктов на потребительские расходы.

Что касается оценки платежеспособности, можно предложить методику комплексной оценки платежеспособности физических лиц на основе рейтинговой оценки, с помощью различных критериев.

В качестве основных критериев можно выделить следующие:

- **уровень перспективной платежеспособности кредитополучателя (Уп)** (1) за весь срок пользования кредитом как отношения суммы полученного кредита (С) и расчетного размера платы, связанной с кредитованием (ПЛК), к ожидаемому денежному доходу в период погашения кредита, где МП – количество месяцев пользования кредитом, Д – ежемесячный доход кредитополучателя:

$$Уп = (С + ПЛК) / (МП \cdot Д) \quad (1)$$

Расчетный размер платы, связанный с кредитованием, определяется (2):

$$ПЛК = РСП + РСИ, \quad (2)$$

где РСП – расчетная сумма процентов; РСИ – расчетная сумма иных платежей кредитополучателя за весь срок пользования кредитом.

В качестве уточняющих критериев можно использовать:

- **коэффициент текущей платежеспособности (Кп)**, который рассчитывается как отношение суммы максимального ежемесячного платежа по основному долгу (ОД), процентам (Пкредит (макс.)) и иных ежемесячных платежей (Пе) к текущему среднемесячному денежному доходу кредитополучателя (3):

$$Кп = (ОД + Пкредит (макс.) + Пе) / Д \quad (3)$$

- **эффективная процентная ставка (ЭПС) (4)**, которая рассчитывается в процентах годовых по формуле 4 как отношение размера платы (ПЛК) к сумме среднедневных остатков задолженности за весь срок пользования кредитом (РСОЗ) с учетом количества дней в году (ДГ):

$$\text{ЭПС} = (\text{ПЛК} / \text{PCOЗ}) \cdot \text{ДГ} \cdot 100 \quad (4)$$

В отличие от показателя номинальной процентной ставки использование на практике показателя эффективной процентной ставки обосновано необходимостью объективного выражения стоимости кредита. Показатель полной процентной ставки предлагается рассчитывать с учетом предполагаемых платежей, включенных в расчетный размер платы по требованию кредитополучателя.

• **Оценка кредитной истории (5):**

$$\text{Оц}_i = \text{Оц}_n + (\text{Оц}_m + \text{Оц}_c) \Pi_{д/к}, \quad (5)$$

где Оц_n – оценка наличия или отсутствия просроченной и/или пролонгированной задолженности на дату проведения оценки (наличие задолженности – 0 баллов, отсутствие задолженности – 60 баллов);

Оц_m – оценка продолжительности кредитной истории, баллы ($0\text{Оц}_m 20$);

Оц_c – оценка соотношения между суммой погашенных кредитов и суммой запрашиваемого кредита, баллы ($0\text{Оц}_m 20$);

$\Pi_{д(к)}$ – поправка на наличие или отсутствие просроченной и/или пролонгированной задолженности на протяжении кредитной истории по долгосрочным (краткосрочным) кредитам, коэффициент ($0\Pi_{д(к)} 20$).

На основе критериев можно выделить следующие направления данной методики:

Во-первых – оценка денежных потоков физического лица;

во-вторых – анализ кредитной истории, на основе которой выставляется оценка в баллах;

в- третьих – рассмотрение ситуации, когда заемщик не в состоянии погасить свою задолженность. Чтобы избежать такой ситуации, можно предложить рассчитать коэффициент риска для банка (6).

$$K_{\text{риска}} = \frac{\text{Сумма основного долга} / \text{просроченная задолженность по основному долгу}}{\text{основному долгу}} \quad (6)$$

Коэффициент показывает, какой риск несет банк, при выдаче кредита определенному заемщику. Например, если K риска стремится к 1 – высокий риск, если > 1 – низкий риск не возврата кредита.

Основные этапы методики:

1. Сбор и обработка информации.
2. Обоснование системы показателей, используемых для рейтинговой оценки финансового состояния физического лица.
3. Расчет итогового показателя рейтинговой оценки.

Рассмотрим на условном примере алгоритм рейтинговой оценки трех заемщиков по вышеназванным критериям (таблица 1).

Таблица 1 – Алгоритм рейтинговой оценки трех заемщиков по вышеназванным критериям

Показатели	Заемщик		
	1	2	3
1. Уровень перспективной платежеспособности кредитополучателя (Уп)	0,156	0,242	0,293
2. Коэффициент текущей платежеспособности (Кп)	0,188	0,300	0,364
3. Эффективная процентная ставка (ЭПС), %	22,74	21,10	21,10
4. Оценка кредитной истории, балл	73	96	80
5. Коэффициент риска	0,8	0,4	1,1

Выделим лучший из показателей трех заемщиков. Затем стандартизируем показатели, путем деления на лучший показатель [2] (таблица 2).

Таблица 2 – Стандартизированные показатели

Показатели	Заемщик		
	1	2	3
1-ый	0,532	0,826	1,0
2-ой	0,516	0,824	1,0
3-ий	1,0	0,928	0,928
4-ый	0,760	1,0	0,833
5-ый	0,727	0,364	1,0

Определим весомость каждого критерия экспертным путем. Пусть весомость показателя характеризуется такими коэффициентами: 1-ый – 3; 2-ой – 1; 3-ий – 2; 4-ый – 1; 5-ый – 3.

Рассчитаем для каждого заемщика значение его рейтинговой оценки (табл. 3) (7):

$$p_j = \sqrt{k_i(1 \pm x_{ij})^2} \quad (7)$$

где k_i – число заемщиков; x_{ij} – стандартизированный показатель.

$$p_{11} = \sqrt{3(1 - 0,532)^2} = 0,811 \text{ и т.д.}$$

Таблица 3 – Расчет рейтинговой оценки

Показатели	Коэффициент	Заемщик		
		1	2	3
1-ый	3	0,811	0,174	0
2-ой	1	0,484	0,176	0
3-ий	2	0	0,102	0,102
4-ый	1	0,240	0	0,167
5-ый	3	0,473	1,102	0
Итого		2,008	1,554	0,269

Если рейтинговая оценка > 2 – низкая платежеспособность клиента; $0,5-2$ – средняя платежеспособность; $< 0,5$ – высокая платежеспособность.

По данному примеру можно сделать вывод, что заемщику №3 целесообразно выдать кредит, степень риска не возврата практически отсутствует и заемщик имеет высокую платежеспособность, заемщику №2 можно выдать кредит, однако интегральный показатель высокий – 1,554, степень риска присутствует, т.о. решение о выдаче кредита будет основываться на доверии кредитора к заемщику; заемщик №1 имеет низкую платежеспособность, его рейтинговая оценка составила 2,008, т.е. такому заемщику кредит выдавать нецелесообразно, либо кредитор столкнется с проблемой не возврата кредита.

На мой взгляд, методика расчета рейтинга поможет банкам:

- сформировать общий рейтинг по различным критериям;
- оценить позиции заемщиков – физических лиц, на основе применения существующих формул, предложенного расчета К риска, а также корректирующих коэффициентов.

Это позволит упростить работу сотрудника кредитного отдела банка и рассчитать платежеспособность потенциального заемщика.

Список цитированных источников

1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://benefit.by/kredit/potr/>
2. Шеремет, А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности: учеб. пособие. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 415 с.

УДК 330.131.5

Черняк М.С.

Научный руководитель: к.э.н., доцент Козинец М.Т.

ИССЛЕДОВАНИЕ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОТКРЫТЫХ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Для привлечения инвестиций, в том числе иностранных, необходимо обеспечение качественной работы в установленные сроки и с оптимальными затратами. Поэтому представляется важным изучение сложившейся ситуации и оценка показателей эффективности деятельности строительной отрасли.

В качестве рабочей гипотезы была принята идея о привлекательности для инвесторов организаций, оптимальных как с позиции эффективности их текущей деятельности, так и динамики обозначенных экономических показателей. Динамика показателей отдельных предприятий рассматривались относительно среднеотраслевых темпов роста, для чего потребовалось использовать средние значения показателей, их темпы роста и прироста.

При осуществлении исследования использовались статистические методы, в частности, анализ рядов динамики, с помощью которых были подвергнуты обработке данные за 2006-2013 годы. Объем выборки варьировался в пределах 270-300 предприятий, занятых в сфере строительства, за исключением аренды строительного оборудования [1].

Раздел «Строительство» включает в себя новое строительство, реконструкцию, капитальный, средний и текущий ремонт зданий и сооружений, реставрационно-восстановительные работы [2].

Для корректного достижения цели необходимо было обеспечить сопоставимость величин исследуемых показателей, для чего значения выручки, себестоимости, прибыли были приведены в цены базисного периода (2006 г.) с помощью индексов цен на строительно-монтажные работы [3].

За каждый год были рассчитаны средние значения показателей, которые можно представить в следующей таблице 1:

Таблица 1 – Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности предприятий

Год	Выручка от реализации, млн р	Себестоимость, млн.руб.	Прибыль, всего, млн.руб.	Прибыль от реализации, млн.руб.	Чистая прибыль, млн. руб.	ССЧ
1	2	3	4	5	6	7
2006	17750,9845	16306,4088	1332,02914	1444,57562	798,828267	428,81203
2007	19364,8065	17894,4676	1324,04617	1470,33885	804,6367	439,344203
2008	23114,4527	21046,1657	1759,49642	2068,28691	1087,63299	468,635688
2009	25084,4411	22986,1185	1840,84464	1184,48478	331,999107	474,89726