

Участия государства в проектах государственно-частного партнерства возможно путем: долевого участия; предоставления денежных средств в виде займов; предоставление поручительств по кредитам; приобретение облигаций и конвертируемых долговых обязательств; осуществление лизинговых операций; поддержка через софинансирование фондов.

В Украине финансовые институты развития представлены Государственным инновационным финансово-кредитным учреждением, которое является главным акционером Украинского банка реконструкции и развития, Государственным экспортно-импортным банком, Государственным земельным банком, Государственным ипотечным учреждением, Национальной акционерной компанией «Ук-рагролизинг», Государственным фондом регионального развития, Украинским фондом поддержки предпринимательства и др.

На сегодняшний день масштабы деятельности институтов развития не достигают национального уровня, поскольку имеют ограниченную ресурсную базу, в связи с чем не оказывают существенного влияния на экономику. Поэтому ключевым вопросом становления институтов развития является формирование специфических механизмов мобилизации долгосрочных ресурсов за счет: бюджетных трансфертов, доходов от приватизации государственного имущества, эмиссионных и кредитных средств Национального банка Украины, долгосрочных кредитов коммерческих банков, полученных под государственные гарантии на выполнение государственных инвестиционных программ, привлеченных правительством кредитов от иностранных и международных финансовых организаций, средств от эмиссии среднесрочных и долгосрочных облигаций внутреннего государственного займа, эмиссии собственных инвестиционных облигаций.

Другими важными вопросами, требующими решения, являются: определение целей и задач каждого института развития, разработка их стратегий; выработка критериев и процедур отбора проектов для поддержки; выстраивание системы риск-менеджмента и системы мониторинга деятельности институтов развития; определение критериев оценки эффективности и целевых показателей; обеспечение прозрачности для потенциальных клиентов и общественности; обеспечение надлежащей координации между институтами развития в национальном масштабе.

Выводы. Модернизация экономики не возможна без активной роли государства. Финансовые институты развития играют ведущую роль в реализации государственной экономической политики, позволяя реализовывать механизм долгосрочного инвестирования в основные фонды реального сектора экономики, привлекая частные инвестиции в развитие социальной инфраструктуры, а также более эффективно расходовать бюджетные средства для реализации инфраструктурных проектов и создания инновационных технологий. Однако, во избежание неравноправной конкуренции государственных институтов развития и частного финансового сектора, следует придерживаться принципа: чем более в стране развиты, диверсифицированы и устойчивы частные финансовые институты, тем меньше должна становиться потребность в государственном участии.

#### **Список цитированных источников**

1. Инновационное развитие – основа модернизации экономики России: национальный доклад. – М.: ИМЭМО РАН, ГУ ВШЭ, 2008. – 168 с.
2. Солнцев, О.Г. Институты развития: анализ и оценка мирового опыта / О.Г. Солнцев, М.Ю. Хромов, Р.Г. Волков // Проблемы прогнозирования. – 2009. – № 2. – С. 3–29.
3. Кіндзерський, Ю. До питання створення і забезпечення дієвості банку розвитку в Україні / Ю. Кіндзерський // Економіст. – 2011. – № 5. – С. 65–69.
4. Балахонова, О.В. Анализ проблем развития государственно-частного партнерства / О.В. Балахонова // Вісник Східноукраїнського національного університету Володимира Даля. – 2011. – № 7 (161). – Ч. 2.

**УДК 336.153.1**

**Дыгова М.А.**

**Научный руководитель: к.э.н. Черномордов Л.И.**

**Северо-Кавказский федеральный университет, г. Ставрополь**

#### **БЮДЖЕТНЫЙ ФЕДЕРАЛИЗМ И ФИНАНСОВАЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ РЕГИОНОВ**

In Russia Mixed model of fiscal federalism in modern Russian economy traced absurd situation: of the 83 regions of the country, 70 are unprofitable.

В современной экономике выделяют две основные модели бюджетного федерализма — американская и германская. Основные характеристики американского федерализма – децентрализация бюджетных полномочий, демократический характер отношений между уровнями власти, доказанная практикой способность к значительным изменениям (адаптивность). Подобная система используется в США, Канаде, Индии и других странах. Для германской модели бюджетного федерализма характер-

ной чертой является все возрастающая тенденция к единообразному распределению ресурсов между землями. Бюджетная система базируется на общих налогах, поступления от которых распределяются между всеми ее уровнями. Типичными странами с подобной системой являются Германия и Австрия.

Актуальность данной темы обусловлена тем, что из всех аспектов бюджетных отношений межбюджетные отношения между Российской Федерацией и ее субъектами относятся к числу наименее законодательно урегулированных. Вступление в силу Бюджетного кодекса, ознаменовавшее качественный скачок в развитии бюджетного права, сравнительно мало затронуло область межбюджетных отношений.

Целью исследования является определение места региональных бюджетов в бюджетной системе Российской Федерации и исследование существующих межбюджетных отношений

В России сложилась своя специфическая модель бюджетного федерализма, которую можно назвать смешанной, так как она объединяет в себе элементы американской и германской моделей одновременно[1].

Для федеративного устройства России вот уже более 10 лет характерно большое число дотационных регионов на фоне узкого круга субъектов-доноров, что порождает массу внутренних экономических и социальных проблем, которые с течением времени только усугубляются. В число самых дотационных субъектов входят регионы СКФО. Борьбу за наше будущее ведем не только мы, ее ведут и наши геополитические противники. «Хватит кормить Кавказ» – лозунг геополитических противников или экономический реалий? Рассмотрим этот вопрос через призму межбюджетных отношений.

В современной экономике России прослеживается абсурдная ситуация: из 83 регионов страны 70 являются дотационными, то есть убыточными.

В таблице 1 приведены параметры дотационности регионов России в 2013 году [2,4]. Регионы расположены в порядке убывания размера дотаций на душу населения субъекта РФ.

В 2013 году больше всего денег из федерального бюджета получает житель Камчатского края 98,9 тыс. руб. на человека. И в 2012 году этот регион был самым дотируемым[3]. Бюджетных мест там, кроме как в бюджетной сфере мало, жизнь дорогая – практически все товары завозятся, поэтому в ближайшие годы пока в крае не появится самостоятельная экономика, дотации будут выделяться.

Таблица 1 – Распределение дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации на 2013 год

Субъект РФ	Бюджетные дотации на душу населения (тыс.руб.)
Камчатский край	98,9
Республика Саха (Якутия)	53,7
Магаданская область	53,4
Республика Тыва	36,7
Республика Алтай	34,8
Республика Ингушетия	18,29
Еврейская АО	15,0
Республика Дагестан	14,7
Республика Бурятия	14,05
Чеченская Республика	13,7
Карачаево-Черкесская Республика	13,57
Республика Северная Осетия-Алания	11,7
Республика Калмыкия	10,25
Кабардино-Балкарская Республика	9,4
Забайкальский край	9,2
Республика Адыгея	8,9
Курганская область	8,88
Тамбовская область	8,81
Ивановская область	8,28
Республика Марий Эл	8,21
Ставропольский край	4,5

Но в первой пятёрке дотационных регионов – Якутия и тут уже следует задуматься: алмазы и золото не кормят? При этом ни один кавказский, как и среднерусский, регион не вошел в пятёрку лидеров по размеру дотаций на душу населения. Но в первой двадцатке – все кавказские республики и только 3 среднерусские области.

Из общего числа, 84% всех регионов России находится в зоне убыточности. В них проживает 74,2% населения страны, они охватывают 87% территории государства. И такая ситуация сохраняется более 10 лет подряд. Совершенно очевидно, что хроническое пребывание около 85% всех регионов страны в числе убыточных никак не может восприниматься в качестве нормального положения дел. Уже только этот факт настораживает и требует адекватного объяснения.

Представленный в таблице рейтинг регионов по удельному показателю дотационности позволяет выявить следующую закономерность: чем дальше географически регион расположен от столицы России, тем выше удельный размер дотаций. Нетрудно заметить, что в пятерку входят регионы Дальневосточного федерального округа (ДФО) с максимальными удельными размерами дотаций: Камчатский край, Республика Саха (Якутия), Магаданская область. Столь явная концентрическая модель дотационности российских регионов также не может не настораживать.

Рассмотрим динамику распределения дотаций в субъектах Северо-Кавказского федерального округа за последние 3 года (таблица 2).

Таблица 2 – Динамика распределения дотаций в субъектах СКФО на 2011-2013 гг. (тыс. руб. на душу населения)

СКФО	2011	2012	2013
Кабардино-Балкарская республика	6 423	7 524,7	9 418,8
Карачаево-Черкесская республика	8 645,4	11 755,4	13 475
Республика Ингушетия	16 778,9	17 498,6	18 977,2
Республика Дагестан	10 444	12 361,9	14 475,6
Республика Северная Осетия	8 133,4	9 523,1	11 634,1
Чеченская республика	10 412,5	11 376,4	14 018
Ставропольский край	3 163,9	3 479,6	4 474,5
ИТОГО:	19,05 %	21,96 %	24,8 %

Из таблицы 2 видно, что СКФО является полностью дотационным федеральным округом, все субъекты получают дотации на выравнивание бюджетных средств[4]. Причиной такому распределению дотаций служит то, что распределение дотаций осуществляется пропорционально оценке объемов дополнительных расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на повышение оплаты труда работникам бюджетной сферы с учетом уровней расчетной бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации на текущий год.

В экономике России 2013 года помимо СКФО полностью дотационными являются Сибирский и Дальневосточный федеральные округа. В целом, структура распределения дотаций по федеральным округам на 2013 год выглядит следующим образом: ЦФО — 11,4%, СЗФО — 3,4%, ЮФО — 4,9%, СКФО — 24,87%, ПФО — 12,8%, УФО — 2,45%, СФО — 16%, ДФО — 25,96%. И опять-таки убыточность целых федеральных округов страны не может считаться нормальным явлением.

На наш взгляд, установка федерального центра на сохранение в составе РФ большого числа мелких, слабо развитых, а, соответственно, легко управляемых регионов с их ежегодной централизованной финансовой поддержкой себя исчерпала. Очевидно, что в составе государства могут быть дотационные регионы, но никак не 70 из 83. В связи с этим правомерно говорить о необходимости пересмотра перераспределительной политики бюджетных средств. Мы предлагаем следующие направления, по которым можно решить данную проблему:

– Перерассмотреть налоговую политику государства. В соответствии с Налоговым кодексом РФ, НДС является федеральным налогом и происходит 100-процентное зачисление НДС в федеральный бюджет. Для регионов федеральная власть выступает в роли администрации, обеспечивающей институциональное функционирование экономики страны. Услуги федерального центра должны быть оплачены, но по иным ставкам. В Германии, которая по административно-территориальному устройству является федерацией, поступления налога на добавленную стоимость распределяются практически поровну между федеральным бюджетом и бюджетами земель: 50,5% — в федеральный бюджет, 49,5% — в бюджеты земель. Аналогичное распределение и в США и в Австрии. В Канаде некоторые регионы получают НДС, а некоторые — налог с продаж [5]. Таким образом, международный опыт показывает, что НДС и его аналоги, как правило, «работают» все-таки в пользу региональных, а не федеральных бюджетов. В России этот принцип нарушен, что и позволяет говорить о неоптимальности сложившейся конфигурации межбюджетных отношений.

– Возврат к германской модели бюджетного федерализма, которая учитывает самостоятельное значение регионального уровня финансовой системы страны.

Исходя из вышеперечисленных аспектов можно сделать вывод о том, что приведенные факты позволяют говорить о невысокой результативности проводимой федеральной политики в области налогообложения и межбюджетных отношений, а, следовательно, о необходимости ее пересмотра.

#### Список цитированных источников

1. Александров, И.М. Бюджетная система Российской Федерации: учебник. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2010.

2. О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов: Федеральный закон от 3 декабря 2012 года №216-ФЗ.

3. Официальный сайт Росстата [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.gks.ru>

4. Официальный сайт Министерства финансов [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.minfin.ru>

5. Шилов, М.А. Искусственная дотационность регионов как залог единства России / М.А. Шилов, А.Б. Гусев // «Капитал страны», 27.01.2009.