

как, например, в Греции, Ирландии, Испании, до триллионов долларов, как в США. Правда, Америка может позволить себе залезать в долги независимо от эффективности своей экономики по причине наличия печатного станка, выпускающего главную мировую валюту.

В кризисные времена увеличение долга в принципе оправданно. Пока мы потребляем больше, чем зарабатываем, и дефицит платежного баланса должен чем-то покрываться. Но чтобы выплата госдолга через несколько лет не легла тяжким бременем на бюджет, экономика должна заработать более эффективно. Тогда мы сможем безболезненно рассчитаться с долгами.

Таким образом, за 2013 год ситуация на денежно-кредитном рынке Республики Беларусь в большей степени стабилизировалась, но для того, чтобы монетарные показатели улучшились, Правительство должно провести структурные реформы в области денежно-кредитной политики. Необходимо рациональнее использовать заемные финансовые ресурсы, направляя их не на рефинансирование старых долгов, а на создание новых производств. Очень важно направлять деньги на быстрокупаемые проекты и выпуск высокотехнологичной продукции. Сделать это непросто, если учесть, что 80% оборудования на отечественных предприятиях имеет высокую степень физического износа. Поэтому Беларуси надо ускоренными темпами создавать конкурентоспособную экономику, приобретать новые технологии и оборудование, строить новые предприятия и повышать рентабельность производства. Нужно развивать отрасли, в которых будет создаваться если не экспортоориентированная, то хотя бы импортозамещающая продукция, что позволит улучшить сальдо торгового баланса и впоследствии приведет к росту экономики. В таких условиях, за счет действия рыночных рычагов, произойдет нормализация всех макроэкономических показателей. Например, если отечественная продукция будет реализовываться на зарубежных рынках, это привлечет поток валюты в страну, что сможет удовлетворить спрос на валюту и замедлить девальвацию. Если рост ВВП будет соответствовать росту реальных доходов населения, снизится инфляция, не будет нужды держать на таком высоком уровне процентные ставки, снижение которых приведет к росту предпринимательской активности и дальнейшему развитию экономики.

Придерживаясь этой стратегии можно вывести экономику Беларуси на качественно новый уровень.

#### **Список цитированных источников**

1. Национальный банк Республики Беларусь: Основные тенденции в экономике и денежно-кредитной сфере РБ – аналитическое обозрение - январь-август 2013 г. – 93 с.
2. Указ президента Республики Беларусь от 25 сентября 2012 года № 419 об утверждении Основных направлений денежно-кредитной политики на 2013 год, Минск. – 7 с.
3. Национальный банк Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Статистика – Режим доступа: <http://www.nbrb.by/statistics/>. – Дата доступа: 02.11.2013

**УДК 368.1.025.66**

**Ушакова Ю.А.**

**Научный руководитель: профессор Русецкая Э.А.**

**Северо-Кавказский федеральный университет г. Ставрополь**

### **СТРАХОВАНИЕ В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ**

По оценке МЧС России, в настоящее время ущерб от природных бедствий во много раз превышает возможности мирового сообщества по оказанию гуманитарной помощи пострадавшим. Эта проблема приобрела глобальный характер. За последние 4 года в России произошло множество стихийных бедствий, среди которых: лесные пожары, обрушившиеся летом 2010 года на Центральный федеральный округ, жертвами которых стали 53 человека и более 740 обратились за помощью в медицинские учреждения. В огне сгорело около 2 тысяч домов, более 3,5 тысяч человек лишились своего имущества. Пострадавшим регионам было выделено свыше 6,5 млрд. рублей бюджетных средств. Ликвидация последствий наводнения в Южном федеральном округе летом 2010 года обошлась бюджету в 527,1 млн. рублей. Летом 2012 года ущерб от наводнений в Краснодарском крае был оценен в 20 млрд. рублей. На строительство и ремонт домов в пострадавших от наводнения районах Дальнего Востока в 2013 году требуется почти 14 млрд. рублей. Представленные данные подтверждают, что основные расходы по компенсациям ущербов, произошедших в результате чрезвычайных ситуаций (ЧС) в основном ложатся на федеральный и региональные бюджеты. Однако во всем мире, в том числе и в России, уже есть такой финансовый инструмент – страхование, который может и призван обеспечить экономическую безопасность граждан и успешно решать, в том числе и социальные проблемы. Но, несмотря на уже сложившийся отечественный рынок страхования, его возможности для повышения экономической безопасности страны используются явно недостаточно.

Целью исследования является необходимость разработки и реализации комплекса мер по удовлетворению потребностей в страховой защите населения, организаций и государства.

В работе применялись абстрактно-логический, сравнительный, аналитический методы.

В настоящее время в России в основном используется такая модель защиты населения от ЧС как post-disaster funding, т.е. восстановление после разрушений, финансируемое государством. Однако, проблему безопасности в результате ЧС нельзя решить усилиями одной, пусть даже очень эффективной службы, как МЧС. Здесь нужны совместные усилия всего гражданского общества. «Без страхования у нас не будет частного независимого надзора за безопасностью, в котором будет заинтересован и бизнес, и каждый гражданин» [1].

Между тем, страховой механизм в системе обеспечения экономической безопасности субъектов российских регионов способен не только возместить ущерб при наступлении страхового случая, но и минимизировать его последствия посредством проведения комплекса предупредительных мероприятий.

Рассмотрим отношение населения к рискам угрожающим их имуществу, а также к страхованию, как механизму управления этими рисками.

Риски, вызывающие опасения у физических лиц, рассмотрены в таблице 1, из данных которой следует, что российские граждане в основном выражают беспокойство относительно нестрахуемых опасностей. Это, в частности, тревога по поводу дороговизны медицинского обслуживания, опасения за близких, страх перед бедностью. Классические страхуемые опасности, представленные в таблице, волнуют только 5 % населения.

Таблица 1 – Риски, вызывающие опасения у физических лиц

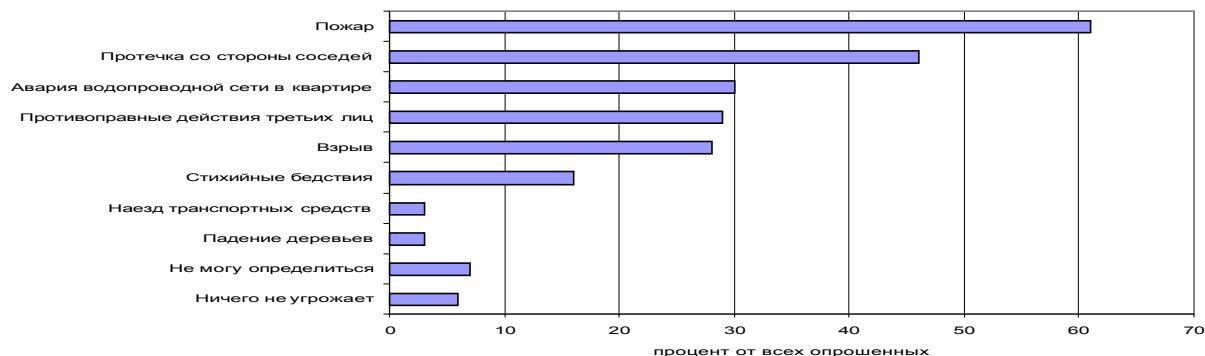
|    | Опасности  | Доля населения, чувствительная к опасностям, % (ФОМ, 2003) |
|----|--|--|
| 1  | Дороговизна лекарств и медицинского обслуживания, тяготы, связанные с потерей здоровья | 16   |
| 2  | Тревога за близких   | 15   |
| 3  | Бедность, рост цен, невыплаты зарплаты   | 14   |
| 4  | Безработица  | 12   |
| 5  | Перемены к худшему   | 5  |
| 6  | Нестабильность, неопределенность, безысходность  | 5  |
| 7  | Бандитизм, воровство, хулиганство  | 3  |
| 8  | Голод  | 2  |
| 9  | Невозможность дать образование детям, дороговизна образования                          | 2  |
| 10 | Жилищно-бытовые проблемы   | 2  |
| 11 | Угроза старости, смерти  | 2  |
| 12 | Стихийные бедствия, катастрофы, пожары   | 2  |
| 13 | Бесправие, беззаконие, произвол  | 2  |
| 14 | Плохие отношения в семье   | 1  |
| 15 | Одиночество  | 1  |
| 16 | Экономический упадок   | 1  |
| 17 | Инфляция, дефолт   | 1  |
| 18 | Мафия, терроризм   | 1  |
| 19 | Наркомания, пьянство   | 1  |
| 20 | Слабость власти, угроза политических переворотов                                       | 1  |
| 21 | Армия  | 1  |

Источник: Центр стратегических исследований ОАО «Росгосстрах»

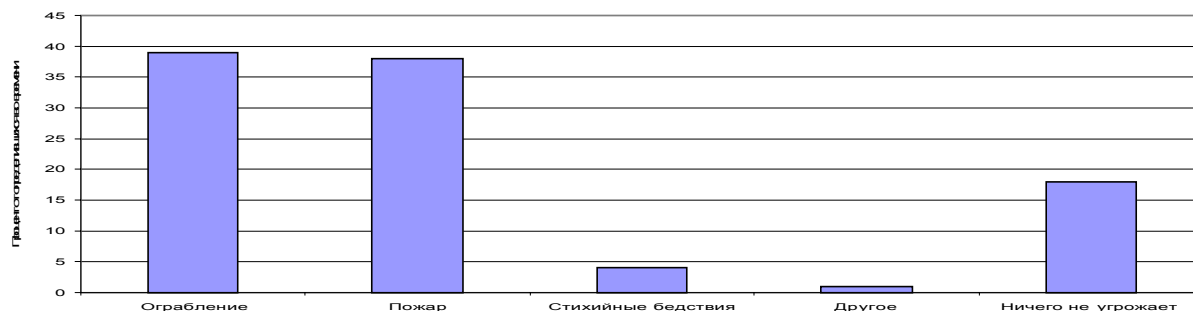
Наиболее вероятной угрозой для квартир (в том числе для отделки и имущества), по мнению населения, являются пожар, залив, противоправные действия третьих лиц (рис. 1).

Владельцы загородных домов в равной степени боятся ограбления и пожара. Прочие опасности их практически не волнуют (рис. 2).

Данные опроса, проведенного компанией «Ромир» о причинах активности пользования страховыми услугами позволяют отметить, что процент тех, кто не верит в страхование как таковое значительно выше среди людей, которые не прибегают к этим услугам (42%). На дороговизну услуг страховых компаний сетуют 35% среди тех, кто пользуется страховыми услугами и 21% среди тех, кто данными услугами не пользуется. Для 21% «непользователей» основная причина отсутствия интереса к услугам страховых компаний - убеждение, что в ближайшие годы страхование им не понадобится; 15% «пользователей» плохо понимают как работает система страхования, а 8% граждан именно по этой причине вообще не пользуются страховыми услугами. Недостаток информации об услугах и предложениях отмечают почти равное количество «пользователей» и «непользователей»: 9% и 10% соответственно. Тем не менее, почти треть (30%) опрошенных «пользователей» ни на что не жалуются и активно пользуются услугами страховых компаний [2].



**Рисунок 2 – Значение рисков для квартир по оценке потребителей**



**Рисунок 3 – Значение рисков, угрожающих загородному дому**  
 Источник: Центр стратегических исследований ОАО «Росгосстрах»

Результаты проведенного исследования подтверждают, что страховой рынок в России не получил еще должного развития так, как в Европе и США. В западных странах порядка 80% сфер жизни людей охвачено страхованием, в России этот показатель значительно ниже – около 10%. Но надо понимать, что причина кроется не только в страховом рынке, а в экономике страны в целом, в специфике законодательства и психологии народа. Следовательно, государству предстоит серьезная работа по развитию страховой отрасли страны и популяризации страхового механизма в системе обеспечения экономической безопасности граждан и хозяйствующих субъектов в результате ЧС.

**Список цитированных источников**

1. Шойгу, С.К. Противопожарное страхование сократит число пожаров. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.Edinros.ru>, 11.02.2010.
2. Результаты исследования компании «Ромир», опрошено 1584 человека в возрасте от 18 лет и старше во всех федеральных округах РФ. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.insur-info.ru>

**УДК 336.61**

**Журавель Д.Д.**

**Научный руководитель: к.э.н. Цикановская Н.А.**

**Черкасский институт банковского дела Университета банковского дела Национального банка Украины, г. Черкассы**

**РОЛЬ ИНСТИТУТОВ РАЗВИТИЯ В МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ НА ОСНОВЕ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА**

Актуальность. На данный момент приоритетной задачей для Украины является обеспечение стабилизации и дальнейшего роста экономики. Одним из основных условий выполнения этой задачи является модернизация экономики на основе развития партнерских отношений государства и бизнеса, что позволит привлечь в государственный сектор экономики дополнительные инвестиционные ресурсы для осуществления перспективных и социально важных проектов. Ведущее место в этом процессе занимают институты развития.

Цель исследования состоит в выяснении роли институтов развития в модернизации экономики на основе государственно-частного партнерства.

Материалы и методы исследования. При проведении исследования использовались как общенаучные методы исследований (научная абстракция, эмпирический, анализ и синтез), так и специальные (методы диалектической и формальной логики).