

в связи с изменением курса белорусского рубля. Такая ситуация наблюдалась в Республике Беларусь в 2010-2011 г.г.

Однако данные трудности преодолимы, особенно в свете последних реформ, направленных на сближение отечественного бухгалтерского учета с МСФО. Вместе с Инструкцией по бухгалтерскому учету доходов и расходов Постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 31.10.2011 № 111 с 2012 года утверждена и действует новая форма отчета о прибылях и убытках, которая в полной мере соответствует требованиям МСФО. Переход к МСФО позволит предприятиям составлять финансовую отчетность в соответствии с требованиями, предъявляемыми к ней для участия на международном рынке инвестиций и ссудного капитала.

В связи с вышеперечисленными нововведениями можно сказать, что отечественная методика учета затрат удовлетворяет условиям маржинального анализа, разрешая проблему разделения затрат на постоянные и переменные, хотя и с некоторыми погрешностями. Например, сомнительными будут результаты маржинального анализа, проводимого предприятиями, списывающими постоянные общепроизводственные затраты в себестоимость производимой продукции. Расчет влияния удельных показателей (удельного маржинального дохода, удельных переменных издержек) на финансовые результаты предприятия, делает маржинальный анализ проблематичным для предприятий, выпускающих большой ассортимент разнородной продукции. Кроме того, на практике недостаточно апробированы методики разделения затрат на постоянную и переменную части.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в результате последних изменений в бухгалтерском учете, направленных на сближение отечественного учета с МСФО, методика маржинального анализа стала более доступной для предприятий Республики Беларусь. Это, несомненно, является одним из положительных следствий перехода к МСФО. Однако в связи с наличием ряда особенностей отечественного учета имеют место некоторые расхождения в показателях, сформированных с учетом национального законодательства и зарубежных методик.

Список цитированных источников

1. Мансуров, П.М. Управленческий учет: учеб. пособ. / П.М. Мансуров. – Ульяновск: УлГТУ, 2010. – 175 с.
2. Инструкция по бухгалтерскому учету доходов и расходов : утв. постановл. М-ва финансов Респ. Беларусь от 30 сент. 2011 г. № 102 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2012. – № 12, 8/24697.
3. Стражев, В.И. Анализ хозяйственной деятельности в промышленности : учеб. / под общ. ред. В.И. Стражева. – Мн.: Выш. шк., 1998. – 398 с.

УДК 658.511

Ярута В.В.

Научный руководитель: к.э.н., доцент Виногоров Г.Г.

Белорусский государственный аграрный технический университет, г. Минск

ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕТОДИКИ АНАЛИЗА ОБОРАЧИВАЕМОСТИ КРАТКОСРОЧНЫХ АКТИВОВ

Краткосрочные активы – важнейшая экономическая категория, отражающая стоимостную оценку оборотных средств организации, оптимального объема, состав и структура которых в значительной степени влияют на финансовую устойчивость. В то же время они представляют собой одну из главных составляющих ресурсного потенциала всей организации.

Обеспеченность краткосрочными активами можно оценивать через расчет показателей оборачиваемости, а затем полученные значения сравнивать с эталонными или среднеотраслевыми значениями [1, 93-94].

Анализ краткосрочных активов дает возможность оценить важнейшую характеристику бизнес-процессов организации, а именно время, которое характеризуется в данном контексте через длительность операционного и финансового циклов. Именно время наряду с показателями качества и издержками составляет оценки бизнес-процессов.

Цель настоящего исследования: выработка методических и практических рекомендаций по совершенствованию имеющихся методик анализа оборачиваемости краткосрочных активов.

Теоретические наработки апробированы на материалах ОАО «Жабинковского комбикормового завода».

Исследование показало, что для объективной оценки оборачиваемости краткосрочных активов нужна система показателей комплексно их характеризующих. В этой системе должны быть отражены интересы каждой группы пользователей: внешних и внутренних.

Авторами выделяются различное количество показателей, характеризующих оборачиваемость краткосрочных активов [1-14]. Общее их количество доходит до 59, при этом наиболее часто

встречаются следующие показатели, которые автор предлагает брать за основу при проведении анализа оборачиваемости краткосрочных активов: коэффициент оборачиваемости краткосрочных активов, продолжительность оборота краткосрочных активов, коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, продолжительность оборота дебиторской задолженности, коэффициент оборачиваемости денежных средств, продолжительность оборота денежных средств, коэффициент оборачиваемости краткосрочных финансовых вложений, длительность оборота краткосрочных финансовых вложений, коэффициент оборачиваемости запасов, длительность оборота запасов, коэффициент оборачиваемости готовой продукции, длительность оборота готовой продукции, прибыль от реализации продукции, приходящейся на 1 руб. производственных запасов.

Рассмотрим более детально оборачиваемость в днях краткосрочных активов, которая рассчитывается по формуле:

$$O = \frac{KA \times D}{B}, \quad (1)$$

где KA – среднегодовая балансовая величина краткосрочных активов; Д – количество дней в анализируемом периоде; В – чистая выручка от реализации.

Исследование показало, что в лучшем случае авторами производится расчет факторов 2-х порядков изменения оборачиваемости краткосрочных активов [1-14]. Между тем в условиях рыночной отношений и жесткой конкуренции между различными товаропроизводителями в целях усиления контроля за оборачиваемостью краткосрочных активов и оперативного воздействия на финансовое состояние для повышения кредитоспособности и инвестиционной привлекательности субъекта хозяйствования автор предлагает детализировать факторы 2-го порядка изменения средних остатков краткосрочных активов по соответствующим факторам 3-го порядка.

С этой целью им разработана структурно-логическая модель факторной системы оборачиваемости краткосрочных активов, которая включает в себя 3 уровня и произведен расчет факторов их изменения. Теоретические посылы апробированы на ОАО «Жабинковском комбикормовом заводе». Расчет факторов представлен в таблице 1.

Таблица 1 – Факторы, влияющие на изменение оборачиваемости краткосрочных активов

Факторы	Расчет уровня влияния		Уровень влияния, дней	Структура факторов, %		
	реализации производственных активов	цифровой расчет				
А	Б		1	2		
Факторы 1-го порядка						
1. Изменение краткосрочных активов	$\frac{KA_1 \times 360}{B_0}$	$\frac{KA_0 \times 360}{B_0}$	$\frac{51128 \times 360}{96771}$	$\frac{42862 \times 360}{96771}$	+30,7	43,7
2. Изменение выручки от продаж	$\frac{KA_1 \times 360}{B_1}$	$\frac{KA_1 \times 360}{B_0}$	$\frac{51128 \times 360}{206137}$	$\frac{51128 \times 360}{96771}$	-100,9	-143,7
Итого:	$\frac{KA_1 \times 360}{B_1}$	$\frac{KA_0 \times 360}{B_0}$	$\frac{51128 \times 360}{206137}$	$\frac{42862 \times 360}{96771}$	-70,2	-100
Факторы 2-го порядка						
2.1. Изменение запасов	Оусл1-О0		187,2-159,5		+27,8	+39,6
2.2. Изменение долгосрочных активов предназначенных для реализации	Оусл2-Оусл1		-		-	-
2.3. Изменение расходов будущих периодов	Оусл3-Оусл2		197,9-187,2		+10,7	+15,2
2.4. Изменение налога на добавленную стоимость по приобретенным товарам, работам, услугам	Оусл4-Оусл3		197,5-197,9		-2,2	-3,1
2.5. Изменение краткосрочной дебиторской задолженности	Оусл5-Оусл4		189,7-195,7		-6	-8,5
2.6. Изменение краткосрочных финансовых вложений	Оусл6-Оусл5		-		-	-
2.7. Изменение денежных средств	Оусл7-Оусл6		190,2-189,7		+0,5	+0,7
2.8. Изменение прочих краткосрочных активов	О1-Оусл7		-		-	-
Итого:	О1-О0		187,2-159,5		+30,7	-100

Факторы 3-го порядка				
2.1.1.Изменение материалов	Оусл1(М1)-О0(КА0)	190,5-159,5	+31	44,2
2.1.2.Изменение животных на выращивании и откорме	Оусл2(М1+Ж1)- Оусл1(31)	-	-	-
2.1.3.Изменение незавершенного производства, полуфабрикатов	Оусл2(М1+Ж1+НЗП1)- Оусл1(М1+Ж1)	-	-	-
2.1.4.Изменение готовой продукции	Оусл2(М1+Ж1+НЗП1+ГП1)- Оусл1(М1+Ж1+НЗП1)	186,9-190,5	-3,6	-5,2
2.1.5.Изменение товаров отгруженных	Оусл2(М1+Ж1+НЗП1+ГП1+Т1)- Оусл1(М1+Ж1+НЗП1+ГП1)	187,2-186,9	+0,3	+0,4
2.1.6.Изменение прочих запасов	Оусл2(КА1)- Оусл1(М1+Ж1+НЗП1+ГП1+Т1)	-	-	-
Итого:	Оусл1(КА1)- О0(КА0)	187,2-159,5	+27,7	+39,6
2.7.1.Изменение ДС от текущей деятельности	Оусл1(ДСтек1)-О0(ДС0)	355,7-187,2	+168,5	+240,0
2.7.1.Изменение ДС от инвестиционной деятельности	Оусл1(ДСтек1+ДСинв1)- О0(ДСтек1)	355,8-355,7	+0,1	+0,1
2.7.3.Изменение ДС от финансовой деятельности	Оусл1(ДСтек1+ДСинв1+ДСфин1)-О0(ДСтек1+ДСинв1)	187,4-355,7	-168,3	-239,7
2.7.5.Изменение остатков ДС и их эквивалентов	Оусл1(ДСтек1+ДСинв1+ДСфин1+ДСост1)- О0(ДСтек1+ДСинв1+ДСфин1)	187,7-187,4	+0,2	+0,3
Итого:	Оусл1(ДС1)- О0(ДС0)	190,2-189,7	+0,5	+0,7

Такой глубокий анализ существенно влияет на управленческие решения субъекта хозяйствования, так как он может увидеть конкретную причину изменения оборачиваемости. Принятые управленческие решения существенно могут повлиять на кредитоспособность и инвестиционную привлекательность данного субъекта хозяйствования.

Список цитированных источников

1. Когденко, В.Г. Экономический анализ / В.Г. Когденко. – 2-е изд., перераб. и дополн. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. – 392 с.
2. Савицкая, Г.В. Экономический анализ – 14-е изд. – Москва: Инфа-М, 2011. – 647 с.
3. Крылова, Т.Б. Выбор партнера: анализ отчетности капиталистического предприятия. – М.: Финансы и статистика, 1991. – 157 с.
4. Шеремет, А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности / А.Д. Шеремет. – Изд. доп. и испр. – Москва: Инфра-М, 2009. – 415 с.
5. Пласкова, Н.С. Экономический анализ / Н.С. Пласкова – 3-е изд. – Москва: Эксмо, 2010. – 702 с.
6. Комплексный анализ хозяйственной деятельности / М.А. Вахрушина [и др.]. – Москва: Вузовский учебник, 2009. – 461 с.
7. Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. Методологические аспекты / Г.В. Савицкая. – М.: Новое знание, 2003. – 159 с.
8. Экономический анализ / Колоков В.А. [и др.]. – Москва: Инфа-М, 2011. – 489 с.
9. Когденко, В.Г. Методология и методика экономического анализа в системе управления коммерческой организацией / В.Г. Когденко. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2008. – 542с.
10. Пласкова, Н.С. Стратегический и текущий экономический анализ / Н.С. Пласкова. – 2-е изд., перераб. и дополн. – Москва : Эксмо, 2010. – 633с.
11. Анализ хозяйственной деятельности в промышленности / В.И. Стражев [и др.]. – 7-е изд., исправ. – Минск: Вышэйшая школа, 2008. – 526 с.
12. Ефимова, О.В. Финансовый анализ: современный инструментарий для принятия экономических решений / О.В. Ефимова. – 4-е изд., исправл. и дополн. – Москва: Омега, 2013. – 348 с.
13. Анализ хозяйственной деятельности в промышленности / Л.Л. Ермолович [и др.]. – Минск: Современная школа, 2010. – 800 с.
14. Русак, Н.А. Финансовый анализ субъекта хозяйствования. – Мн.: Выш. шк., 1997. – 308 с.