

В настоящее время бухгалтерская наука стремится наилучшим способом отразить фактор времени в учетной системе и минимизировать его отрицательное влияние на финансово-экономическую деятельность предприятия. Так, можно выделить следующие направления учета временного фактора:

1. Выделение в учете и отчетности долгосрочных и краткосрочных активов, долгосрочных и краткосрочных обязательств.

2. Использование в учете принципа начисления. Согласно ему, расход возникает не тогда, когда выплачены денежные средства, а когда возникло обязательство их уплатить, доход возникает не в момент получения денег, а когда возникает право их требовать. Возникший при этом временной лаг в учете отражается как задолженность.

3. Проведение переоценки активов. Несмотря на то, что целью переоценки является осовременивание стоимости активов в учете, многие применяемые методы (например, индексный) не отражают реально сложившейся стоимости имущества.

4. Создание резервов для покрытия предстоящих расходов. Например, резерв по сомнительным долгам является своеобразной «страховкой» от недобросовестных дебиторов.

5. Применение в управленческом учете методов дисконтирования и капитализации затрат.

В то же время остается еще много нерешенных вопросов в проблеме отражения фактора времени в бухгалтерском учете. На мой взгляд, необходимо максимально отразить влияние временного фактора в отчетности, т.к. искаженное отражение стоимости объектов учета без учета временного фактора приводит к искажению структуры баланса. Это ведет к принятию ошибочных управленческих решений. Моя дальнейшая работа будет направлена на разработку методики составления отчетности, которая позволит отразить активы и обязательства предприятия, скорректированные по срокам оборачиваемости.

УДК 658

Соловей Е.А.

**Научные руководители: к.ф.-м.н., доцент Цыганов В.А., ст. препод. Веренич Г.В.
Белорусский государственный аграрный технический университет, г. Минск**

НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ НА ПРИМЕРЕ КУП «ГОРОДСКОЙ МОЛОЧНЫЙ ЗАВОД №1»

В исследовании экономических процессов часто используют различные производственные функции. Это объясняется простотой и наглядностью выводов, получаемых в результате анализа некоторых видов производственных функций. Примером может служить производственная функция Кобба-Дугласа:

$$Y = a_0 \cdot K^{a_1} \cdot L^{a_2} \quad (1)$$

Производственная функция Кобба-Дугласа связывает результат Y производственно-финансовой деятельности (выручка от реализации продукции, прибыль от реализации и др.) с затратами материального ресурса K и трудового ресурса L , величины a_0 , a_1 , a_2 в модели (1) есть постоянные, определяемые эмпирически. Двухфакторный характер производственной функции Кобба-Дугласа несет в себе несовершенство, связанное с тем, что в промышленно-производственной деятельности необходимы затраты трех видов ресурсов – основного, оборотного (независимо от источника происхождения) и трудового. Отсутствие какого-либо из этих ресурсов приводит к нулевому результату и нарушению требования однородности производственной функции. Поэтому мультипликативная модель, аналогичная (18), должна содержать по отдельности затраты основного и оборотного материальных ресурсов:

$$Y(t) = a_0 \cdot K(t)^{a_1} \cdot O(t)^{a_2} \cdot L(t)^{a_3}, \quad (2)$$

где a_0 , a_1 , a_2 , a_3 – параметры, являющиеся в общем случае функциями времени;

$K(t)$, $O(t)$, $L(t)$ – затраты основного, оборотного и трудового ресурсов, соответственно, относящиеся к периоду времени t . Зависимость параметра a_0 от времени обычно учитывает роль научно-технического прогресса, который является важным фактором результатов деятельности.

В данной работе принято постоянство параметра a_0 и, таким образом, в исходной динамической модели (2) допускается изменение только факторов производства K , O и L .

Наиболее часто для характеристики общей эффективности промышленного производства используется обратная форма обобщенного показателя эффективности – затратно-эффект единицы эффекта производства. В качестве эффекта можно взять выручку от реализации продукции или прибыль. Тогда соответствующие показатели эффективности затрат определяются в виде:

$$E_1 = \frac{Z}{Y}; \quad E_2 = \frac{Z}{Y-Z}, \quad (3)$$

где $Z = K + O + L$ – общие затраты ресурсов.

Минимальные значения E_1, E_2 достигаются при условии равенства нулю частных производных по отдельным видам затрат. Из требований

$$\frac{\partial E_1}{\partial K} = \frac{\partial E_1}{\partial O} = \frac{\partial E_1}{\partial L} = \frac{\partial E_2}{\partial K} = \frac{\partial E_2}{\partial O} = \frac{\partial E_2}{\partial L} = \frac{\partial E_2}{\partial Z} = 0 \quad (4)$$

следуют равенства

$$K + O + L = \frac{Y}{\frac{\partial Y}{\partial K}} = \frac{Y}{\frac{\partial Y}{\partial O}} = \frac{Y}{\frac{\partial Y}{\partial L}} = \frac{Y}{\frac{\partial Y}{\partial Z}} \quad (5)$$

С учетом равенства (2) и производных

$$\frac{\partial Y}{\partial K} = a_0 \cdot a_1 \cdot K^{a_1-1} \cdot O^{a_2} \cdot L^{a_3}; \quad \frac{\partial Y}{\partial O} = a_0 \cdot a_2 \cdot K^{a_1} \cdot O^{a_2-1} \cdot L^{a_3};$$

$$\frac{\partial Y}{\partial L} = a_0 \cdot a_3 \cdot K^{a_1} \cdot O^{a_2} \cdot L^{a_3-1}; \quad \frac{\partial Y}{\partial Z} = a_0 \cdot a_1^{a_1} \cdot a_2^{a_2} \cdot a_3^{a_3}$$

приходим к системе уравнений относительно K, O, L , допускающей множество решений, удовлетворяющих равенствам:

$$a_1 = \frac{K}{K+O+L}; \quad a_2 = \frac{O}{K+O+L}; \quad a_3 = \frac{L}{K+O+L} \quad (6)$$

Ввиду экономического смысла эффективности, постоянная a_0 есть эмпирическая величина, характеризующая достигнутый уровень. Ее следует определять по данным производственной деятельности, достигнутым в период максимальной эффективности и удовлетворяющим соотношениям (5).

Предполагая справедливость равенства (2) в любой период времени, его можно записать в виде:

$$\frac{Y(t)}{Y^*} = \left[\frac{K(t)}{K^*} \right]^{\frac{K(t)}{Z(t)}} \cdot \left[\frac{O(t)}{O^*} \right]^{\frac{O(t)}{Z(t)}} \cdot \left[\frac{L(t)}{L^*} \right]^{\frac{L(t)}{Z(t)}} \quad (7)$$

где величины с символом (*) относятся к характеристикам периода, выбранного в качестве базисного. Формула (7) представляет собой модель связи факторов производства и результата, который достигается при условии оптимальной эффективности.

Расчеты, которые были проведены в процессе анализа предприятия, характеризуют лишь нынешнее состояние организации. Модель автора показывает, какой может быть эффективность при тех же затратах основного, оборотного и трудового ресурсов.

Для построения модели необходимы данные, которые целесообразно представить в виде таблицы (таблица 1).

Используем следующие показатели:

- затраты основного капитала (K) – амортизация основных средств и нематериальных активов;
- затраты оборотного капитала (O) – материальные и прочие затраты;
- затраты трудового ресурса (L) – оплата труда и отчисления на социальные нужды.

Таблица 1 – Исходная информация расчета оптимальной эффективности производственно-финансовой деятельности КУП «Городской молочной завод №1»

Показатель	1 квартал 2012		2 квартал 2012	
	уровень показателя	обозначение в алгоритме	уровень показателя	обозначение в алгоритме
А	1	2	3	4
1. Выручка от реализации продукции, млн руб.	224270	Y^*	265867	Y
2. Прибыль за отчетный период до налогообложения, млн руб.	24822	Π^*	34671	Π
3. Затраты основного капитала, млн руб.	3439	K^*	5554	K
4. Затраты оборотного капитала, млн руб.	160844	O^*	191657	O
5. Затраты трудового ресурса, млн руб.	12895	L^*	14443	L
6. Затраты всего, млн руб.	177178	Z^*	211654	Z

Выберем в качестве базисного периода времени 1 квартал 2012 года ($Y^*=Y_0$).

Производим все необходимые расчеты при помощи системы компьютерной алгебры из класса систем автоматизированного проектирования Mathcad, фрагмент работы которой представлен на рисунке 1.

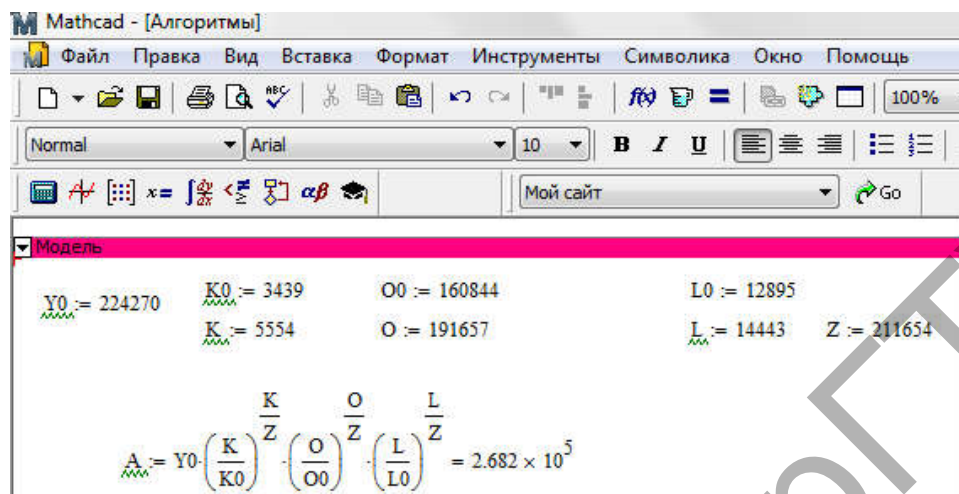


Рисунок 1 – Расчет показателей с использованием программы Mathcad

Так, полученные данные заносим для наглядности и удобства использования в таблицу 2.

Таблица 2 – Результаты расчета оптимальных показателей и реализации продукции по модели (7) для КУП «Городской молочный завод №1»

Показатель	2 квартал 2012		Отклонение, млн руб.	Отклонение, %
	фактический	расчет по модели		
A	1	2	3	4
1. Выручка от реализации продукции, млн руб.	265867	268200	+2333	+0,88
2. Прибыль за отчетный период до налогообложения, млн руб.	34671	56546	+21875	+63,1

Как видно из таблицы, предприятие могло получить на 2333 млн руб. больше выручки. Учитывая условие, что затраты на производство продукции не изменялись (они составили 211654 млн руб.), было недополучено 21875 млн руб. прибыли, т. е. предприятие могло увеличить данный показатель на 63,1 %.

Следовательно, рентабельность совокупного и собственного капитала, а также эффективность использования заемного капитала существенно поменяется.

Рассчитаем данные показатели эффективности деятельности организации. Для наглядности построим таблицу 3.

Таблица 3 – Расчет показателей эффективности деятельности КУП «Городской молочный завод №1» по возможным (полученным в результате расчета модели) значениям

Показатель	Алгоритм	Цифровой расчет	Уровень показателя
A	1	2	3
1. Коэффициент оборачиваемости совокупных активов	$K_{обв} = \frac{B_B}{A_1}$	$\frac{268200}{273231}$	0,98
2. Рентабельность оборота, %	$R_{обв} = \frac{\Pi_{рп}}{B} * 100$	$\frac{56546}{268200} * 100$	21,08
3. Рентабельность совокупного капитала, %	$BEP_B = R_{обв} * K_{обв}$	$21,08 * 0,98$	20,658
4. Рентабельность собственного капитала, %	$ROE_B = d_{чп} * R_{обв} * K_{обв} * MK$	$0,82 * 21,08 * 0,98 * 1,74$	29,475
5. Эффект финансового рычага, % (на начало квартала)	$\text{ЭФР}_B = (BEP_B - \bar{\Pi}_{зк}) * (1 - K_H) * \frac{ЗК}{СК}$	$(29,475 - 44,91) * (1 - 0,18) * \frac{110345}{114590}$	-12,188
6. Эффект финансового рычага, % (на конец квартала)	$\text{ЭФР}_B = (BEP_B - \bar{\Pi}_{зк}) * (1 - K_H) * \frac{ЗК}{СК}$	$(29,475 - 44,91) * (1 - 0,18) * \frac{121304}{200213}$	-7,092

Сравним рассчитанные показатели с фактическими данными 2 квартала 2012 года (таблица 4).

Таблица 4. Определение резервов повышения эффективности деятельности КУП «Городской молочный завод №1»

Показатель	2 квартал 2012		Резерв (гр.2 – гр.1)
	фактический	возможный	
А	1	2	3
1. Коэффициент оборачиваемости совокупных активов	0,97	0,98	+0,01
2. Рентабельность оборота, %	13,04	21,08	+8,04 %
3. Рентабельность совокупного капитала, %	12,649	20,658	+8,01 %
4. Рентабельность собственного капитала, %	18,047	29,475	+11,428 %
5. Эффект финансового рычага, % (на начало квартала)	-25,474	-12,188	+13,286 %
6. Эффект финансового рычага, % (на конец квартала)	-15,452	-7,092	+8,36 %

Анализируя данные таблицы, можно сделать вывод: рост коэффициента оборачиваемости на 0,01 и рентабельности оборота на 8,04 % способствовал увеличению рентабельности совокупного капитала на 8,01 % и рентабельности собственного капитала на 11,428 %. В свою очередь, повышение рентабельности совокупного капитала содействовало увеличению эффекта финансового рычага на начало и конец рассматриваемых кварталов 2012 года на 13,286 % и 8,36 % соответственно.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что при таком же количестве затрат, в том же периоде времени КУП «Городской молочный завод №1» может достигать больших показателей эффективности, а именно – прибыли и соответственно рентабельности.

Список цитированных источников

1. Экономико-математические методы и модели. Ч. 2. Математические модели экономики: Учеб. пособие / И.Я. Подашевский. – Мн.: Частн. ин-т упр. и предпр., 2005. – 84 с.
2. Статистика промышленности: Учебно-метод. пособие / В. А. Цыганов. – Минск: БИП-С Плюс, 2006. – 168 с.
3. Савицкая, Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учебник. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 536 с. – (Высшее образование).

УДК 657

Коркоц А.В.

Научный руководитель: к.э.н., доцент Лютова Г.М.

Черкасский институт банковского дела, г. Черкассы

РАЗВИТИЕ ПРЕДМЕТА БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

На современном этапе развития бухгалтерского учета появилась весомая проблема отрыва практической деятельности от ее научной основы. Однако совсем скоро может наступить тот этап, когда данная схема развития может достичь своего максимума, ведь сегодня перед учетом возникают те вопросы, которые невозможно решить в рамках традиционной парадигмы, что в свою очередь может заставить пересмотреть те первоосновы, на которых построен учет, в частности и на его предмет.

Традиционно, в истории бухгалтерского учета ученые выделяют четыре основные школы, в рамках которых развивались и совершенствовались как базовые основы, так и сам предмет учета: это итальянская, французская, немецкая и англо-американская школы (таблица 1).

Таблица 1 – Отличительные черты базовых школ

Вопрос учета	Решения вопроса			
	Итальянская	Французская	Немецкая	Англо-американская
Цель	Контроль лиц, что участвуют в хоз. процессе	Эффективность использования ресурсов предприятия	Выработка рациональных учетных процедур	Контроль администрации
Предмет	Права и обязанности лиц	Ресурсы	Процедуры	Поведение администратора
Объект	Документы	Ценности	Ценности	Ценности
Базовая дисциплина	Право	Политическая экономия	Математика	Психология

Источник: [4]

Стоит также отметить, что различия в точке зрения на концептуальные основы учета представителей этих школ являются результатом того, что бухгалтерский учет развивался не самостоятельно, а в рамках конкретных наук.

Особой вехой развития учета с образованием СССР стало выделение социалистического учета как отдельной категории. Однако стоит также отметить, что большинство различий были надуманными и насаждались правящей партией в желании отделиться от Запада [4].