

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бируни, Абу Рейхан. Индия / Абу Рейхан Бируни; пер. с араб. А.Б. Халидов, Ю.Н. Завадский. – 2-е изд. – М., 1994. – 727 с.
2. Елизаренкова, Т.Я. Ригведа — великое начало индийской литературы и культуры / Т.Я. Елизаренкова // Ригведа. Мандалы I – IV: пер. и коммент. Т.Я. Елизаренковой. – М., 1989. – С. 426–543.
3. Халидов, А.Б. Предисловие / А.Б. Халидов, В.Г. Эрман // Бируни, Абу Рейхан. Индия / Абу Рейхан Бируни; пер. с араб. А.Б. Халидов, Ю.Н. Завадский. – 2-е изд. – М., 1994. – С. 7–53.
4. Шилов, Ю.А. Прародина ариев / Ю.А. Шилов. – Киев, 1995. – 744 с.
5. Шри Шри Винну-Пурана (оригинальный текст с переводом на хинди) / Пер. на хинди Шри Мунилал Гупта. – Горакхпур, 1990. – 623 с. с иллюстр.
6. Эрман, В.Г. Комментарии / В.Г. Эрман, А.Б. Халидов // Бируни, Абу Рейхан. Индия / Абу Рейхан Бируни; пер. с араб. А.Б. Халидов, Ю.Н. Завадский. – 2-е изд. – М., 1994. – С. 539–675.
7. Frawley, D. The Rig Veda and the History of India / D. Frawley – New Delhi, 2003. – 364 p.
8. Kak, S. On the Chronological Framework for Indian Culture / S. Kak. – Baton Rouge, 2000. – 26 p.
9. MahAvaMsa [Electronic resource] / Ed. Sri Lanka Text Project. – Gretil Text File, 2000. – Mode of access: http://www.sub.uni-goettingen.de/ebene_1/fiindolo/gretil/2_pali/3_chron/mahava_u.htm. – Date of access: 20.11.2010.
10. Max Mueller F. A History of Ancient Sanskrit Literature. – Varanasi, 1968.
11. Narahari Achar, B.N. Chapter 3. Some Fixed points in the Chronology of BhArata: Examining the astronomical records with Planetarium Software / B. N. Narahari Achar // Astronomical Dating of Events & Select Vignettes from Indian History. Volume I / Edited and compiled by Kosla Vepa. – Pleasanton, Indic Studies Foundation, 2008. – P. 33–97.
12. Pargiter, F. E. The purANa Text of the Dynasties of the Kali Age / F. E. Pargiter. – Oxford, 1913. – 97 p.
13. Pargiter, F.E. Ancient Indian Historical Tradition / F.E. Pargiter. – London, 1922. – 368 p.
14. Parmeshwaranand, Swami. Encyclopaedic Dictionary of PurANas. 2 vol. / S. Parmeshwaranand. – New Delhi, 2001. – 5 vol.
15. Wilson, H.H. Vishnu Purana. A System of Hindu Mythology and Tradition / H.H. Wilson. – Calcutta, 1961. – 562 p.

Материал поступил в редакцию 09.06.11

PERZASHKEVICH O.V. To the problem of the age of Rigvedic society after the traditional Indian chronology

One of the major historical problems of the society, depicted in the Rigveda, is the absence of any evident absolute chronology. The computations of sutras by Aryabhata and Varahamihira show the time of Kali-yuga and Mahabharata war. All modern researches indicate, that the Rigvedic situation used to be real before that war. But the Puranas also testify, that the war had been started in the beginning of Kali-yuga (c. 3102 BC), which does not match the mainstream chronology of Ancient India. The article reviews the principle ancient Indian sources for all those key-points and correlates them altogether and with the dates, put out by al-Biruni and Mahavamsa. As the result, he proposes the time period of XXXI–XXXII centuries BC for the age of Rigvedic society, which is consistent with the mentioned sources.

УДК 313.04

Перзашкевич О.В.

**ВОПРОСЫ АБСОЛЮТНОЙ ХРОНОЛОГИИ
РИГВЕДИЙСКОГО ОБЩЕСТВА В СОВРЕМЕННОЙ ИНДОЛОГИИ**

Проблема установления абсолютной хронологии ведийского общества и в том числе древнейшего из них, ригведийского, является одной из существеннейших в исторической индологии. Вместе с тем, сами памятники, как известно, не содержат никаких бесспорных хронологических сведений. Именно поэтому вопросы датировки Вед всегда вызывали живой интерес и дискуссии.

В настоящей работе речь пойдет о системе датировок, предложенной в качестве теории европейскими учеными XIX в., прежде всего, Ф. Макс Мюллером [14, с. 145–153]. Эта теория очень скоро стала восприниматься многими исследователями как признанная научная хронология и в таком виде существует в качестве наиболее распространенной, если даже не общепринятой.

Такое положение, вероятно, не создало бы, если бы наряду с теорией филологов сложилась бы стройная концепция археологов. К сожалению, самостоятельных вариантов, основанных на археологических данных нет, поскольку таковые и на сегодняшний день не могут быть использованы для установления каких-либо надежных хронологических соответствий в Ригведе, в первую очередь, в силу своей крайней неоднозначности [см. 1, с. 434; 3, с. 28–40].

Итак, вышеназванная хронологическая теория исходит из того, что ведийское общество — это общество, сложившееся во второй половине II - начале I тыс. до н. э. Именно так датировал его Ф. Макс Мюллер, выделяя в истории древнеиндийской литературы четыре периода на основании формы произведения [13, с. 70] с интервалом в 200 лет для первых трех:

1. Сутры (600 – 200 гг. до н. э.) [13, с. 445];
2. Брахманы (800 – 600 гг. до н. э.) [13, с. 244–245];
3. Мантры (1000 – 800 гг. до н. э.) [13, с. 572];
4. Чхандасы (1200 – 1000 гг. до н. э.) [13, с. 572].

Абсолютная датировка периода сутр сделана была на основании перекрестного анализа данных пуран о правлении династии Маурья и

жизни Будды, а также сообщений буддистских хроник и сочинений античных авторов [13, с. 262–310]. Что же касается продолжительности трех предшествующих периодов, то она была взята чисто гипотетически, поскольку автор считал, что это минимально возможный срок сложения каждой формы, со временем предложенную продолжительность периода придется увеличивать [13, с. 435–445].

Но именно об этой теории (несмотря на указания самого создателя на ее умозрительность [13, с. 570–571]) ранее и шла речь как о достоверной исторической хронологии, ставшей полноправной частью создаваемой хронологии истории Древнего Востока. Именно так ее и стали рассматривать многие исследователи. Ригведийское общество в таких работах традиционно рассматривалось как возникшее в результате распада индоиранской общности [например, 16, с. 13–14], и речь идет о второй половине II - начале I тыс. до н. э. [см., например, 7, с. 20–23; 1, с. 437], хотя некоторые реалии, вероятно, существовали и ранее.

Естественно, что за столь длительный период историческая ситуация, а с ней и исторические реалии, менялись. Поэтому говорить о ведийском обществе, как о чем-то совершенно неизменном, т. е. рассматривать его абсолютно синхронно в рамках всего массива текстов, представляется не совсем корректным, тем более что даже ригведийские тексты, очевидно, создавались в разное время:

- раннеригведийский период отражен в текстах II–VII (фамильных) и части IX мандал. Это время начала проникновения ариев в Индию;
- среднеригведийский период связан с текстами I и VIII мандал. Это период расселения ариев в Северной Индии и активных контактов с местным населением;
- позднееригведийский период — части IX, X и некоторые гимны VIII мандал. Он отражает период становления арийского общества в Индии [1, с. 474–476].

Интересно, что датирование периода завершения сложения Ригведы началом I тыс. до н. э., предложенное, как уже было показано, еще Ф. Макс Мюллером, совпадает с подсчетами Ф.Э. Паргитера, который указывает 980 г. до н. э. как время завершения составления вед (в т. ч. и Ригведы) Вьясой [17, с. 318].

Указание на датировки Ф. Э. Паргитера в данном случае очень примечательно. Этот ученый основывал свои исследования на данных пуран (т. е. на индийской традиции) и указывал на то, что они опровергают теорию Ф. Макс Мюллера [17, с. 300–301]. Однако как видно из дат, полученных, без сомнения, выдающимся исследователем пуран, в части хронологии они совместимы именно с идеями немецко-английского классика индологии, а не с индийской традицией. Даже дата Ф. Э. Паргитера для начала сложения вед – ок. 2050 г. до н. э., может рассматриваться как конкретное уточнение к положению Ф. Макс Мюллера, что, возможно, следует расширить рамки указанного процесса в древность [14, с. 152]. В то же время, XXI в. до н. э. для начала сложения вед совершенно несовместим с тем, что этот процесс, согласно пуранам, происходил до начала кали-юги, т. е., согласно подсчетам Арьябхаты, до 3102 г. до н. э.

Несовместимость европейской хронологии вед с индийской традицией пуран и сутр принято было объяснять мифологичностью даты Арьябхаты и указаний пуран на кали-югу, а также произвольными правилами подсчетов сторонников индийской традиции.

При этом примечательно, что не последнюю роль в отрицании датировок, основанных на сутрах и пуранах, сыграла библейская хронология, прежде всего датировки Потопа. Как известно, Шатапатха Брахмана (ZB I 8,1) рассказывает, как от Потопа сплыв один человек – Ману. Именно от него, согласно индийской традиции, происходят все люди, как от библейского Ноя. И именно поэтому библейская хронология, лежавшая в XIX в. в основе всей хронологии Древнего Востока, не могла не оказать влияние на отношение европейских исследователей к датировкам пуран. Это тем более существенно в отношении религиоведов, среди которых Ф. Макс Мюллер занимал, как известно, виднейшее место.

Как известно, среди ученых XIX в. не было единого мнения о точной дате Потопа. Однако некоторые временные пределы для этого явления существовали. Так, по книгам Ветхого Завета устанавливался временной интервал между Потопом и началом строительства храма в Иерусалиме. Последнее событие произошло на 4-м году правления Соломона (3 Цар. 6, 1), что во второй пол. XIX в. определялось как 966 г. до н. э. [12, с. 792]. К неудовольствию исследователей, в различных вариантах этих книг, дошедших до нас, указанный интервал исчислялся по-разному [12, с. 776–777], но нас в данном случае интересует не столько точная дата, сколько предельно допустимые значения времени этого события.

	Танах	Септуагинта	Синаодальная	Примечание
От сотворения мира до Потопа	1656	2242	1656	Быт. 5 + Быт. 7, 6
От Потопа до рождения Авраама	290	1170	422	Быт. 11, 10-32
От рождения Авраама до его ухода из Харрана	75	75	75	Быт. 12, 4
От ухода Авраама из Харрана до отбытия Иакова в Египет	215	215	215	Быт. 46, 9
Пребывание в Египте до исхода	430	430	430	Исх. 12, 40
От исхода до начала строительства храма	480	480	480	3 Цар. 6, 1
Итого (лет)	1490	2370	1622	
Век до н. э.	XXV	XXXIV	XXVI	

Таким образом, даже при самом раннем варианте, Ману не мог жить ранее XXXIV в. до н. э. (окончания Потопа). Однако в войне

Махабхараты принимал участие Кришна, который, согласно составленной по пуранам генеалогической таблице Ф. Э. Паргитера [17, с. 144–149], был потомком Ману в 94-м колоне. Если учесть, что для библейской хронологии того времени было принято считать по 40 лет на поколение [12, с. 776–777], то получается, что битва при Курукшетре произошла через 3720 лет после Ману (Потопа), что дает нам IV в. н. э., а XXXIII–XXXII вв. до н. э. (начало кали-юги, война Махабхараты). Даже если бы интервал был в 20 лет, то это даст нам 1860 лет, следовательно, XVI в. до н. э., т. е. снова на 12 веков позднее индийской традиции.

Таким образом, традиционные индийские датировки никак не укладывались в общую «последопотопную» хронологию истории Древнего Востока, что в XIX в. неминуемо делало первую совершенно несостоятельной. Конечно, данные пуран разноречивы и не всегда последовательны. Однако они вполне могли стать основанием как для выбора Ф. Макс Мюллером 200-летнего интервала, так и для возражений Ф.Э. Паргитера. Ведь опираясь на данные Танаха о Потопе и 20-летний интервал, получаем VII в. до н. э., что (с учетом более поздней фиксации событий в пуранах) соответствует как предлагаемой Ф. Макс Мюллером периодизации, так и обоснованию Ф.Э. Паргитером коротких интервалов для поколений.

Неудивительно, что основанная на лингвистических гипотезах и социально-политических теориях западноевропейская хронология истории индоиранцев, в т. ч. и создателей вед, оказалась, скорее, вымышленной, чем научной, как с точки зрения лингвистики [10, с. 276–302], так и с точки зрения истории [19, с. 1–44]. Ко всем приводимым лингвистами и социальными антропологами аргументам следует добавить приведенные выше данные о времени начала кали-юги, продолжительность сложения Ригведы и правлениях разных династий. Для того, чтобы попасть в установленную хронологию с учетом времени прихода к власти Чандрагупты Маурья (ок. 320 г. до н. э.), нужно либо принимать очень короткие интервалы для предыдущих 34 правителей, царствовавших после Курукшеты (как это и сделал Ф. Э. Паргитер [17, с. 179–182]), либо смещать династию Маурья в IV в. н. э. (что, кстати сказать, иногда используется как доказательство того, что индийская традиция путала Маурьев и Гуптов).

Еще одним существенным возражением против периодизации Ф. Макс Мюллера (а вслед за ней и против построенных на ее основе исторических теорий) стали с 1920-х гг. археологические открытия в долине Инда. Казалось бы, существование в Индии развитой цивилизации уже во второй половине III тыс. до н. э. должно было не только лишиться раз опровергнуть историчность «потопной» хронологии, но и привести к отказу от XII–X вв. до н. э. как от времени создания древнейшего индийского памятника – Ригведы. Однако произошло обратное. Города в долине Инда были объявлены доведийскими, а упадок цивилизации, произошедший, в основном, в XIX–XVIII вв. до н. э., был приписан руководителем раскопок М. Уилером вторжению нового населения – ариев, создателей вед. При этом время вторжения было определено как XVI–XV вв. до н. э. Для устранения хронологического расхождения упадок Индской цивилизации был растянут М. Уилером до искомым XVI–XV вв. до н. э. [21, с. 90–93].

Понятно, что для этого надо было как-то объяснить, откуда эти арии взялись в Индии в XVI в. до н. э. (или даже в XXI в. до н. э., согласно теории Ф. Э. Паргитера), если они должны были прийти только в XII в. до н. э. В качестве объяснения была постепенно разработана теория арийского расселения волнами [например, 18, с. 137–189], опирающаяся первоначально на обнаружение носителей арийских языков в Передней Азии, начиная с XVI в. до н. э. [21, с. 90], а затем и на трактовку результатов археологических исследований индоиранского культурного пограничья периода начала II тыс. до н. э. [18, с. 98–103].

В результате первая волна арийского вторжения в Индию была определена как рубеж III–II тыс. до н. э., вторая – XVI–XV вв. до н. э. А XII–X вв. до н. э. стали завершением вторжения и закреплением ариев в Индии (что подтверждалось, в т. ч. и окончательным сложением Ригведы). Примечательно, что такое решение не противоречит и «потопной» хронологии, только со сменой методики подсчетов. Если, кроме 40-летнего, взять еще и 20-летний интервал между по-

колениями правителей, названных в пуранах как минимальный, что было уже принятым в середине XX в., это даст нам XVIII в. до н. э., а по методике Ф. Я. Паргитера – даже XXI в. до н. э. В результате имеем интервал XVIII (XXI)–XI вв. до н. э., что прекрасно согласуется как с теорией Ф. Макс Мюллера, так и с предположением М. Уилера. При этом все построения, основанные на теории первого, остаются в силе, подвергаясь лишь уточнениям и доработке. Индийские же традиционные датировки в расчет по-прежнему не принимаются.

Естественно, что очевидная зависимость многих исследователей от упомянутой теории, а также существование традиционной индийской хронологии (принципиально иной), так или иначе вынуждали исследователей искать дополнительные основания для датирования столь важного периода, как для истории Индии, так и Ирана, Средней Азии и даже Ближнего Востока (с учетом наличия индоарийских элементов у хеттов, митаннийцев и касситов, а также контактов жителей Инда с Шумером). Для этого еще с конца XIX в. стали привлекаться различные данные других наук, среди которых достаточно быстро главное место заняла астрономия.

Астрономические сведения для древнеиндийской хронологии, несомненно, обладают большой ценностью, поскольку эта наука (известная как джьотиша), как уже упоминалось, была очень развита в Древней Индии. Так, в Джьотишашастре указывалось, что весеннее равноденствие в это время приходилось на Бхарани, т. е. на начало Овна (период с XIII в. до н. э. по V в. н. э.) [6, с. 151 - 153]. Этот же период упоминается при составлении Каушитаки Брахманы (KB XIX 3). Более ранний период отражен в Таиттирийя Брахмане и Шатапатха Брахмане. ТВ I 1.2.1; 1.5,2+7 и ZB II 1,2,3 указывают на весеннее равноденствие в эпоху Криттика, т. е. в Плеядах (XXVIII–XX вв. до н. э.). На это же время указывает и Атхарваведа (AV XIX 7,2–4). Следует заметить, что Плеяды в рассматриваемом регионе вообще не были видны во время весеннего равноденствия, как минимум, с начала II тыс. до н. э. [4].

Однако существует значительная проблема в интерпретации ведийских текстов в свете астрономических сведений и соотношении ведийских событий с астрономическими реалиями. Поэтому неудивительно, что уже в конце XIX в. появилась хронология, основанная на интерпретации астрономических сведений в подтверждение традиционных датировок вед, т. е. до кали-юги.

Основателем этого направления считается Б. Г. Тилак. Индийский исследователь исходил из положения, что ведийское общество должно относиться к более раннему времени, чем Криттика (т. е. гелиакического восхода Плеяд (XXVII–XX вв. до н. э.)), и даже Рохи, связанной в эпической традиции с войной Махабхараты (т. е. гелиакического восхода Альдебарана (XXXVII–XXVIII вв. до н. э.)) [4]. Речь может идти об эпохе Мригашира, т. е. о весеннем восхождении Солнца в созвездии Ориона (V–IV тыс. до н. э.), или даже об эпохе Пунарвасу, т. е. весеннему равноденствию в созвездии Близнецов (VII–VI тыс. до н. э.) [2, с. 451, 489; 20, с. 198–220]. Современные данные астрономии подтверждают датировки указанных периодов, однако связь приводимых фрагментов ведийских текстов с астрономическими сведениями вызывает вполне обоснованные сомнения [5, с. 229–248].

Таким образом, по астрономическим данным ригведийское общество должно было существовать еще до вступления весеннего равноденствия в Плеяды, что указывает на эпоху Альдебарана, т. е., как минимум, на самое начало III тыс. до н. э. или даже ранее. Поскольку сложение корпуса Ригведы происходило в течение очень долгого времени, начальная стадия рассматриваемого общества вполне могла приходиться и на V тыс. до н. э., как и указывали Б. Г. Тилак, Д. Фроли, С. Как [8, с. 4–6] и др.

Интересным в этой связи представляются и исследования вопроса об астрономических возможностях датировки событий Махабхараты Б. Н. Нарахари Ачара. Согласно его результатам, основанным на компьютерном моделировании астрономических явлений в прошлом, некоторые события времен войны, описанной в этой поэме, происходили в 3067 г. до н. э. [15, с. 35–52]. Находясь в полном несоответствии с господствующей хронологией истории Древней

Индии, эта дата, несомненно, подпадает под определение «начала кали-юги» (т. е. эры, начавшейся ок. 3102 г. до н. э.).

Вторым существенным фактором в установлении фактически обоснованной ведийской (особенно ригведийской) хронологии являются данные гидрологии, полученные в Индии на протяжении последних 20 лет в результате исследований русла пересохшей реки в пустыне Тар. Эти результаты (получившие название «аргумент Сарасвати») стали еще одним основанием для синхронизации ригведийского общества.

С XIX в. было принято считать, что часто упоминаемая в Ригведе Сарасвати — это один из левых притоков Инда. Ее название рассматривалось как свидетельство пришествия создателей Ригведы с северо-запада, поскольку на территории исторического Ирана известна река Харахвайти [11, т. 2, с. 434–437; 22, с. 16–17]. Однако современные исследователи Вед все более склоняются к мысли, что пересохшая река в пустыне Тар и есть прославляемая в Ригведе Сарасвати [10, с. 45–50; 22, с. 79–82].

Спутниковые наблюдения и гидрологический анализ показывают, что в VIII–III тыс. до н. э. восточнее Инда протекала полноводная река, которая первоначально была, возможно, крупнейшей в регионе. С IV тыс. до н. э. эта река начала терять притоки и постепенно пересыхать [например, 10, с. 321–323]. Процесс завершился не позднее середины II тыс. до н. э., после чего постепенно сформировалась современная пустыня Тар [например, 9, с. 3–13]. Практически нет сомнений, что именно эту реку имели в виду создатели ригведийских гимнов под именем Сарасвати. Очевидно, следует признать, что описывать Сарасвати как полноводную реку, начинающуюся в горах и впадающую в океан (RV II 41, 16; V 43, 11; VI 49, 7; VI 52, 6; VI 61, 8–12; VII 95, 2; VII 96, 2; VIII 21, 8), могли только те, кто ее таковой видел. А это значит, что речь должна идти, как минимум, о начале III тыс. до н. э.

Таким образом, вопрос о времени существования ведийского и в первую очередь ригведийского общества оказывается не столь простым, а ответ на него не столь очевидным, как представляется в большинстве исследований, в том числе и новейших. Следует признать, что принятые в исторической науке датировки достаточно основательно отличаются не только от традиционных индийских, но и современных астрономических и гидрологических данных.

Таким образом, если опираться на результаты последних 25–30 лет исследований в области изучения Древней Индии в связи с периодом вед, можно прийти к следующим выводам.

1. Ригведийское общество складывалось на протяжении очень длительного периода, охватывавшего как минимум III тыс. до н. э., а возможно, IV и даже V тыс. до н. э. Это означает, что создатели Ригведы были или современниками, или, если исходить из полноводности Сарасвати в Ригведе, предшественниками Индской цивилизации.
2. Вопрос о том, в какой связи находились жители цивилизации долин Инда и Сарасвати и создатели Ригведы пока, на наш взгляд, доказательного ответа не имеет.
3. Индийская хронология вед, основанная на сутрах и пуранах, вполне вероятно, имеет под собой основания значительно более глубокие, чем хронологическая теория, созданная европейскими учеными в XIX в. и получившая дальнейшее развитие в XX в.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Елизаренкова, Т.Я. Ригведа — великое начало индийской литературы и культуры / Т.Я. Елизаренкова // Ригведа. Мандалы I–IV; пер. и коммент. Т.Я. Елизаренковой. – М., 1989. – С. 426 – 543.
2. Тилак, Б.Г. Арктическая родина в Ведах / Б.Г. Тилак. – М., 2001. – 528 с.
3. Шилов, Ю.А. Прародина ариев / Ю.А. Шилов. – Киев, 1995. – 744 с.
4. Adastra Freestar – Approaching the Heavens [Electronic resource]: Coeli Adastra. – Computer data (4,5 Mb). – Auckland, Coeli Software Products, 2002. – 1 CD-ROM.
5. Feuerstein, G. In Search of the Cradle of Civilization / G. Feuerstein, S. Kak, D. Frawley. – Wheaton, Illinois, 2001. – 345 p.
6. Frawley, D. Gods, Sages and Kings: Vedic Secrets of Ancient Civilization / D. Frawley. – Salt Lake City, 1991. – 396 p.

7. Gonda, J. Vedic Literature (saMhitAs and brAhmaNas) / J. Gonda. - Weisbaden, 1975. - 463 p.
8. Kak, S. On the Chronological Framework for Indian Culture / S. Kak. - Baton Rouge, 2000. - 26 p.
9. Kalyanaraman, S. Sarasvati River (circa 3000 to 1500 B.C.) / S. Kalyanaraman. - Chennai, 1997. - 180 p.
10. Kazanas N. Indo-Aryan Origins and Other Vedic Issues. - New Delhi, 2009. - 374 p.
11. Macdonell, A.A. Vedic Index of Names and Subjects / A.A. Macdonell, A.B. Keith. - New Delhi, 1958. - 2 Vol.
12. Marti, K. Chronology. A. Old Testament / K. Marti // Encyclopaedia Biblica: 4 vol.; ed. T. K. Cheyne, J. Sutherland Black. - NY, 1899 - 1903. - Vol. I. - P. 773-799.
13. Max Mueller, F. A History of Ancient Sanskrit Literature / F. Max Mueller. - London, 1859. - 607 p.
14. Max Mueller, F. Lectures on the Origin and Growth of Religion as Illustrated by the Religions of India / F. Max Mueller. - London, 1878. - 395 p.
15. Narahari Achar, B.N. Chapter 3. Some Fixed points in the Chronology of BhArata: Examining the astronomical records with Planetarium Software / B. N. Narahari Achar // Astronomical Dating of Events & Select Vignettes from Indian History. Volume I / Edited and compiled by Kosla Vepa. - Pleasanton, Indic Studies Foundation, 2008. - P. 33-97.
16. Oldenberg, H. The Religion of the Veda / H. Oldenberg; trans. Shridhar B. Shrotri. - Delhi, 1988. - 359 p.
17. Pargiter, F.E. Ancient Indian Historical Tradition / F.E. Pargiter. - London, 1922. - 368 p.
18. Parpola, A. The coming of the Aryans to Iran and India and the cultural and ethnic identiti of the dAsas / A. Parpola // International Journal of Dravidian Linguistics (IJDL). - 1988. - Vol. XVII, No. 2. - P. 85-229.
19. Rajaram, N.S. Vedic Aryans and the Origins of Civilizations / N.S. Rajaram, D. Frawley. - Delhi, 2001. - 389 p.
20. Tilak, B.G. The Orion or Researches into the Antiquities of the Vedas / B.G. Tilak. - Bombay, 1893. - 227 p.
21. Wheeler, M. The Indus Civilization // The Cambridge History of India. Supplementary Volume / M. Wheeler. - Cambridge, 1953. - 109 p. + XXIV ill.
22. Witzel, M. Autochthonous Aryans? The Evidence from Old Indian and Iranian Texts [Electronic resource] / M. Witzel // Electronic Journal of Vedic Studies (EJVS) 2001. - № 7-3. - Mode of access: <http://www1.shore.net/~india/ejvs/> - Date of access: 15.08.2010.

Материал поступил в редакцию 09.06.11

PERZASHKEVICH O.V. To the problem of the age of Rigvedic society after the traditional Indian chronology

One of the major historical problems of the society, depicted in the Rigveda, is the absence of any evident absolute chronology. In XIX century European scholars elaborated the Ancient Indian legacy formation theory, according to which the Rigveda and its society had been formed during the 2nd half of II - beg. I millennium BC or some time earlier. In XX century that process beginning had been determined as mid. II or very late III - early II millennium BC. This version has been established as the scientifically verified chronology and became the structural part of the historical chronology of Ancient East. However, the researches of the last decades give us a valid enough basis to regard, that formation of the Rigvedic society had been taking place much earlier: in III-IV, might even in V millennia BC also.

УДК 212.02

Радькова О.Г.

КУЛЬТУРА АФРИКИ В 60-80-ЫЕ гг. XX В.: ПОИСКИ СВОЕГО ПУТИ

В современной исторической науке значительно возрос исследовательский интерес к исходным корням национальных и региональных культур, их развитию, к истории мировой культуры. Тем не менее представляется, что в отечественной историографии создано недостаточно исследований как по истории стран Африки в целом, так и по ее культуре, своеобразной и самобытной в своей сути¹.

Целью данной статьи является анализ развития культуры стран Африки в первые десятилетия их политической независимости, когда остро встала проблема социального выбора и социальных ориентиров африканского общества. Автор рассматривает художественную культуру не всего африканского континента, а государств, расположенных к югу от Сахары, так как Север Африки больше связан с культурами арабского и средиземноморского миров. В центре внимания нашего исследования развитие литературы, театра, кино, то есть тех видов культуры, в которых наиболее значимо отразились социально-политические аспекты африканской истории постколониального периода.

Статья подготовлена на основе произведений деятелей африканской культуры, публицистической, справочной литературы, исследований советских и российских ученых. Основателем советской африканистики являлся этнограф, профессор Д.А. Ольдерогге, для трудов которого характерны непредвзятость взгляда и глубина обобщений. В работах российских авторов А.Б. Давидсона, И.И. Филатовой, И.Д. Никифоровой, Э.С. Львовой, Н.Д. Ляховской, Н.В. Кочаковой, Л.М. Янчишиной, А.С. Балезина и других рассматри-

ваются различные вопросы материальной и духовной культуры африканских народов.

Метод исследования - проблемно-хронологический, который ставит на первое место не историческую ретроспекцию, а историческую проблему, изучаемую на фоне конкретных исторических явлений.

Если еще в 40-ые годы XX в. Тропическая Африка представляла собой сплошной колониальный массив, где насчитывалось до 50 колоний и протекторатов, то уже во второй половине 50-х гг. в результате национально-освободительных движений здесь появились независимые государства. Знаменательным, как известно, был 1960 год, вошедший в историю как «год Африки», когда 17 колоний обрели государственность. К середине 70-ых гг. вся Африка, кроме юга Континента, где сохранялся еще расистский режим, обрела свободу. Формы и методы антиколониальной борьбы были весьма разнообразны, зависели от условий, сложившихся в странах и не всегда приводили к быстрым успехам. Руководили национально-освободительным движением представители интеллигенции, но массовую базу составляло крестьянство.

В годы борьбы за независимость возникла и распространилась идеологическая концепция негритюда, абсолютизовавшая особенность негроидной расы и противопоставлявшая ей другие расы. Провозглашались единство и самобытность негроафриканской культуры, необходимость обращения к ее истокам и сохранения ее ценностей. Утверждалась особая роль африканских народов в духовном развитии человечества. Негритюд отражал реакцию африканцев на колониализм, расовую дискриминацию, являлся своеобразным про-

¹ Труды известного белорусского африканиста, профессора В.С. Кошелева посвящены в основном политической истории Египта и проблемам ислама.

Радькова Ольга Григорьевна, доцент кафедры истории нового и новейшего времени Белорусского государственного университета. Беларусь, БГУ, 220050, г. Минск, пр. Независимости, 4.