

14. Копыцкий, З.Ю. Социально-политическое развитие городов Белоруссии в XVI – первой половине XVII в. – Мн.: Наука и техника, 1975. – С. 34.
15. Codex diplomaticus ecclesiae cathedralis ... vlnensis. – Krakow, 1932. – Т. I. – С. 28.
16. Archiwum komisji historycznej: w 8 T/ Wt. Abracham. – Krakow, 1923. – Ser. 2, T. 1. Archiwum bazyliki watykańskiej Św. Piotra. – S. 59.
17. Документы московского архива министерства юстиции. – М., 1897. – Т. I.: Описание берестейского староства (1566 г.). – С. 222.
18. Piekosiński, Fr. O Ianach w Polsce wiekow średnich // Rozprawy i sprawozdania z posiedzeń wyd. Hist.-filozoficznego. – Krakow, 1888. – Т. XXI.
19. Горбачевский, Н. Словарь древняго актового языка. – Вильна, 1874. – С. 130.
20. Karłowicz, J. Słownik wyrazów obcego pochodzenia. – Krakow, 1905. – S. 166; (Также см. Czacki, T.).
21. Piekosiński, Fr. Rachunki dworu króla Władysława Jagiełły I królowej Jadwigi. 1388-1420. – Krakow, 1896. – S. 137.
22. Vossberg, F.A. Siegel des mittelalters von Polen, Lithauen. – Berlin, 1854. – S. 11-12, Tafel 7.
23. Баравы, Р. Атрыманьне магдэбурскага права Берасьцем і палітычная барацьба ў Вялікім Княстве Літоўскім на мяжы XIV-XV ст., Беларусь гістарычны агляд. – Т. 1. – Сш. 1 – Лістапад, 1994. – С. 38-54.
24. Электронны документ: [Od-cisk\\_pieczeci\\_majestatycznej\\_Wladyslawa\\_Jagielly\\_pid\\_110265.htm](http://www.dziedzictwo.polska.pl/katalog/slide). – Режим доступа: <http://www.dziedzictwo.polska.pl/katalog/slide>. – Дата доступа: 25.10.2011. Место хранения: Archiwum Główny Akt Dawnych, Zbiór dokumentów pergaminowych, sygn. 36.
25. Электронный документ: [Pieczec\\_majestatyczna\\_Wladyslawa\\_Jagielly](http://dziedzictwo.polska.pl) – Режим доступа: <http://dziedzictwo.polska.pl>. – Дата доступа: 22.10.2011.
26. Pawiński, A. Wiece, sejmiki, sejmy. – Krakow, 1900; Piekosiński, Fr., Wiece, sejmiki, sejmy i przywileje ziemskie w Polsce wieków średnich. – Krakow, 1900; Bandtkie, J.V., Jus Polonicum. – W., 1831.
27. Stadnicki, K. Lubart. – Poznan, 1853. Т. II. – S. 125, dod. 181.
28. Электронный ресурс: [Spytek II z Mielsztyna](http://pl.wikipedia.org/wiki/Spytko_II_z_Mielsztyna). – Режим доступа: [http://pl.wikipedia.org/wiki/Spytko\\_II\\_z\\_Mielsztyna](http://pl.wikipedia.org/wiki/Spytko_II_z_Mielsztyna). – Дата доступа: 20.10.2009.
29. Baliński, M. Monografia o Spytku z Mielsztyna // Biblioteka Warszawska. – W., 1844. – Sierpień. – S. 271.
30. Электронный ресурс: [Piotr Kmita z Wisnicz](http://pl.wikipedia.org/wiki/Piotr_Kmita_z_Wisnicz). – Режим доступа: [http://pl.wikipedia.org/wiki/Piotr\\_Kmita\\_z\\_Wisnicz](http://pl.wikipedia.org/wiki/Piotr_Kmita_z_Wisnicz). – Дата доступа: 15.10.2011.
31. Электронный ресурс: [Krzysztof Kurozwęk](http://pl.wikipedia.org/wiki/Krzysztof_Kurozwęk). – Режим доступа: [http://pl.wikipedia.org/wiki/Krzysztof\\_Kurozwęk](http://pl.wikipedia.org/wiki/Krzysztof_Kurozwęk). – Дата доступа: 1.11.2011 г.
32. Электронный ресурс: [Pasek](http://pl.wikipedia.org/wiki/Pasek). – Режим доступа: <http://pl.wikipedia.org/wiki/Pasek>. – Дата доступа: 15.06.2010.
33. Wzory pism dawnych. – W., 1839. – Cz. I. – S. 47.
34. Электронный ресурс: [Dymitr z Goraja](http://pl.wikipedia.org/wiki/Dymitr_z_Goraja). – Режим доступа: [http://pl.wikipedia.org/wiki/Dymitr\\_z\\_Goraja](http://pl.wikipedia.org/wiki/Dymitr_z_Goraja). – Дата доступа: 15.10.2011.
35. Prochaska, A. Codex epistolaris Vitoldi. – 1376-1430. – Krakow, 1882.
36. Электронный ресурс: [Хинч из Рогова](http://dziedzictwo.polska.pl/zoom/zoom_gid_448202.htm). – Режим доступа: [http://dziedzictwo.polska.pl/zoom/zoom\\_gid\\_448202.htm](http://dziedzictwo.polska.pl/zoom/zoom_gid_448202.htm). – Дата доступа: 22.10.2011 г.

Материал поступил в редакцию 10.11.11

#### NIKITCNIK A.D., NIKITCNIK T.A. The first Berestejsky Magdebourg. Events and details of reception and history

The certificate of the first Brest Magdebourg right 1390 y. considered as an all-important source in the history of a city. Research of its text gives the chance to reveal as the device of the city existing on the right Russian, and new to reveal the new principles, come the city device with reception of the Magdebourg right. Document, received by a city – the first in territory of modern Belarus, is also the first high-grade legal document. Received in territory of the former grand duchy Lithuanian.

УДК 313.08

Перзашкевич О.В.

### К ВОПРОСУ О ВРЕМЕНИ СУЩЕСТВОВАНИЯ РИГВЕДИЙСКОГО ОБЩЕСТВА НА ОСНОВАНИИ ТРАДИЦИОННОЙ ИНДИЙСКОЙ ХРОНОЛОГИИ

Проблема установления абсолютной хронологии ведийского общества и, в том числе, древнейшего из них, ригведийского, является одной из существеннейших в исторической индологии. Вместе с тем сами памятники, как известно, не содержат никаких бесспорных хронологических сведений. Именно поэтому вопросы датировки Вед всегда вызывали живой интерес и дискуссии.

В настоящее время в качестве наиболее распространенных хронологий выступают три. Во-первых, это даты, основанные на индийской традиции сутр; во-вторых, вычисления по данным пуран; в-третьих, это система датировок, предложенная европейскими учеными XIX в., и в первую очередь, Ф. Макс Мюллером [10, с. 572].

Как видно, среди них нет вариантов, основанных преимущественно на археологических данных. К сожалению, данные археологии и на сегодняшний день не могут быть использованы для установления каких-либо надежных хронологических соответствий в Ригведе, в первую очередь, в силу своей крайней неоднозначности [2, с. 434; 4, с. 28-40].

В настоящей работе речь пойдет о датировках ригведийского общества на основе традиционных индийских подходов, т. е. по данным сутр и пуран.

Датировки существования общества, описанного в Ригведе, основанные на сутрах, прежде всего Арьяхаты и Варахамири, исходят из того, что Веды сложились до того, как наступила кали-юга, и началась описанная в Махабхарате война (кульминацией этой войны стала знаменитая битва при Курукшетре).

Согласно подсчетам аль-Бируни по указаниям Арьяхаты, кали-юга отстоит от времени написания его «Индии» на 4132 г. (Индия, XLIX) [здесь и далее указание дается по 1], т. е. датируется 3102 г. до н. э. [3, с. 14; 6, 646]. Примечательно, что сам аль-Бируни, по какой-то причине, не связывал начало кали-юги с войной Махабхараты. Вследствие этого средневековый ученый определял, что эпоха войны, обозначенная им как пандаво-кала (Индия, XLIX), произошла на 653 г. позже – в 2449 г. до н. э. Эта дата была, вероятно, вычислена по указаниям древнеиндийского астронома Варахамири. Тот, в своей Брихатсамхите, записал, что царствование Юдхиштыры началось за 2526 лет до начала эры Шака (zakakAla) (BrS 13, 3). Индийская традиция считает войну Махабхараты началом кали-юги. Но 653 г. – это слишком продолжительный срок для того, чтобы считать это время переходным периодом, т. е. временем жи-

Перзашкевич О.В., кандидат исторических наук, доцент кафедры истории древнего мира и средних веков Белорусского государственного университета.

Беларусь, БГУ, 220050, г. Минск, пр. Независимости, 4.

ни Кришны, при котором кали-юга не проявлялась (например, VP IV 24, 109) [здесь и далее указание дается по 5]. Не удивительно, что такое расхождение противниками традиционной хронологии указывается как свидетельство ее несостоятельности.

Следует тем не менее заметить, что указанное расхождение является, вероятно, не столько противоречием между Арьябхатой и Варахамирой, сколько определением эры в указаниях Варахамиры самим иранским автором или его информаторами. Аль-Бируни отождествил это указание с известной эрой шахских сатрапов в Индии (78 – 338 гг. н. э.), поскольку именно она во времена аль-Бируни называлась «шака-калой».

Дело в том, что индийский автор ссылался в данном случае на более раннего автора Гарга (VI в. до н. э. [15, с. 170]), для которого шака-кала не могла обозначать время начала правления упомянутых сатрапов. Речь может идти только о более раннем воцарении «шака» (династии иранского происхождения в индийской традиции) (что, впрочем, верно и для Варахамиры). Следовательно, подходит, например, правление Кира II Ахеменида (550–529 гг. до н. э.), или завоевателя областей по Инду Дария I Ахеменида (522–486 гг. до н. э.), или же основателя той династии Шакьев, к которой принадлежал Гаутама Сиддхартха.

В первом случае, начало пандава-калы приходилось бы на 3076 г. до н. э. [11, с. 55], во втором – на 3048 г. до н. э., а в третьем – в зависимости от того, как датировать начало правления указанных Шакьев. Если, например, датировать его от рождения Сиддхартхи Гаутамы (ок. 560 г. до н. э.), то получим 3086 г. до н. э. Тем не менее даже 2449 г. до н. э. может удовлетворять условиям, поскольку, согласно традиции, наступление кали-юги в полную силу началось после того, как на престол взойшел Махападама, основатель предшествующей Маурьям династии Нанда (например, VP IV 24, 112).

На определении времени наступления кали-юги и событий войны Махабхараты построена и хронология, основанная на данных пуран. Как известно, пураны содержат списки правителей описываемых в них территорий, а для некоторых династий дают также и годы их правления. Хотя и сами списки, и продолжительность царствований разнятся в зависимости от пураны, некоторые закономерности и интервалы поддаются определению.

Прежде всего, это последовательность и продолжительность правлений династий после битвы при Курукшетре. После гибели в битве Сахадевы, на престол в Магадхе возшла династия Бархадратха, которая правила (в зависимости от пураны) около 1000 лет. Ее сменила династия Прадьюта, которая правила ок. 150 лет. За ней ок. 350 лет царствовали Шишунуги, которых и сменили Нанды. Следовательно, произошло это через, примерно, 1500 лет. Нанды властвовали ок. 100 лет и уступили трон Чандрагупте Маурья. Таким образом, Чандрагупта воцарился примерно через 1600 после гибели Сахадевы при Курукшетре. Маурья правили ок. 135 лет, затем на престоле ок. 110 лет были Шунга, но, как известно, правили параллельно с другими династиями, сильнейшей из которых первоначально была Андхра. Этот параллелизм, кстати сказать, имел место и в предыдущие периоды, что следует из синхронизации пуранами правителей разных династий древности (в нашем случае это не существенно) [12, с. 67–69]. Отметим только, что отсчет битвы при Курукшетре от правления Ашоки Маурья (т. е., судя по палийским хроникам и надписям самого царя, в III в. до н. э.), дает нам XX в. до н. э.

При всей, казалось бы, очевидности таких вычислений, именно против них и возражает сам Ф. Э. Паргитер в своей «Древнеиндийской исторической традиции», предлагая, вместо указанных в пуранах сроков правления, расчеты, основанные на собственных умозрительных построениях. Главное, с чем не согласен этот исследователь, – продолжительность периода. В результате у него получается, что битву при Курукшетре следует датировать не XX, а X в. до н. э., отводя на, как минимум, 34 указанных поколения (от Сомадхи до Чандрагупты, считая за одно поколение двух царей при смене династий) 630 лет, т. е. менее 19 лет [13, с. 179–182].

Исходя из такого мнения выдающегося специалиста, предложим, для сравнения, стандартные подсчеты, основанные на исчислении поколений с интервалами 20 лет и 40 лет. Получим, что между

Сахадевой, погибшим в битве при Курукшетре, и воцарением Чандрагупты Маурья прошло от 680 до 1360 лет, что дает нам интервал X – XVII вв. до н. э. Но при этом следует снова учесть замечание самого Ф. Э. Паргитера, что отдельные правители пропускались согласно традиции [13, с. 89, 183], из чего выходит, что X в. до н. э. вряд ли может быть принят во внимание, как не может быть бесспорно отвергнут и XX в. до н. э.

Еще один интервал может быть установлен между битвой при Курукшетре и воцарением в Айодхе Шакья, сыном которого (согласно сведениям некоторых пуран) являлся Суддходана, а внуком Сиддхартха, в котором иногда видят Сиддхартху Гаутаму (Будду), современника Бимбисары Шишунуги [11, 71–77]. Шакья был 22 поколением царей, потомков Брихадбалы, погибшего при Курукшетре. С интервалом в 20 лет на поколение имеем 440 лет до воцарения, в 40 – 880 лет. Получается, что этот Шакья никак не мог положить начало шака-кала, поскольку это означало бы, что правление Юдхитхиры, а значит и война Махабхараты приходились бы, минимум, на 1350 лет ранее начала кали-юги, что, с точки зрения пуран, совершенно бессмысленно. Из этого, в частности, следует, что указанный Шакья не имеет очевидно отношения к Будде, а также к началу шака-калы (если, конечно, мы не имеем дело с выпадением многих поколений в ходе последующего сложения пуран).

Помимо сказанного выше, существует ряд указаний пуран, которые традиционно используются в хронологии. Это данные, связывающие правления отдельных царей и движение по звездному небу «семи риши» (звезд Большой Медведицы). На ненадежность этих данных обратил внимание еще Г. Г. Вильсон [15, с. 390–391], поэтому здесь приведем лишь один пример.

Так, пураны указывают, что при рождении внука Арджуны Парикшита «семь мудрецов» располагались в лунном доме Магха (например, VP IV 24, 105 – 106), а при восшествии Нандов – в Пурвашадхе (например, VP IV 24, 112). Это расстояние составляет 9 полных домов. Как известно, один дом созвездия «проходит» за 100 лет. Поэтому между Парикшитом и Махападмой Нанда должно быть от 900 до 1100 лет (считая часть начального и конечного домов). Но это не совпадает ни с интервалом между указанными правителями по данным пуран, если сложить все указанные правления (ок. 1500 лет), ни, что еще более примечательно, с указанием искомого интервала самой Вишну-Пураной – 1500 лет (VP IV 24, 104).

Таким образом, для определения хронологии вед, предстоящих битве Махабхараты, индийская традиция дает несколько отправных дат.

3102 г. до н. э. – начало кали-юги по Арьябхате.

Между XXX и XXV вв. до н. э. – начало правления Юдхитхиры по Варахамире.

XX в. до н. э. – битва при Курукшетре по царским спискам пуран, считая от Ашоки Маурья.

Очевидное расхождение в 500–2000 лет для войны Махабхараты является самым слабым местом сторонников традиционной индийской хронологии. Ее сторонники чаще всего объясняют эту ситуацию не только уже рассматривавшимся разночтением относительно шака-калы, но и неправильным определением времени правления Ашоки Маурья. Как известно, главным основанием для установления времени правления этого Ашоки являются надписи на праkritах за авторством царя Пиядаси (Приадрасиса), упоминающие эллинистических правителей. Однако сторонники хронологии сутр и пуран считают этим царем не Ашоку Маурья, а Самудрагупту из династии Гуптов [например, 11, с. 71] (в европейской историографии время правления этого царя приходится на IV в. н. э.). А само правление Ашоки Маурья локализуется в XV в. до н. э. Этот тезис достаточно трудно принять, поскольку в этом случае:

А) ошибается аль-Бируни, определяющий, на основании соотнесения с другими системами отсчета, начало гупта-калы как 320 г. н. э. (Индия, XLIX);

Б) палийская Махамавша, чья XII глава рассказывает о ходе распространения буддизма сразу после III конгресса (т. е., по хронике, несомненно при Ашоке Маурья, спустя 18 лет его правления), одного из проповедников, по имени Дхаммараххита, называет греком (yona) (MV XII, 4), а другого, по имени Махараххита, отправляет проповедовать

среди греков (yonaloka) (MV XII, 5) [здесь и далее указание дается по 9)]. Если речь идет о XV в. до н. э., то, во-первых, кого могли назвать греком в это время в долине Ганга. Во-вторых, это означает отправление проповедников далеко на запад – в Эгейское море и на Балканы. Но среди прочих стран, куда направляются проповедники, нет ни одной, располагавшейся западнее Гандхары (MV XII, 3-8);

В) согласно Махамаше, современником Ашоки Маурья (пусть и младшим), был Деванампийатисса, который вззошел на престол Ланки в 236 г. буддистской эры (эра исчисляется от смерти Будды (MV VI, 47)), т. е. через 18 лет после интронизации Ашоки, сразу после III Конгресса буддистов (MV V, 280). Если это XV в. до н. э., то сама Махамаша заканчивает свое повествование в 835 г. буддистской эры, т. е. VII в. до н. э., после чего в палийских хрониках данных нет более 1000 лет.

Думается, что значительно менее спорным объяснением расхождения пуран и сутр в датах является фрагментарность сведений пуран при построении генеалогий, а именно последовательностей династий и их состава. На это вполне убедительно указывают примеры с вариантами понимания шака-калы и соотношения Сиддхартхи из династии Икшваку с Сиддхартхой Гаутамай. О том же свидетельствуют и Г. Г. Вильсон в своем переводе Вишну-Пураны [15, с. 372], и Ф. Э. Паргитера в уже упоминавшихся замечаниях о неполноте списков правителей.

Возможно также, что изменения в принципах изложения последовательности правлений (появление точного срока правления), начиная с Бархадратхов, объясняется не только тем, что с этой династии началось возвышение Магадхи, но и обоснованием права царей этой страны на гегемонию. Для этого надо было «вписать» линию Бархадратха – Прадьюна – Шишунага – Нанда (и т. д.) в последовательность правления великих владык прошлого по правилам пуран, т. е. начать прямо от битвы при Курукшетре. Это, фактически, могло происходить как простое объединение древней традиции пуран с местной хронологической традицией Магадхи (как это делалось впоследствии для поздних династий), что и привело к временному «провалу».

Таким образом, следует признать, что дата начала кали-юги Арьяхаты является наименее спорной, война Махабхараты связана с начальным периодом кали-юги, а значит, веды, согласно традиционным индийским подходам, должны быть датированы, во всяком случае, в части Ригведы, периодом до XXXI в. до н. э.

В отношении времени, на сколько сами Веды отстают от начала кали-юги, у сторонников традиционных датировок также существуют существенные разногласия. Причиной этого опять являются основания для подсчетов дат [8, с. 8–20].

Как известно, участников битвы при Курукшетре, Кришну (Ядава) и Арджуну (Паурава), а также Сахадеву (династия Аила) и Брихадбалу (Айкшваку), пураны считают потомками Ману. Согласно исследованиям Ф. Э. Паргитера, все они отстают от первопретка на 94 поколения [13, с. 144–149]. Но для Кришны в пуранах указано только 34 предшественника, для Сахадевы – 47, для Арджуны – 52, для Брихадбалы – 90. Традиционные подсчеты дают и другие значения: для Кришны – 35 [см. 14, т. 3, с. 776], для Сахадевы – 36 [см. 14, т. 3, с. 697], Арджуны – 46 [см. 14, т. 1, с. 270–271], для Брихадбалы – 45 от Ману до Куши (вместо 67) [см. 14, т. 3, с. 637–638].

Именно из этого, а также из выбора разных методов подсчета, и происходят основные различия в результатах датировок событий, предшествующих войне Махабхараты, а значит, и времени существования ригведийского общества.

Рассмотрим вариант датировки Ригведы по генеалогическим сведениям пуран (т.е. основной в индийской традиции). Для этого возьмем имена людей, которые упомянуты в Ригведе, затем по пуранам определяем их дистанцию в поколениях от участников битвы при Курукшетре, которая и умножается на принятый интервал.

Такие списки уже не раз составлялись, разумеется, на разных исходных основаниях. Расхождения, в основном, касаются того, с кого следует начинать отсчет сложения Ригведы, и кем его заканчивать. Существуют варианты отсчета с 1-го поколения до 71 [например, 7, с. 309–310], с 3-го до 92-го [например, 13, с. 300] и т. д. Имен-

но в силу разночтения и неоднозначной идентификации существующих вариантов, мы предлагаем свой. Он отличается от прежних тем, что рассматриваются только самые вероятные современники создания гимнов. Исключены имена прародителей и родоначальников династий (поскольку они и не указаны как современники создания гимнов), а также имена риши и некоторых властителей, чья идентификация сомнительна.

В результате указанного отбора, получаем неравномерное и не непрерывное упоминание правителей, относящихся к 20–70 поколениям разных династий по таблице Ф. Э. Паргитера. Представим эти результаты с 20-и и 40-летним интервалами (до битвы при Курукшетре):

Имя	Династия	№ поколения	Интервал 40	Интервал 20	Интервал 12 лет (по Ф. Э. Паргитеру)
Тамшу	Пуру	20	3000	1500	900
Мандхатри	Айодхья	21	2960	1480	888
Пурукутса	Айодхья	22	2920	1460	876
Трасадасью	Айодхья	23	2880	1440	864
Диводаса	Каши	25	2800	1400	840
Сагара	Айодхья	41	2160	1080	648
Бхарата	Пуру	44	2040	1020	612
Витатха	Пуру	47	1920	960	576
Сухотра	Пуру	50	1800	900	540
Адхамидха	Пуру	53	1680	840	504
Рикша	Пуру	63	1280	640	384
Сринжая	Турвасу	66	1160	580	348
Судас	Турвасу	68	1080	540	324
Сахадева	Турвасу	69	1040	520	312
Самварана	Пуру	69	1040	520	312
Сомака	Турвасу	70	1000	500	300

Таким образом, в для ригведийского общества имеем:

	Интервал 20 лет	Интервал 40 лет	Интервал 12 лет (по Ф. Э. Паргитеру)
20-е поколение	1500 лет	3000 лет	900 лет
70-е поколение	500 лет	1000 лет	300 лет
Продолжительность	1000 лет	2000 лет	600 лет

Следовательно, создатели Ригведы были современниками событий, происходивших, по крайней мере, 1000 лет и закончившихся не позднее, чем за 500 лет до войны Махабхараты.

Результаты же, полученные по методике Ф. Э. Паргитера, указывают на сложение Ригведы в XIX–XIII вв. до н. э. (от 950 г. до н. э.) (сам исследователь, как уже указывалось, вел подсчет от Пупураваса до Вьясы, что указывает на XXI–X вв. до н. э.). Такую хронологию Ригведы, очевидно, можно считать следствием ориентировки, скорее, на известные в начале XX в. европейские исследования по истории Древнего Востока (прежде всего хеттов и митаннийцев), чем на хронологию истории Древней Индии, соотносящуюся с указаниями сутр.

Таким образом, согласно подходам к хронологии, основанным на сутрах и пуранах, существование ригведийского общества надо отнести не только ранее войны Махабхараты на 500–1000 лет, но и ранее начала кали-юги (3102 г. до н. э.). Это исключает XX в. до н. э. как время войны Махабхараты, еще раз подтверждая недостаточность генеалогических данных пуран для расчетов указанных периодов. Следовательно, при согласованных указаниях сутр и пуран:

- а) война Махабхараты происходила между XXXI и XXVI вв. до н. э.;
- б) ригведийское общество существовало, по крайней мере, между XXXXI и XXXII вв. до н. э.

**СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Бируни, Абу Рейхан. Индия / Абу Рейхан Бируни; пер. с араб. А.Б. Халидов, Ю.Н. Завадский. – 2-е изд. – М., 1994. – 727 с.
2. Елизаренкова, Т.Я. Ригведа — великое начало индийской литературы и культуры / Т.Я. Елизаренкова // Ригведа. Мандалы I – IV: пер. и коммент. Т.Я. Елизаренковой. – М., 1989. – С. 426–543.
3. Халидов, А.Б. Предисловие / А.Б. Халидов, В.Г. Эрман // Бируни, Абу Рейхан. Индия / Абу Рейхан Бируни; пер. с араб. А.Б. Халидов, Ю.Н. Завадский. – 2-е изд. – М., 1994. – С. 7–53.
4. Шилов, Ю.А. Прародина ариев / Ю.А. Шилов. – Киев, 1995. – 744 с.
5. Шри Шри Винну-Пурана (оригинальный текст с переводом на хинди) / Пер. на хинди Шри Мунилал Гупта. – Горакхпур, 1990. – 623 с. с иллюстр.
6. Эрман, В.Г. Комментарии / В.Г. Эрман, А.Б. Халидов // Бируни, Абу Рейхан. Индия / Абу Рейхан Бируни; пер. с араб. А.Б. Халидов, Ю.Н. Завадский. – 2-е изд. – М., 1994. – С. 539–675.
7. Frawley, D. The Rig Veda and the History of India / D. Frawley – New Delhi, 2003. – 364 p.
8. Kak, S. On the Chronological Framework for Indian Culture / S. Kak. – Baton Rouge, 2000. – 26 p.
9. MahAvaMsa [Electronic resource] / Ed. Sri Lanka Text Project. – Gretil Text File, 2000. – Mode of access: [http://www.sub.uni-goettingen.de/ebene\\_1/fiindolo/gretil/2\\_pali/3\\_chron/mahava\\_u.htm](http://www.sub.uni-goettingen.de/ebene_1/fiindolo/gretil/2_pali/3_chron/mahava_u.htm). – Date of access: 20.11.2010.
10. Max Mueller F. A History of Ancient Sanskrit Literature. – Varanasi, 1968.
11. Narahari Achar, B.N. Chapter 3. Some Fixed points in the Chronology of BhArata: Examining the astronomical records with Planetarium Software / B. N. Narahari Achar // Astronomical Dating of Events & Select Vignettes from Indian History. Volume I / Edited and compiled by Kosla Vepa. – Pleasanton, Indic Studies Foundation, 2008. – P. 33–97.
12. Pargiter, F. E. The purANa Text of the Dynasties of the Kali Age / F. E. Pargiter. – Oxford, 1913. – 97 p.
13. Pargiter, F.E. Ancient Indian Historical Tradition / F.E. Pargiter. – London, 1922. – 368 p.
14. Parmeshwaranand, Swami. Encyclopaedic Dictionary of PurANas. 2 vol. / S. Parmeshwaranand. – New Delhi, 2001. – 5 vol.
15. Wilson, H.H. Vishnu Purana. A System of Hindu Mythology and Tradition / H.H. Wilson. – Calcutta, 1961. – 562 p.

Материал поступил в редакцию 09.06.11

**PERZASHKEVICH O.V. To the problem of the age of Rigvedic society after the traditional Indian chronology**

One of the major historical problems of the society, depicted in the Rigveda, is the absence of any evident absolute chronology. The computations of sutras by Aryabhata and Varahamihira show the time of Kali-yuga and Mahabharata war. All modern researches indicate, that the Rigvedic situation used to be real before that war. But the Puranas also testify, that the war had been started in the beginning of Kali-yuga (c. 3102 BC), which does not match the mainstream chronology of Ancient India. The article reviews the principle ancient Indian sources for all those key-points and correlates them altogether and with the dates, put out by al-Biruni and Mahavamsa. As the result, he proposes the time period of XXXI–XXXII centuries BC for the age of Rigvedic society, which is consistent with the mentioned sources.

УДК 313.04

Перзашкевич О.В.

**ВОПРОСЫ АБСОЛЮТНОЙ ХРОНОЛОГИИ  
РИГВЕДИЙСКОГО ОБЩЕСТВА В СОВРЕМЕННОЙ ИНДОЛОГИИ**

Проблема установления абсолютной хронологии ведийского общества и в том числе древнейшего из них, ригведийского, является одной из существеннейших в исторической индологии. Вместе с тем, сами памятники, как известно, не содержат никаких бесспорных хронологических сведений. Именно поэтому вопросы датировки Вед всегда вызывали живой интерес и дискуссии.

В настоящей работе речь пойдет о системе датировок, предложенной в качестве теории европейскими учеными XIX в., прежде всего, Ф. Макс Мюллером [14, с. 145–153]. Эта теория очень скоро стала восприниматься многими исследователями как признанная научная хронология и в таком виде существует в качестве наиболее распространенной, если даже не общепринятой.

Такое положение, вероятно, не создало бы, если бы наряду с теорией филологов сложилась бы стройная концепция археологов. К сожалению, самостоятельных вариантов, основанных на археологических данных нет, поскольку таковые и на сегодняшний день не могут быть использованы для установления каких-либо надежных хронологических соответствий в Ригведе, в первую очередь, в силу своей крайней неоднозначности [см. 1, с. 434; 3, с. 28–40].

Итак, вышеназванная хронологическая теория исходит из того, что ведийское общество — это общество, сложившееся во второй половине II - начале I тыс. до н. э. Именно так датировал его Ф. Макс Мюллер, выделяя в истории древнеиндийской литературы четыре периода на основании формы произведения [13, с. 70] с интервалом в 200 лет для первых трех:

1. Сутры (600 – 200 гг. до н. э.) [13, с. 445];
2. Брахманы (800 – 600 гг. до н. э.) [13, с. 244–245];
3. Мантры (1000 – 800 гг. до н. э.) [13, с. 572];
4. Чхандасы (1200 – 1000 гг. до н. э.) [13, с. 572].

Абсолютная датировка периода сутр сделана была на основании перекрестного анализа данных пуран о правлении династии Маурья и

жизни Будды, а также сообщений буддистских хроник и сочинений античных авторов [13, с. 262–310]. Что же касается продолжительности трех предшествующих периодов, то она была взята чисто гипотетически, поскольку автор считал, что это минимально возможный срок сложения каждой формы, со временем предложенную продолжительность периода придется увеличивать [13, с. 435–445].

Но именно об этой теории (несмотря на указания самого создателя на ее умозрительность [13, с. 570–571]) ранее и шла речь как о достоверной исторической хронологии, ставшей полноправной частью создаваемой хронологии истории Древнего Востока. Именно так ее и стали рассматривать многие исследователи. Ригведийское общество в таких работах традиционно рассматривалось как возникшее в результате распада индоиранской общности [например, 16, с. 13–14], и речь идет о второй половине II - начале I тыс. до н. э. [см., например, 7, с. 20–23; 1, с. 437], хотя некоторые реалии, вероятно, существовали и ранее.

Естественно, что за столь длительный период историческая ситуация, а с ней и исторические реалии, менялись. Поэтому говорить о ведийском обществе, как о чем-то совершенно неизменном, т. е. рассматривать его абсолютно синхронно в рамках всего массива текстов, представляется не совсем корректным, тем более что даже ригведийские тексты, очевидно, создавались в разное время:

- раннеригведийский период отражен в текстах II–VII (фамильных) и части IX мандал. Это время начала проникновения ариев в Индию;
- среднеригведийский период связан с текстами I и VIII мандал. Это период расселения ариев в Северной Индии и активных контактов с местным населением;
- позднееригведийский период — части IX, X и некоторые гимны VIII мандал. Он отражает период становления арийского общества в Индии [1, с. 474–476].