

ПОПЫТКА СИСТЕМНОГО АНАЛИЗА

Рецензия на монографию Дунаевского О.Е. «Социально-политические проблемы развития СССР-СНГ»

Автор в настоящей книге решил рассмотреть основные дискуссионные проблемы развития СССР-СНГ, ставшие в последние годы предметом самых острых дискуссий. Он поставил цель - раскрыть различные подходы к их трактовке, соотнося их с реальным процессом развития, попытаться представить не заидеологизированный, а действительно объективный теоретический анализ развития СССР-СНГ.

Представляется логичным и вполне обоснованным, что О.Е.Дунаевский начинает изложение основной части с ответа на вопрос: «Винуют ли марксизм в судьбе СССР?» Исследователь правильно отмечает, что «марксизм выступает в качестве веры, идеологии и науки». Правда, здесь следовало бы отметить /чего автор не делает/, что у марксизма были и постоянно будут могучие конкуренты - консервативные, либеральные, социал-реформистские по своей сути системы взглядов, которые также выступают в тройном качестве. История учит, что марксизм не может быть единственной доктринальной основой политики государства, которая всецело бы согласовывалась с его национальными интересами. Поэтому представляется слишком категоричным следующий вывод: «Не марксизм определил судьбу СССР, а судьбу и превращения самого марксизма определили интересы господствовавших в обществе сил». На наш взгляд, судьбу СССР определила неспособность его политической элиты своевременно сориентироваться на оптимальную комбинацию марксистских и немарксистских учений. Разве можно, например, утверждать, что идейная основа политики четырех модернизаций, провозглашенная в Китае в 1978 году, была чисто марксистской?

Автор анализирует развитие событий на советском и постсоветском пространстве в контексте своего понимания марксизма. Можно согласиться с ним, что «социализм по Марксу есть основная историческая форма постиндустриального развития, преодоления общественного разделения да». Рецензент согласен с мнением многих ученых, что нет оснований относить к постиндустриальным обществам ни бывший СССР, ни постсоветские государства.

Не совсем согласен рецензент с трактовкой автором итогов выборов в Учредительное собрание на Беларуси в 1917 году.

Во-первых, Дунаевский не учитывает, что в голосовании не участвовало белорусское население, которое проживало на запад от линии Двинск - Поставы - Сморгонь - Радановичи - Пинск - Луцк.

Во-вторых, не менее 1,5 миллионов белорусов имело статус беженцев в России и не голосовало в белорусских избирательных округах.

Конечно, с О.Е.Дунаевским можно согласиться, что итоги правления марксистов-ленинцев противоречивы. Он объективно показывает успехи и неудачи. В плане исследования советского общества весьма удачно выглядит пятый раздел, в

котором просто блестяще анализируются особенности организации общества в СССР после 1917 года. В учебники истории советского общества вполне можно поместить первый абзац этого раздела, процитирую его полностью: «Организация общества в СССР после 1917 г. выросла не из прямых горизонтальных связей между трудовыми коллективами, а из их неразвитости и разъединенности. Связь между ячейками общества осуществлялась посредством ограниченного рынка товаров и услуг и, главным образом, аппаратом разных органов на всех уровнях, стоявших над трудовыми коллективами, а тем самым и над трудящимися».

Оригинальность мысли, четкая логика, убедительность аргументации прослеживаются в разделе, посвященном Великой Отечественной войне. Складывается впечатление, что автор сопереживает драматические события 1941-1945 гг. с современниками этой войны.

В целом сбалансированной получилась оценка горбачевской перестройки в бывшем СССР. Автор справедливо отмечает, что инициаторы перестройки забыли мудрую мысль Ю.В.Андропова, что мы толком не знаем общество, в котором живем. В реформах перестройки главным методом был метод «тыка», а главным лозунгом «Авось!». А ведь в их руках был опыт успешных реформ типа ленинского НЭПа, реформ Рузвельта в США, послевоенного возрождения Японии и ФРГ, да к тому же уже более десятка лет успешно продвигается по пути реформ Китай.

Интересно читается раздел «Интеллигенция и система». Сильно сказано автором: «Любое общество обречено на гибель и крах, если оно не умеет ценить головы. Наше не умело. Поэтому мы имеем сегодня то, что имеем».

Убедительно показана вина Б.Ельцина, первого президента России, за кровавые события 3-4 октября 1993 года в Москве. Его указ № 1400 был антиконституционным. С правой точки зрения защитники Белого дома стояли на защите действующей конституции.

В 10 и 11 разделах автор анализирует современные белорусские реалии, стремится доказать соответствие политики А.Лукашенко национальным интересам Республики Беларусь.

Не вызывает сомнений вывод раздела «Авторитаризм в СНГ и перспективы демократии»: «Политические режимы в СНГ тяготеют к авторитаризму».

Завершает книгу раздел, содержащий размышления автора о возможности и самоорганизации народа /общества/ в лице Советов на постсоветском пространстве.

В заключение подведем итоги.

В книге четко прослеживается авторская концепция. С О.Е. Дунаевским можно соглашаться или не соглашаться. Не все из его выводов и оценок разделяет рецензент. Но одно не подлежит сомнению: написана полезная книга, которая обязательно найдет читателя.