

Движение капитала осуществляется по кругу, а также расширяется по возрастающей спирали. Учитывая вышеизложенное, предложена схема кругооборота капитала при создании предприятия (рис. 2).

Особое внимание следует уделить кругообороту капитала с точки зрения непрерывно действующего предприятия. Предложенная Марксом схема по преобразованию денег на товар, а товара на деньги хотя и имеет место, но не дает представления об особенностях движения физического (явного) капитала действующего предприятия на разных стадиях его жизненного цикла.

Для обеспечения функционирования предприятия на стадии стабильного развития оно должно рационально организовать процесс нормального воспроизводства, под которым В.С. Кивачук понимает восстановление с необходимой периодичностью факторов производства (экономическая теория традиционно рассматривает труд, землю, капитал и предпринимательские способности (предпринимательство), используемых в процессе производства продукции и услуг [4, с. 64].

Заключение. На основе изложенного можно сделать заключение, что деятельность предприятия, осуществляющего производственную

деятельность, – это цикл непрерывных, связанных между собой бизнес-процессов: приобретения, производства, реализации. Все эти процессы взаимообусловлены, постоянно сменяют друг друга, находятся в динамическом движении, в результате чего на предприятии происходит непрерывный кругооборот хозяйственных средств.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Маркс, К. Капитал. Критика политической экономии / Маркс К.; под ред. Ф. Энгельса. – М.: Политиздат, 1974. – Т. 2. – 1974. – 648 с.
2. Яремко, І.І. Теорія бухгалтерського обліку: навч. посібник / І.І. Яремко. – Львів: Новий Світ-2000, 2004. – 240 с.
3. Базилевич, В.Д. Ринкова економіка: основні поняття і категорії: навч. посіб / В.Д. Базилевич, К.С. Базилевич. – К.: Знання, 2006. – 263 с.
4. Кивачук, В.С. Кругооборот капитала действующего предприятия: современные формы функционирования / В.С. Кивачук, Ю.Н. Слапик // Проблеми теорії та методології бухгалтерського обліку, контролю і аналізу: міжнародний збірник наукових праць. Серія: бухгалтерський облік, контроль і аналіз. – Житомир: ЖДТУ, 2007. – Випуск 2(28). – 276 с.

Материал поступил в редакцию 15.10.13

KOLUMBET O.P. Process of acquisition of property as main stage of the circulation of the capital

General structure, description, main characteristics, functions, principles and mechanism of the capital turnover model have been reviewed, the capital turnover stages have been determined.

УДК 657

Рожельюк В.М.

ПРОБЛЕМЫ ПРОЦЕССА ГАРМОНИЗАЦИИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА В УКРАИНЕ

Введение. Согласно закону развития общества, ни одна нация или народность не может сохранить полную самостоятельность и неповторимость, если желает жить в сообществе с другими нациями и народностями. Исходя из этого, возникает вопрос рассмотрения международных стандартов учета как инструментов для гармонизации учета в различных странах.

Вопрос перехода на международные стандарты для Украины является очень проблемным, и ему посвящено много работ как сторонников этого процесса, так и противников. В частности, этот вопрос рассматривали такие отечественные и зарубежные исследователи, как М. Авраменко, А.А. Агеева, В.А. Бирюков, Л.Л. Гевлич, С.Ф. Голов, А. Золотухин, И.В. Кашуба, В.Н. Костюченко, Е.М. Мерзликина, М.Я. Мэтьюс, Л.К. Никандрова, М.Х.Б. Перера, А.В. Рабошук, К.В. Романчук, Ю.Н. Снопко, Р.М. Цыган, П.Н. Шаронин и многие другие. Однако ввиду развития гармонизационных процессов и отсутствия единства во взглядах ученых данный вопрос требует дальнейшего исследования.

Целью исследования является выявление проблем процесса гармонизации учета в Украине.

Для дальнейшего исследования необходимо определиться с различиями понятий “унификация”, “стандартизация” и “гармонизация” (рис. 1).

Отмечая разницу между гармонизацией (по мере роста схождения практики ведения бухгалтерского учета в разных странах) и стандартизацией (при использовании более строгих и менее расплывчатых правил), Ноубс (Nobes) добавляет следующее “в контексте бухгалтерского учета эти слова стали почти техническими терминами, и действительно трудно уловить практическую разницу в их значениях”.

Считаем, что все три понятия используются для объединения национальных учетных систем, предоставления им общих черт, основным отличием является степень жесткости требований. Соответственно, наибольшее сходство учетных систем требует унификация, наименьше – гармонизация.

Сейчас Украина находится на этапе активного внедрения процессов гармонизации, который осуществляется путем постепенного увеличения круга субъектов хозяйствования, должны составлять отчетность по МСФО. Взгляды ученых относительно этих процессов

кардинально различаются.

Позитивные последствия такого направления развития отмечают М.Я. Мэтьюс, М.Х.Б. Перера, говоря, что проводимая таким образом гармонизация позволит: 1) повысить сопоставимость бухгалтерской отчетности различных стран, 2) активизировать оборот капитала, 3) повысить общий методологический уровень бухгалтерского учета 4) сократить затраты на составление бухгалтерской отчетности международных корпораций и совместных предприятий, 5) более оптимально распределить мировые ресурсы [1, с. 564].

Данную позицию поддерживают и Р.М. Цыган и И.В. Кашуба [2, с. 146], отмечая, что МСФО – это “гибкая, динамическая система, которая играет положительную роль в совершенствовании национального бухгалтерского учета и финансовой отчетности и интеграции государства в мировое сообщество”.

Однако есть ряд ученых, которые негативно воспринимают внедрение МСФО в Украине. Например, А. Золотухин [3] выражает категорическое мнение о том, что международные стандарты несопоставимы с нашей сформированной философией, идеологией коллективизма, в то время как МСФО построены на западной концепции индивидуализма. Автор также выражает мнение о том, что сами принципы не четкие и не понятны, а положения, предусмотренные в них, приводят к деградации системы учета. Действительно, признавая ряд преимуществ в применении международных стандартов, следует отметить, что в целом отечественные тенденции трансформации учета имеют слишком много недостатков.

В соседней России также ряд автор выступает противниками насаждения международных стандартов. “Следствием реформ, проводимых в России уже много лет, есть постоянная необходимость переучивания бухгалтеров, усвоение новых, часто непонятных методологических положений, терминов, понятий, в то время как никакой необходимости в подобных новшествах нет” [4, с. 13] – отмечают Е.М. Мерзликина, М. Авраменко, В.А. Бирюков, Л.К. Никандрова и П.Н. Шаронин, придерживаясь мнения, что “применение МСФО не делает бухгалтерскую отчетность более “понятной и удобной”, как это декларируется законодателями” [4, с. 13].

Рожельюк Виктория Николаевна, к.э.н., доцент Тернопольского национального экономического университета.



Рис 1. Сущность и соотношение понятий “унификация”, “стандартизация” и “гармонизация”

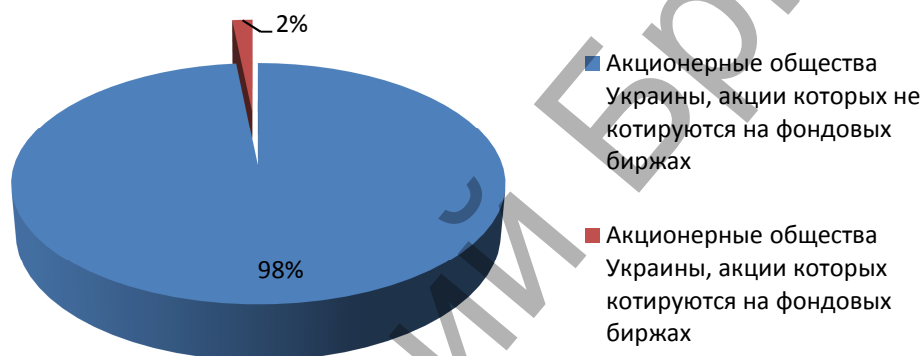


Рис. 2. Соотношение групп акционерных обществ Украины по участию в фондовом рынке (создано по данным [6], [7])

Критически относится к насаждению международных стандартов и проф. Я.В. Соколов, отмечая, что “...МСФО не только ничего не дает производителям, но и мешает правильно оценивать успешность работы предприятия” [5, с. 343].

В европейских странах с сильными национальными традициями к проблемам гармонизации относятся очень осторожно. Они осознают, что гармонизация не должна наносить ущерб их экономической свободе и проводить ее необходимо продуманно и без излишней торопливости. Понимая принципиальные отличия американской и европейской культуры, привычек и одновременно осознавая необходимость создания условий для правильной трактовки учетных отчетов предприятий за рубежом, с начала 70-х годов прошлого века ЕС принял решение о разработке европейских стандартов учета. Известно, что Великобритания, Германия и Франция имеют фундаментальные различия в оценке роли и назначения бухгалтерского учета, однако, будучи членами сообщества и имея общие экономические интересы, они осознают необходимость и целесообразность активизации усилий по сближению национальных учетных систем. Но говорить о сроках принятия европейских стандартов учета еще рано. В Украине же задекларированная гармонизация внедряется необдуманно и сопровождается рядом проблем как на государственном уровне, так и на уровне предприятий.

Внедряя в Украине процессы гармонизации учета, важно осознавать и принципиальные различия в источниках финансирования отечественных и зарубежных предприятий. В то время как в практике США главными пользователями финансовой отчетности предприятия являются акционеры, выступающие основными инвесторами, в Украине главным пользователем отчетности является государство, и на первый план выходит налоговая отчетность, в то время как финансовая является скорее формальной.

Также одной из проблем внедрения в Украине международных стандартов являются кардинальные различия в уровне развития

фондового рынка, ведь по сути международные стандарты отчетности нужны лишь предприятиям, акции которых котируются на биржах. А состояние развития фондового рынка Украины является чрезвычайно проблемным (рис. 2).

Таким образом, по официальным данным Национальной комиссии по ценным бумагам и фондовому рынку Украины, по состоянию на 1 августа 2013 г. акции лишь 410 акционерных обществ из более 25000 зарегистрированных в Украине котируются на фондовом рынке. Для сравнения, на двух фондовых биржах США (Нью-Йоркской и NASDAQ) еще в 2004 г. в сумме зарегистрировано 7019 национальных компаний, в Великобритании только на Лондонской – 2290 компаний [8, С. 27]. Эти данные свидетельствуют о чрезвычайно большой доле отечественных акционерных обществ (которые сегодня по украинскому законодательству обязаны представлять отчетность по МСФО), не заинтересованных в переходе на МСФО. Новые требования приносят им гораздо больше проблем, чем выгод, ведь они вынуждены фундаментально перестраивать существующую организацию учета, тратить баснословные суммы средств на трансформацию отчетности, на обучение бухгалтеров, получая при этом сомнительные выгоды, которые Я.В. Соколов [5, С. 340-341] назвал “мифами о глобальных преимуществах МСФО”. Соответственно, современные процессы насаждения международных стандартов нарушают великий принцип И. Бенгама: стоит пожертвовать частью счастья для увеличения счастья всех остальных.

Проблемным вопросом является путь, которым мы идем к задекларированной гармонизации. Методы ее достижения сегодня в нашей стране далеко не совершенны. Причин можно назвать много. Считаем одной из них указание Министерства финансов Украины составлять отчетность по МСФО, используя типовые формы отчетности. Отсутствие утвержденных форм по международным стандартам предусматривает выполнение принципа существенности, который реализуется путем подбора предприятием такого набора пока-

зателей, который необходим для пользователя, позволяет принять решение, при этом не обременяя избыточной информацией. Такое решение Министерства финансов, по нашему мнению, показывает незрелость и неготовность современной национальной системы учета соответствовать западным рыночным принципам. Имеем в виду остатки административной психологии управления, унаследованной из советского прошлого.

Также большим недостатком процесса внедрения отчетности по МСФО в Украине является недостаточность знаний отечественных бухгалтеров в данной сфере. Эту проблему усугубляет еще и язык, которым написаны стандарты, и сложности перевода. По этому поводу эмоционально высказывается А. Золотухин: "Стандарты пользователя неконкретны, принципы размыты, определения не четкие. Считать их документом прямого действия (взял и делай) нельзя. Без дополнительных аналитических материалов их применение вообще невозможно" [3].

Кроме того, учитывая особенности менталитета отечественных бухгалтеров, права и обязанности которых в течение длительного исторического периода строго регламентировались, работе украинского бухгалтера в свете современных тенденций внедрения международных стандартов присуща неопределенность, что достаточно четко подчеркнул А.В. Епифанов: "Бухгалтер традиционно привык выполнять четкие инструкции и указания. Право выбора и принятия собственного решения - явление для него достаточно новое" [9, с. 32].

Заключение. На первый взгляд, идея гармонизации учета с целью понятности финансовой отчетности пользователям из разных стран, в том числе зарубежным инвесторам, целесообразна. Однако если окунуться глубже в проблемы внедрения международных стандартов в Украине, исторические и идеологические различия наций и различия источников финансирования предприятий национальной и западной экономик, очевидными становятся принципиальные недостатки процесса гармонизации в Украине, которые фундаментально разрушают организацию сложной исторически системы бухгалтерского учета. Важно осознавать, что МСФО – не универсальная концепция, а один из вариантов учета в интересах финансовых институтов.

Следует учитывать, что МСФО является мировоззренческим подходом к составлению финансовой отчетности, отличным от традиционного для Украины. Проблемами в современной ситуации оказались незаинтересованность подавляющего большинства предприятий в переходе на международные стандарты, которым они

приносят гораздо больше проблем, чем преимуществ, неразвитость фондового рынка Украины и отсутствие необходимых знаний украинских бухгалтеров.

Из проведенного исследования следует вывод, что реформа бухгалтерского учета в Украине является поверхностной, такой, которая не учитывает интересы различных групп конкретных пользователей финансовой информации. В этом заключается ее слабость с точки зрения практической реализации предусмотренных мероприятий.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Мэтьюс, М.Я. Теория бухгалтерского учета: учебник / М.Я. Мэтьюс, М.Х.Б. Перера; пер. с англ. / Под ред. Я.В. Соколова, И.А. Смирновой. – М.: Аудит, ЮНИТИ, 1996. – 136 с.
2. Циган, Р.М. Перспективи переходу України до міжнародних стандартів фінансової звітності / Р.М. Циган, І.В. Кашуба // Вісник ЖДТУ. Серія: Економічні науки. – № 1 (47). – С. 145–147.
3. Золотухин, О. Зачем Украине международные стандарты, или Какой бухучет нам не нужен? / О. Золотухин. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://el-buh.com/index.php?id=652>.
4. Мерзликина, Е.М. Проблемы гармонизации Российской системы бухгалтерского учета и требований МСФО / Е.М. Мерзликина, Г.М. Авраменко, В.А. Бирюков, Л.К. Никандрова, П.Н. Шаронин // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – №11(209). – 62 с. – С. 11–18.
5. Соколов, Я.В. Международные стандарты и мы / Я.В. Соколов // Антология учетной мысли. Из истории бухгалтерии / Сост. Д.В. Назаров, М.Ю. Медведев. – М.: Экономист, 2006. – 352 с.
6. Реєстри учасників фондового ринку. – Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nssmc.gov.ua/fund/registers>.
7. Зараз головною буде не кількість, а якість акціонерних товариств – Експерт. – Голос столиці. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://newsradio.com.ua/2013_05_22/Zaraz-qolovnoju-budene-kl-st-a-jak-st-akc-onernih-tovaristv-ekspert/.
8. Соловьева, О.В. Международная практика учета и отчетности: учебник. – М.: ИНФРА-М, 2004. – 332 с.
9. Епифанов, О.В. Подготовка и аттестация профессионального бухгалтера / О.В. Епифанов. – М.: ЗАО Издательство "Экономика", 2006. – 198 с.

Матеріал посту́пав в редакцію 15.10.13

ROZHEL'YUK V.N. Problems of process of harmonization of the account in Ukraine

In this paper problems of harmonization process in Ukraine have been investigated. The opinions of scientists, projected for and against the introduction of IAS/IFRS, have been considered. The differences and relations between the "harmonization", "unification" and "standardization" concepts have been investigated.

УДК 336.761

Мишкова М.П.

АНАЛИЗ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИЙ ОРГАНИЗАЦИЙ

Введение. Инвестиционная привлекательность – это экономическая категория, характеризующаяся эффективностью использования имущества организации, его платежеспособностью, устойчивостью финансового состояния, его способностью к саморазвитию на базе повышения доходности капитала, технико-экономического уровня производства, качества и конкурентоспособности продукции.

Обоснованность инвестиционных затрат по инвестиционному проекту производится в целях оценки способности инвестиций приносить доход и производится с помощью ряда критериев. На практике **методы оценки** разделяют в соответствии с тем, учитывают они или нет *временную стоимость денег*.

В оценках, **не учитывающих временную стоимость денег**, используются методы, основанные на расчетах: **нормы рента-**

бельности (ROI) или **расчетной (средней) нормы прибыли (ARR)**. Расчет ROI и ARR критерия осуществляется по формулам (1) и (2):

$$ROI = [E(1-H)] / [(C_2 - C_1) / 2], \quad (1)$$

где H – ставка налогообложения;

E (1-H) – величина дохода после налогообложения;

C₁ – учетная стоимость активов на начало периода;

C₂ – учетная стоимость активов на конец периода.

$$ARR = \frac{\sum_{t=1}^n AP_t}{I_0}, \quad (2)$$