

SEMENYUK E.V. Principle of distribution of a value added and financial stability of the enterprises of power industry of Republic of Belarus

Development of the electricity at the present stage is associated with a number of organizational and financial difficulties. It is important to determine key factors of the financial stability in the electricity sector, to identify the sources of internal reserves for innovative growth of the industry. The article describes the principle of distribution of value added and assesses opportunities to improve its level and distribution structure which allows to form internal sources of financing in the industry.

УДК 338.24

Потапова Н.В., Дружинина Е.О.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КОНЦЕПЦИИ ИНТЕГРАЛЬНОГО ПОКАЗАТЕЛЯ В ОЦЕНКЕ СТЕПЕНИ ДЕСТРУКТИВНОСТИ РЕАЛЬНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ

Важную роль в создании и развитии любого предприятия играют инвестиции. Инвестиции являются источником роста и конкурентоспособности экономики каждого государства, способствуют развитию различных сфер жизнедеятельности населения. Вместе с тем инвестиции могут оказывать и деструктивное воздействие, проявляющееся в отрицательных экономических, социальных и экологических эффектах.

Под инвестиционной деятельностью инвестора понимается определенная последовательность его практических действий по реализации инвестиций для достижения поставленных целей (расширение капитала, получение прибыли, снижение издержек и др.). Инвестирование основывается на разработанном плане распределения существующих или вновь создаваемых фондов. Инвестиционная деятельность включает разработку идеи, обоснование инвестиционного проекта, финансовое, организационно-управленческое и материально-техническое обеспечение, включая ликвидацию или реперофилитрование создаваемого объекта, учитывая изменяющиеся внешние и внутренние условия.

В РБ основу инвестиционной деятельности предприятия составляет реальное инвестирование. В I квартале 2013 г. использовано 35,9 трлн. бел. рублей инвестиций в основной капитал, что в сопоставимых ценах составляет 112,5% к уровню I квартала 2012 г. [1]. В 2013 году в Беларуси прогнозируется привлечение инвестиций в основной капитал в сумме 182,4 трлн. бел. рублей, что является наибольшей прогнозируемой величиной реальных инвестиций за всю историю страны.

При этом основными направлениями реальных инвестиций являются:

- повышение эффективности и конкурентоспособности деятельности организации с целью снижения затрат (улучшение организации труда, совершенствование технологий, обновление оборудования и др.);
- обеспечение развития и устойчивого функционирования предприятия с целью совершенствования сфер деятельности (на экологическую безопасность деятельности компании, для улучшения труда работников и др.);
- расширение производства с целью увеличения объема выпуска;
- создание новых производств с целью развития инновационных сфер деятельности.

Основное направление реальных инвестиций – капитальные вложения. Осуществляются в форме: расширения организации, нового строительства, реконструкции, приобретения действующих предприятий и технического перевооружения.

Основными формами реального инвестирования являются [2]:

1. *Новое строительство.* Возведение нового объекта с законченным технологическим циклом по проекту со статусом юридического лица после ввода его в эксплуатацию. Цель – осуществление отраслевой, товарной или региональной диверсификации главной деятельности фирмы (создании филиалов, дочерних предприятий и т.п.), увеличения объемов операционной деятельности.
2. *Реконструкция.* Существенным преобразованием всего про-

изводственного процесса на основе современных научно-технических достижений посредством проведения строительно-монтажных работ без остановки главного производства с частичной заменой физически изношенного или морально устаревшего оборудования. Цель – радикальное увеличение производственного потенциала предприятия, изменение профиля предпринимательской фирмы, существенного повышения качества выпускаемой продукции, внедрения ресурсосберегающих технологий и т.п.

3. *Модернизация.* Усовершенствование активной части производственных основных средств. Цель – приведение активной части ОФ в состояние, соответствующее современному уровню технологических процессов.

4. *Перепрофилитрование.* Полная смена технологии производственного процесса для выпуска новой продукции.

5. *Техническое перевооружение* – мероприятия, которые направлены на модернизацию и замену оборудования путем внедрения новой технологии и техники, автоматизации и механизации производственных процессов без расширения производственных площадей.

6. *Обновление отдельных видов оборудования.* Замена или дополнение имеющегося парка оборудования отдельными новыми их видами, не меняющими общей схемы осуществления технологического процесса в связи с физическим износом ОФ, ростом объемов деятельности или необходимостью повышения производительности труда.

7. *Приобретение целостных имущественных комплексов.* Направлено на рост влияния крупных предприятий на отдельных рынках за счет отраслевой, товарной или региональной диверсификации деятельности. Обеспечивает рост совокупной стоимости активов предприятия-инвестора за счет увеличения финансового потенциала, возможностей совместного использования системы сбыта, снижения уровня затрат и других факторов в результате «эффекта синергизма».

8. *Инвестирование в оборотные активы.* Увеличение объема используемых оборотных фондов предприятия для обеспечения расширенного воспроизводства. Инвестиции в оборотные активы, как правило, осуществляются за реализацией капитальных вложений.

9. *Инвестирование в нематериальные активы.* Инновационное инвестирование в форме приобретения лицензий, торговых марок, патентов на научные открытия, изобретения, товарных знаков, прочих прав на пользование природными ресурсами и землей, по использованию производственной информации, прав на интеллектуальную собственность, программных продуктов для ЭВМ.

Анализ процесса осуществления реальных инвестиций позволяет определить их особенности:

1. Реальное инвестирование является основой стратегического экономического развития предприятия, обеспечивается посредством реализации инвестиционных проектов, позволяет осваивать новые рынки товаров, в новых регионах, увеличивает рыночную стоимость самого предприятия.

2. Тесная взаимосвязь с операционной деятельностью предприятия посредством вложения средств в повышение эффективности производства, его расширение. Осуществление инвестиционных

Потапова Н.В., к.э.н., доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита Брестского государственного технического университета. Дружинина Е.О., магистр экономических наук, ст. преподаватель кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита Брестского государственного технического университета.

Беларусь, БрГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская, 267.

проектов направлено на снижения затрат, увеличение объемов производства и реализации продукции, расширение ассортимента товаров и улучшение их качества, повышение производственного, экономического потенциала предприятия в целом.

3. Способность генерировать большую норму прибыли и обеспечивать более высокий уровень рентабельности предпринимательской деятельности в реальном секторе экономики по сравнению с портфельными инвестициями.

4. Обеспечивают устойчивый чистый денежный поток на предприятии, формируемый за счет амортизационных отчислений от основных средств и нематериальных активов, в том числе в периоды, когда эксплуатация реализованных инвестиционных проектов не приносит предприятию прибыль.

5. Наличие высокого уровня риска морального старения в связи со стремительным технологическим прогрессом, характерным как для стадии реализации реальных инвестиционных проектов, так и для стадии эксплуатации.

6. Наличие высокой степени противoinфляционной защиты. В условиях высокой инфляции темпы роста цен на многие объекты реального инвестирования соответствуют, а иногда даже обгоняют темпы роста инфляции, что повышает интерес к инвестированию в материализованные объекты предпринимательской деятельности.

7. Характеризуются низкой ликвидностью. Использование реальных инвестиций практически всегда возможно только в завершённом виде, вложенные средства иммобилизованы в объектах инвестирования на весь период реализации проекта, что затрудняет возможность корректировки или компенсации неверных управленческих решений.

8. Вероятность деструктивного воздействия на внешнюю среду. Постоянное взаимодействие предпринимательской деятельности с окружающей средой приводит к изменению ее качественного состояния и имеет частую задачу необратимые отрицательные последствия.

Основная часть всех реальных инвестиций, за исключением вложений в оборотные активы, обновления отдельных видов оборудования, механизмов и т. п., осуществляются как реальные инвестиционные проекты с разработкой бизнес-планов. В бизнес-планах инвестиционных проектов наряду с традиционными разделами должны быть включены вопросы представления и минимизации уровня социально-экологических рисков реализуемых объектов реального инвестирования.

Так, мы согласны с отечественными учеными-юристами О.А. Бакинской и Ю.А. Амельчичевой [3], исследующими вопросы инвестиционной деятельности в контексте экологической оценки, которые предлагают критерии оценки инвестиционных проектов дополнить положением «экологическая значимость проекта и потенциальное воздействие на окружающую среду». Необходимо проводить предварительную экологическую оценку в отношении каждого инвестиционного проекта планируемой деятельности в различных областях, исходя из объекта и форм инвестиционной деятельности, в рамках государственной комплексной экспертизы. Это позволит оценить возможные экологические риски и информировать об этом участников инвестиционного процесса на прединвестиционной стадии до принятия решения о реализации проекта.

Деструктивное воздействие инвестиций проявляется не только в экологическом, но и в экономическом, социальном аспектах, сопровождается процессами дестабилизации, разбалансирования, разрушения какой-либо структуры, усилением факторов, препятствующих развитию и оказывающих пагубное влияние на внешнюю среду.

Крайне негативное влияние на внешнюю среду реализации инвестиционного проекта, несущее серьезные разрушительные последствия для экономики и общества, определим как *деструктивное*, а такую инвестиционную деятельность назовем *деструктивной*. Нарушение баланса интересов инвестора и общества приводит к разрыванию противоречий существования в деструктивные, что влечет нарушение целостности социосистемы и усилению факторов, способствующих возникновению, росту и развитию разрушающего воздействия.

Социально-деструктивные инвестиции определим как вложения инвесторов в объекты предпринимательской и иной деятельности, приводящие к разрушению или нарушению устоев конкретной социальной среды, функционирования и развития общества и окружающей среды [4, с.86].

Таким образом, деструктивное воздействие инвестиций распространяется на основные сферы жизнедеятельности человека, то есть на социосистему в целом (рисунки). Для выявления инвестиционных проектов с вероятностными отрицательными последствиями предлагаем методическое обеспечение оценки степени деструктивности инвестиций, как комплексной характеристики воздействия инвестиций на социосистему.

Оценка в данном контексте представляет собой отношение субъекта (исследователя) к объекту оценивания (инвестиции), установление значимости для субъекта этого объекта в целом или отдельных его свойств на основе их соответствия определенным уровням или нормам. Это позволит выявить ценность – положительную или отрицательную значимость инвестиций для человека и общества. Таким образом, в основе определения значимости лежит представление о сложном (многопараметрическом) объекте, состояние которого описывается перечнем или системой исходных характеристик.

Исходя из авторского определения социально-деструктивных инвестиций, определяющими характеристиками степени деструктивности инвестиций установлены:

Экономическая устойчивость. Предлагаем определять экономическую устойчивость инвестиций как их эффективность в долгосрочном периоде при возможных изменениях условий реализации проекта, характеризующуюся высокой доходностью инвестиционного капитала.

Социальная полезность. Под социальной полезностью будем понимать получение положительного социального результата, направленного на удовлетворение интересов и потребностей общества, улучшение условий жизнедеятельности, учитывающего социальные последствия реализации инвестиций для общества и будущих поколений.

Экологическая полезность и безопасность. Под экологической безопасностью инвестиций будем понимать соблюдение норм потребления природных ресурсов, выбросов, сбросов, соответствующих экологическому законодательству и обеспечивающих минимизацию негативного воздействия реализуемого проекта, применение экологически чистых технологий. Экологическая полезность инвестиций – получение экологического результата в виде возведения новых экологических объектов, содействия улучшению экологической сферы, позволяющих обеспечивать и сохранять качество природной среды и условий жизнедеятельности, без которых невозможно поддерживать нормальное физическое и психологическое состояние человека и продуктивность экосистем.

Оценка данных параметров производится на основе системы показателей с использованием критериев оптимальности – частный случай признака, по которому функционирование системы признается наилучшим из возможных (в данных объективных условиях) вариантов ее функционирования.

Поскольку оценить на интегральной основе воздействие инвестиций на состояние социосистемы в целом по достаточно большому перечню критериев непросто, необходимо использование методов свертывания информации о состоянии сложной системы. Наиболее эффективным методом свертывания информации является построение интегральных показателей – из совокупности критериев осуществляется выбор или конструирование наиболее информативных (существенных) переменных.

Предложенные параметры оценки степени деструктивности инвестиций обладают неоспоримым преимуществом – интегральностью, то есть в компактной форме характеризуют наиболее существенные последствия реализации инвестиций для социосистемы. Их применение необходимо осуществлять с определенной долей осторожности, поскольку существует вероятность возникновения большей ошибки их оценки и интерпретации ее результатов, чем при оценке составляющих показателей.

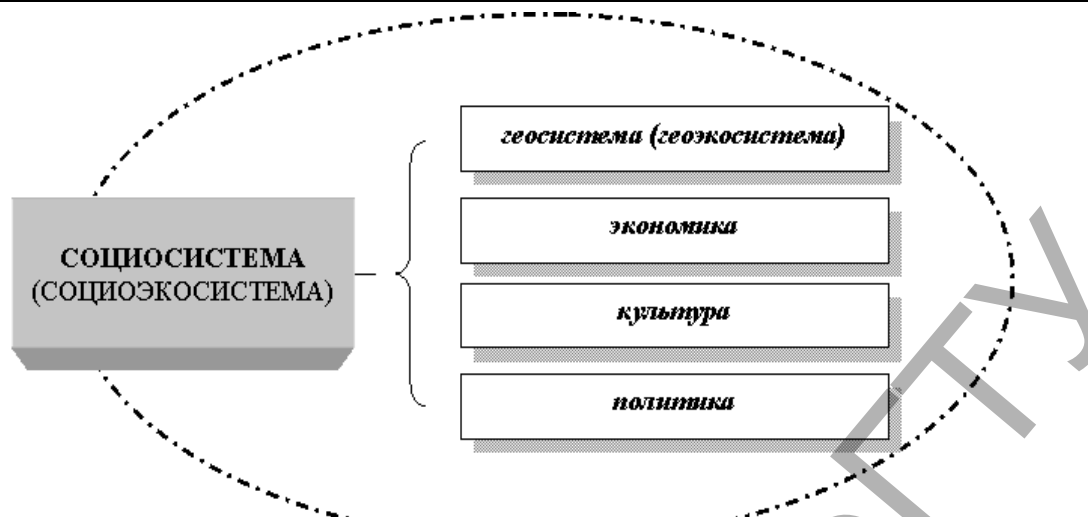


Рис. 1. Составляющие социосистемы (социоэкоистемы)
Источник: [6]

Для определения степени деструктивности инвестиций предлагаем использовать следующие виды оценок:

- *единичные оценки* (прямые и косвенные) представляют собой оценки по отдельным исходным характеристикам путем сопоставления с некоторыми уровнями и нормами. Используются для существенных характеристик влияния инвестиций на социосистему. Это, как правило, покомпонентные (парные) оценки, определяющие положительную или отрицательную значимость объекта или его свойств. Косвенные оценки сводятся к установлению значимости объекта по показателям, отражающим функциональные и корреляционные взаимосвязи между оцениваемыми свойствами. Косвенные оценки отражают достоинства и недостатки объекта не непосредственно, а через сопряженные показатели [5];
- *многокритериальную оценку*, которая предполагает необходимость проведения процедуры свертывания информации, что позволяет преодолеть несопоставимость показателей из-за их различной размерности. Многокритериальная оценка отражает методологическую основу оценки состояния и воздействия на социосистему, с помощью построения сводных (интегральных) показателей по совокупности репрезентативных критериев оценивания [6];
- *интегральную оценку*, которая предполагает наличие этапа, связанного с объединением в одно целое ранее разнородных (многокритериальных) оценок с учетом их вклада в общую оценку.

Знание начального состояния социосистемы (до реализации инвестиций) позволяет в соответствии с принятым решением предсказать поведение системы в будущем. Конечное состояние социосистемы (после реализации инвестиций) может рассматриваться как цель принимаемого решения. Сравнение различных состояний системы считаем целесообразным проводить на основе интегральной оценки.

В оценке социальной и экологической компоненты значимость отдельных критериев традиционно оценивается при помощи сравнительных суждений, чаще всего измеряется по нечисловой (порядковой) шкале или всем критериям присваивается равенство приоритетов оценивания. В некоторых случаях исследователь задает интервалы возможного варьирования весовых коэффициентов. В связи с этим появляется необходимость работы с нечисловой, интервальной информацией, которая часто бывает и неполной.

Нечисловая, неточная и неполная информация индуцирует множество допустимых наборов весовых коэффициентов при получении интегральных оценок. Для решения данной проблемы может быть использована байесовская модель рандомизации неопределенности. Сущность модели заключается в переходе от неопределенного выбора весовых коэффициентов к случайному (рандомизированному) выбору их из множества всех допустимых наборов весовых ко-

эффициентов. В результате, исследователь получает случайные весовые коэффициенты и случайные интегральные показатели [7].

На основе вышеизложенных подходов разработана **методика оценки степени деструктивного воздействия внешних инвестиций при реализации инвестиционных проектов**.

Сущность и научная новизна методики заключается в применении трехкомпонентного показателя как интегрального, комплексно характеризующего экономический, социальный и экологический аспект составляющих инвестиционного проекта. Степень деструктивного влияния внешних инвестиций может быть: низкой, что характерно для проектов, несущих минимальные социально-экологические риски при их реализации и указывает на социальную ответственность участников инвестиционной деятельности; средней – риски негативного воздействия реализации проекта возможны, но способны оперативно быть взятыми под контроль, инвестиции идентифицируются как имеющие признаки социально-деструктивных; высокой, что характеризует инвестиции как социально-деструктивные, ущерб от реализации инвестиционного проекта превышает запланированный экономический, социальный, экологический эффекты. Градация проектов на основе методики позволяет обосновать применение защитных и стимулирующих инструментов регулирования.

Результаты данной оценки используются для принятия решений о применении и выборе мер по предотвращению и компенсации деструктивного воздействия иностранных инвестиций. Пользователями методики являются заинтересованные субъекты инвестиционных отношений, которые используют результаты оценки степени деструктивности инвестиций в следующих целях:

Инвесторы: сведения для определения возможности реализации социально-ответственного подхода при инвестировании, путем минимизации потенциального риска нанесения ущерба экологии и социуму.

Кредиторы: сведения о возможностях получения государственной поддержки проекта в связи с социальной и (или) экологической значимостью результатов его реализации.

Собственники предприятия: сведения о результативности инвестиционной деятельности предприятия в разрезе экономической, социальной и экологической сфер с учетом временного фактора.

Государство, общественность: сведения для определения социальной и экологической значимости результатов реализации инвестиционного проекта; для определения необходимости компенсации социально-экологических потерь региона и страны в целом при реализации проекта.

Менеджеры: как сведения для оценки социально-экологического эффекта и экологических рисков инвестиционных проектов; для обоснования выбора технологий, технического оснащения, применяемых в рамках инвестиционных проектов, и их инновационности; для

повышения обоснованности решения о целесообразности реализации инвестиционного проекта.

Покупатели, заказчики и поставщики инвестиционного проекта: как сведения для оценки социально-экономической позиции предприятия.

Работники предприятия: сведения о возможности и способности предоставления социальной защиты и социальных гарантий.

На первом этапе методики производится расчет обоснованной системы показателей, характеризующих экономическую устойчивость размещения капитала, социальную полезность, экологическую полезность и безопасность. Анализ полученной информации в сочетании компонентов позволяет выявить инвестиционные проекты, несущие социально-деструктивные изменения.

Приведенные показатели являются достаточными для оценки социально-ответственных инвестиций. В зависимости от специфики инвестиционной деятельности можно проводить углубленный (расширенный, детальный) анализ.

Расчеты показателей осуществляются с применением количественных методов финансово-экономического анализа: метода сравнения, средних величин (средние арифметические простые, геометрические), абсолютных и относительных показателей, рядов динамики.

Информационная база – данные инвестиционного проекта.

На втором этапе производится обеспечение соразмерности показателей, используемых для оценки степени деструктивности инвестиций.

С учетом диапазона значений показателей, используемых для анализа компонентов, устанавливаются критерии их оценки по 3-мерной балльной шкале. Наибольший балл, равный единице, присваивается показателю, равному или превышающему нормативное значение и характеризующему инвестиции как социально-ответственные. Наименьший балл соответствует минимальному значению и присваивается показателю, позволяющему отнести инвестиции к деструктивным и указывающему на негативные воздействия и последствия реализации инвестиционных проектных решений.

1 балл – присваивается показателю, превышающему нормативное (оптимальное) значение;

0,5 балла – присваивается показателю, равному нормативному (оптимальному) значению;

0 баллов – присваивается показателю, значение которого ниже нормативного (оптимального).

Устанавливаются критерии оценки показателей по каждой компоненте интегрального показателя. Наибольший балл должен соответствовать благоприятному интервалу, наименьший – самому критическому интервалу.

Определяется среднее арифметическое взвешенное значение баллов по каждой группе показателей оценки характеристик социально-ответственных инвестиций: по основным средствам – \bar{F} (1), оборотным средствам – \bar{E} (2), трудовым ресурсам – \bar{T} (3), финансовому состоянию – \bar{Fin} (4):

для основных средств:

$$\bar{F} = \frac{\sum F_i \cdot f_i}{\sum f_i}; \quad (1)$$

для оборотных средств:

$$\bar{E} = \frac{\sum E_i \cdot f_i}{\sum f_i}; \quad (2)$$

для трудовых ресурсов:

$$\bar{T} = \frac{\sum T_i \cdot f_i}{\sum f_i}; \quad (3)$$

для финансовых ресурсов:

$$\bar{Fin} = \frac{\sum Fin_i \cdot f_i}{\sum f_i}; \quad (4)$$

где F_i – значение балльной оценки каждого показателя основных средств, в баллах;

E_i – значение балльной оценки каждого показателя оборотных средств, в баллах;

T_i – значение балльной оценки каждого показателя трудовых ресурсов, в баллах;

Fin_i – значение балльной оценки каждого показателя финансового состояния, в баллах;

f_i – число, показывающее, сколько раз повторяется значение балла, раз.

Расчет средних значений показателей по группам повышает информативность оценки ресурсной базы инвестиционной деятельности.

На третьем этапе производится свертывание информации. Интегрирование данных расчетов осуществляется путем определения трехкомпонентного интегрального показателя, характеризующего степень деструктивного воздействия реализации инвестиционного проекта, который позволит вложения в рассматриваемый инвестиционный проект отнести к социально-ответственным или социально-деструктивным инвестициям.

Этапы определения трехкомпонентного показателя:

1. Определение первого компонента, характеризующего экономическую устойчивость инвестиций ($Stability^E$). По каждому элементу (\bar{F} , \bar{E} , \bar{T} , \bar{Fin}) оценки обобщаются и находится их среднее арифметическое взвешенное (5).

$$Stability^E = \frac{\bar{F} \cdot f_i + \bar{E} \cdot f_i + \bar{T} \cdot f_i + \bar{Fin} \cdot f_i}{\sum f_i}. \quad (5)$$

Данный подход к построению обобщающего показателя обосновывается простотой расчета и высокой информативностью, так как позволяет отразить вклад каждого элемента в итоговый показатель. Использование средних величин позволяет обобщить широкий спектр информации, то есть заменить множество различных индивидуальных значений признака средней величиной, характеризующей всю совокупность явлений.

Значение ($Stability^E$) является первым компонентом трехкомпонентного показателя оценки степени деструктивности инвестиций. Его значение варьируется в диапазоне от 0 до 1.

2. Определение второго компонента, характеризующего социальную полезность инвестиций.

Данный компонент ($Utility^S$) (6) рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной аналогично расчету первого компонента. Диапазон значения показателя находится в пределах от 0 до 1.

$$Utility^S = \frac{\bar{S} \cdot f_i}{\sum f_i}, \quad (6)$$

где \bar{S} – среднее арифметическое взвешенное значение баллов по группе показателей социальной полезности, в баллах.

3. Определение третьего компонента ($Safety^E$) (7), характеризующего экологическую безопасность и полезность инвестиционной деятельности.

$$Safety^E = \frac{\bar{Ec} \cdot f_i}{\sum f_i}, \quad (7)$$

где \bar{Ec} – среднее арифметическое взвешенное значение баллов по группе показателей экологической полезности и безопасности, в баллах.

Диапазон значения показателя находится в пределах от 0 до 1.

4. Формирование трехкомпонентного показателя (коэффициент деструктивности инвестиций $K_{дестр.инв.}$) на основе интегрирования средней взвешенной баллов оценки показателей экономической устойчивости, социальной полезности и экологической безопасности и полезности (8).

$$K_{дестр.инв.} = \{Stability^E, Utility^S, Safety^E\}. \quad (8)$$

Зададим три характеристики значения компонентов коэффициента деструктивности инвестиций в зависимости от их величины (таблица 1).

Таблица 1. Характеристика значений компонентов коэффициента деструктивности инвестиций

Характеристика значения компонентов	Диапазон изменения величины компонентов
Низкий (Н)	(0;0,4)
Средний (С)	[0,4;0,6)
Высокий (В)	[0,6;1]

В зависимости от определенных по таблице 1 значений компонентов составляем трехкомпонентный показатель, характеризующий степень деструктивности инвестиций, которая может трактоваться как высокая, средняя и низкая (таблица 2).

Использование концепции интегрального показателя в оценке степени деструктивности реальных инвестиций имеет важное значение, поскольку специфика реализации инвестиций на такую сложную систему, как социосистема (социозкосистема) оказывает многостороннее влияние. Предложенный интегральный показатель объединяет признаки, определяющие деструктивный характер инвестиций, и в единстве позволяет дать объективную оценку степени деструктивного воздействия инвестиций на социосистему и охарактеризовать уровень социальной ответственности субъекта инвестиционной деятельности.

Результаты методики оценки степени деструктивности инвестиций предлагаем для использования органами государственной экспертизы в качестве основных критериев оценки инвестиционных

проектов на прединвестиционной стадии при проведении государственной комплексной экспертизы.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Пресс-релиз «Об использовании инвестиций в основной капитал в I квартале 2013 г.» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://belstat.gov.by/homep/ru/indicators/pressrel/investment.php>. – Дата доступа: 10.05.2013.
2. Бланк, И.А. Основы инвестиционного менеджмента: в 2-х т. – Киев: Эльга-Н, Ника-Центр, 2008. – 532 с.
3. Бакиновская, О.А. Инвестиционная деятельность в контексте экологической оценки / О.А. Бакиновская, Ю.А. Амельчич // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс]. – Минск: ООО «ЮрСпектр», 2013.
4. Дружинина, Е.О. Развитие инвестиций в контексте социально-ответственного бизнеса // Проблемы теории та методології бухгалтерського обліку, контролю і аналізу: міжнар. зб. наук. пр. / Відповід. ред. д.е.н., проф. Ф.Ф. Бутинець. – Житомир: ЖДТУ, 2011. – Вып. 3 Ч. 2 (21). – С. 80–91.
5. Определение интегрального показателя состояния природного объекта как сложной системы [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/opredelenie-integralnogo-pokazatelya-sostoyaniya-prirodnoogo-obekta-kak-slozhnoy-sistemy#ixzz2SyUBVAzs>. – Дата доступа: 10.05.2013.
6. Дмитриев, В.В. Эколого-географическая оценка состояния внутренних водоемов: ав-тореф. докт. дисс. – СПб., 2000. – 52 с.
7. Колесов, Д.Н. Оценка сложных финансово-экономических объектов с использованием системы поддержки принятия решений АСПИД-3W: учеб. пос. / Д.Н. Колесов, М.В. Михайлов, Н.В. Хованов – СПб.: ОЦЭИМ, 2004. – 63 с.

Таблица 2. Характеристика инвестиций и уровня социальной ответственности инвестора на основе степени деструктивности инвестиций

Значение	Степень деструктивности инвестиций	Характеристика
$SRI=\{B,B,B\}; SRI=\{B,B,C\}$ $SRI=\{B,C,B\}; SRI=\{C,B,B\}$	Низкая	- инвестиции идентифицируются как социально-ответственные; - высокий уровень социальной ответственности инвесторов; - эффективное размещение капитала, участие в решении социальных задач и улучшении природной среды, соблюдение экологических норм; - социально-экологические риски реализации проекта минимальны
$SRI=\{B,C,C\}; SRI=\{B,C,H\}$ $SRI=\{B,H,C\}; SRI=\{B,B,H\}$ $SRI=\{C,C,B\}; SRI=\{C,C,C\}$ $SRI=\{C,C,H\}; SRI=\{C,H,B\}$ $SRI=\{C,H,C\}; SRI=\{H,B,B\}$ $SRI=\{H,C,C\}; SRI=\{H,C,B\}$ $SRI=\{H,H,B\}; SRI=\{H,B,H\}$	Средняя	- инвестиции идентифицируются как имеющие признаки социально-деструктивных; - приемлемый уровень ответственности инициатора инвестиций; - соблюдение экономических норм, социальных и экологических стандартов; - риски негативного воздействия реализации проекта возможны, но контролируемы и управляемы
$SRI=\{B,H,H\}; SRI=\{C,H,H\}$ $SRI=\{H,H,C\}; SRI=\{H,C,H\}$ $SRI=\{H,H,H\}$	Высокая	- инвестиции идентифицируются как социально-деструктивные; - критический уровень ответственности инвесторов; - ущерб от реализации инвестиционного проекта превышает запланированный экономический, социальный, экологический эффекты; - высокие риски негативных последствий инвестиционной деятельности обуславливают целесообразность отклонения проекта

Материал поступил в редакцию 15.05.13

POTAPOVA N.V., DRUZHININA E.O. Using the concept of an integrated indicator in assessing the degree of destructiveness real investment

The problems of determining the destructive effect of the investment on sotsiosistemu. Presented by the author's definition of the category of "socially-destructive investment." The necessity to assess the socio-environmental risks in a comprehensive state examination. Substantiates the need for economic, social and environmental characteristics of the destructive impact of investments. We prove the validity of the concept of an integrated indicator in assessing the degree of destructiveness investment. Methodical basis for determining the degree of destructiveness of investments and assess the social responsibility of investors.