

Анализ факторной эластичности позволяет определить степень реакции показателей эффективности инвестиционного проекта на изменение факторов, определяющих среду инвестиционной деятельности. С точки зрения анализа чувствительности самыми «опасными» факторами инвестиционного проекта являются те, у которых выявлено наибольшее значение коэффициента эластичности. Незначительное изменение этих факторов может привести к большому изменению показателей эффективности инвестиционного проекта и дать неприемлемый результат.

Если инвестор может предсказать, что изменение какого-либо фактора будет больше критического значения и нет возможности разработки надежной стратегии распределения возникающего из-за этого риска, то следует отказаться от принятия решения по финансированию проекта.

Литература

1. Бирман Г., Шмидт С. Экономический анализ инвестиционных проектов.-М.: “Биржи и банки”, 1997.
2. Инвестиционное проектирование: практическое руководство по экономическому обоснованию инвестиционных проектов. / под ред. Шумилина С.И. М.: Финстатинформ, 1995.
3. Леонтьев О. Оценка риска при проектном финансировании. // Управление капиталом, N4(7), 1997.
4. Панферов Г. Совершенны ли методические подходы к оценке эффективности инвестиционных проектов?//Российский экономический журнал, N2, 1997.
5. Станиславчик Е. Формализация отбора инвестиционных проектов. // Управление капиталом, N4(7), 1997.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИКО-СОЦИАЛЬНЫХ РЕФОРМ

В. Г. Федоров, П. В. Шведовский

*Строительный факультет, Брестский политехнический институт,
г. Брест, Республика Беларусь*

Сегодня реформирование агропромышленного комплекса определяет появление как проблем развития и переустройства села, так и проблем ландшафтно-мелиоративных преобразований.

При этом, решение первой проблемы обусловлено оптимальностью организации взаимодействия человека, средств производства, природы с учетом трех видов общественных потребностей: производство (размещение и организация всех элементов агропромышленного комплекса); непродовольственное потребление; поддержание экологического равновесия природной Среды.

Решение же второй проблемы настоятельно требует долгосрочного прогноза использования земельных ресурсов с учетом: а) - потребностей в земельных ресурсах всех отраслей народного хозяйства; б) - наличия резервов освоения новых земель; в) - перспективы трансформации земельных угодий; г) - финансовых возможностей освоения и улучшения земель; д) - межотраслевого земельного баланса.

Анализ имеющихся исследований [1] позволяет отметить, что сегодня, как никогда, необходимо комплексное развитие производственной, социально-жилищной и рекреационно-санитарной зон.

Это и определяет базовые принципы реформирования агропромышленного комплекса: единство, комплектность и функциональное зонирование территории; максимальная концентрация и блокировка объектов; изоляция технологических и транспортных потоков от мест производственной деятельности и отдыха; организация оптимальной системы производственного и культурно-бытового обслуживания; обеспечение перспективно независимого расширения и развития зон.

Отсюда решение проблем наиболее целесообразно с помощью создания производственно-природоохранно-природовосстановительных региональных комплексов (ППК) на базе пространственно-временных прогнозов развития эколого-экономической модели "Регион" [2].

ППК должны включать в себя совокупность одноцелевых технических средств, многоцелевых производственно-технологических и комплексных социально-экономических мероприятий, которые обеспечивают экономически эффективное развитие всех отраслей, рациональное использование биосферных ресурсов, защиту и оздоровление природной Среды на уровне оптимальных, экологических, санитарно-гигиенических и эстетических требований к среде проживания.

С помощью ППК можно решать следующие задачи: контроль за состоянием природной Среды и факторами, воздействующими на нее; рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов; предотвращение загрязнения и оздоровление природной Среды; рациональное развитие природно-территориальных комплексов; сохранение генофонда,

уникальных и эталонных объектов живой и неживой природы; предупреждение отрицательных последствий природных и антропогенных.

Нужно также иметь в виду, что оптимальное функционирование социальных экосистем обуславливается не только объективными, но и такими субъективными факторами, - как генетически унаследованные свойства по осуществлению биофункций (самосохранение, самовозобновление организма, продолжение рода и воспроизводство затраченной энергии), потребность в развитии своих способностей и необходимость выполнения социальных функций, для реализации познавательных, эстетических и других духовных потребностей.

На рисунке приведена структурная блок-схема взаимосвязи основных связей ППК и показателей социальных факторов и экологических условий жизни сельского населения.

Выяснение значимости большинства этих факторов с помощью факторного анализа [2] позволило выявить наиболее значимые социальные (обеспеченность жильем - 72,1%, состояние дорожной сети - 70,5%, условия труда - 66,7%, обеспеченность торгово-бытовыми учреждениями - 49,2%, обеспеченность общественным транспортом - 48,3%) и экологические (демографическая емкость по рекреационным ресурсам - 80,3%, степень обеспеченности и качество водных ресурсов - 62,1%, степень благоприятности состояния территории - 48,8%, репродукционная способность по биологической продуктивности - 78,9%) факторы и условия.

Значимость таких экологических факторов как степень воспроизводства природных жизненных ресурсов, степень взаимодействия природных и производственных процессов, экологическая емкость территории и степень сохраняемости историко-культурных и природных ценностей не превышает 38,9%. Не менее существенен и анализ совместного формирования социально экологических факторов, так как в этом случае изменяется средний весовой коэффициент значимости. Однако следует отметить, что выявленная группа факторов существенно не меняется.

Однако, так как большинство этих факторов входит в специфическую группу - данные типа времени жизни, то оценку их значимости необходимо осуществлять через суммарные статистики, которые учитывают накопленную меру воздействий и их сдвиг во времени, а также сдвиг последствий, кратковременность и ускорение воздействий.

Эффективным методом расчетов динамики факторов может быть и метод отыскания функции правдоподобия, основанный на теории хаоса.

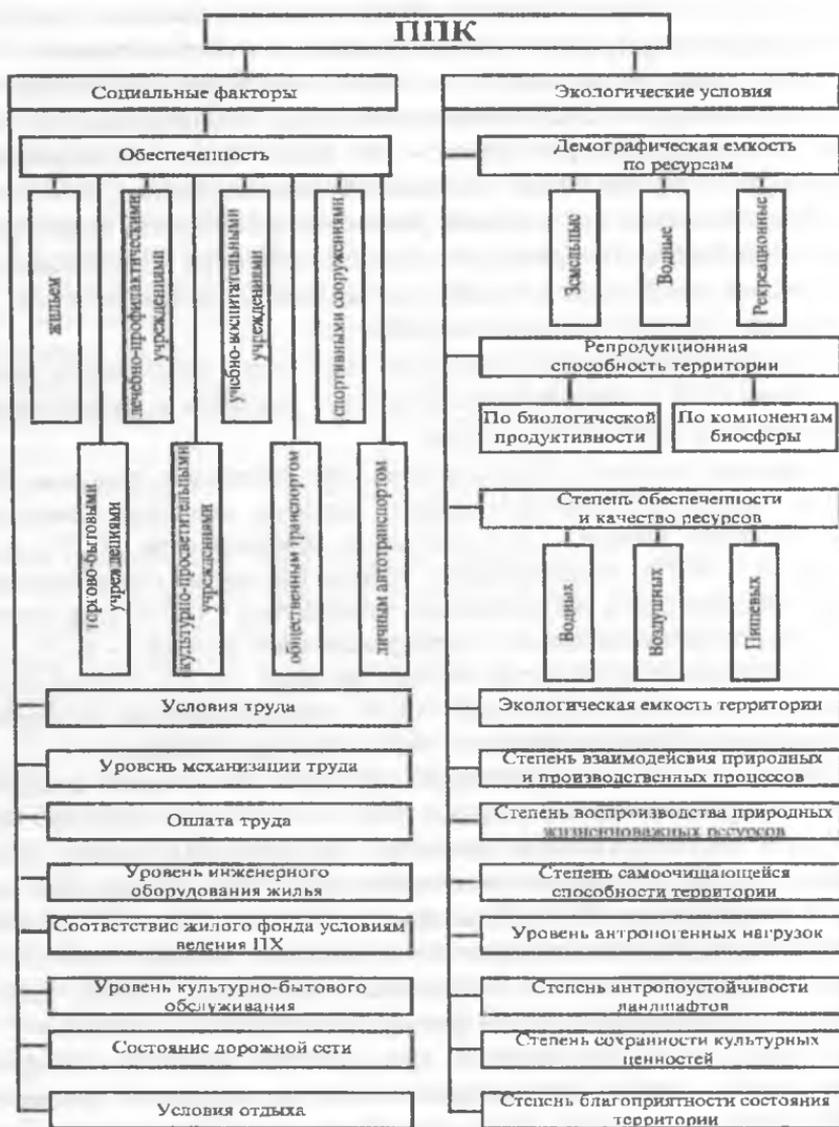


Рисунок. Структурная блок-схема взаимосвязей ППК и показателей социально-экологических условий жизни сельского населения.

Прогноз значимости социально-экологических факторов на 1998-2005 годы методами суммарных статистик показывает устойчивую тен-

денцию сохранения значимости выявленных нами факторов. Следует отметить, что в основу реформирования агропромышленного комплекса и преобразования сел нами были положены тенденции территориально-пространственной и функциональной организации сельскохозяйственного производства, т.е. создания и реконструкции специализированных и многофункциональных производственных зон.

Литература

3. Шведовский П.В. и др. Реконструкция сельскохозяйственных объектов. - Минск: Ураджай, 1989 - 200 с.
4. Шведовский П.В. и др. Исследование динамики эколого-социально-экономических свойств-признаков ландшафтно - мелиоративных преобразований. Тр. Международной научно-практической конференции "Водохозяйственное строительство и охрана окружающей среды", Биберах-Брест-Ноттингем, 1998 - с.40-44.

ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ КАПВЛОЖЕНИЙ В СОЗДАНИЕ УСТОЙЧИВЫХ АНТРОПОГЕННЫХ ЛАНДШАФТОВ В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

К. А. Глушко, П. В. Шведовский

*Строительный факультет, Брестский политехнический институт,
г. Брест, Республика Беларусь*

Известно, что антропогенная агроэкосистема неустойчива без энергии привносимой в нее человеком. Энергия определяется совокупностью агро-техники, степенью работоспособности всех мелиоративных природно-защитных и восстановительных объектов, направленностью методов борьбы с болезнями, вредителями и сорняками и т.п. Не рассматривая особенностей и связей между ними, рассмотрим только особенности оценки эффективности капвложений в создание надежно функционирующей агроэкосистемы.

Согласно исследованиям Минаева И.В. /1/ имеем:

$$ПЗ = C + E_n K + \sum_{k=1}^n Y_k ; \quad (1)$$

$$\text{где } \sum Y_k = C_m + E_n K_m ; \quad (2)$$

где $ПЗ$ - приведенные затраты на создание агроэкосистемы; K и K_m - капвложения, соответственно на создание мелиоративной агроэко-