

Обратим внимание на целевую установку учителя при организации всех учебных элементов урока – не «дать понятие» или «сформировать умения», как это диктовалось учителю методиками XX века, а «помочь», «создать условия», «организовать работу» и др. Так может создаваться опосредованное влияние учителя на формирование субъектности учащегося

Заключение. Таким образом, в условиях модернизации образования, когда идёт поиск парадигмы обучения, соответствующей новым условиям в изменяющемся мире, урок вообще и русского языка в частности обладает большими возможностями для формирования

субъектности учащихся с помощью организации опосредованного влияния на развитие личности учащегося. Результативность этой работы стратегична – это вклад в долгосрочный банк формирования у школьников умений работать не на уровне тактики, а на уровне долгосрочной перспективы, когда учебная деятельность становится полем для личностного развития.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Концепция учебного предмета «Русский язык» (2009) // Рус. яз. и лит. – 2009. – № 8.

Материал поступил в редакцию 26.10.16

PISARUK G.V. From the development of students' cognitive activity to the formation of the subjects of educational process at the lessons of the Russian language

The article deals with the actual problem for the modern methods of teaching of the Russian language, that is the formation of subjects of the educational process at the lessons of the Russian language.

The author describes the foundation of the position "student's subjectivity", he reveals the essence of this concept and highlights the external factors and internal conditions, as well as the ways of formation of student's subjectivity at the lessons of the Russian language.

The author presents the structure of a combined lesson of the Russian language in a tabular form; he indicates the goals and the content of each stage at the lesson. The author asserts that the indirect impact on the development of the student's individuality can occur if the teacher chooses the strategies of subject-subject relations at the lesson of the Russian language.

УДК 678.23

Стрелец М.В., Морозова Н.Н.

ПЕНСИОННАЯ СИСТЕМА В СОВРЕМЕННОЙ ГЕРМАНИИ

Введение. В 2016 году в Республике Беларусь произошло реформирование пенсионной системы. Не исключено, что в будущем возникнет вопрос о новом реформировании этой системы. Разумеется, потребуются учёт зарубежного опыта. Авторы обратились к соответствующему германскому опыту. В статье впервые в белорусской германистике предпринят комплексный анализ пенсионной системы в современной Германии. Авторы реализуют принцип историзма, историко-генетический, историко-сравнительный методы. Принцип историзма, историко-генетический метод помогли выявить преемственность и обновление в этой системе. Благодаря применению историко-сравнительного метода удалось определить с возможностями и границами внедрения анализируемой системы в Республике Беларусь.

«В настоящее время пенсионная система Германии представляет собой трёхуровневую модель. Первый уровень – обязательное государственное пенсионное страхование, существующее как на федеральном, так и местном – земельном уровнях. Обязательному пенсионному страхованию также подлежат наёмные работники из отдельных профессиональных групп и самозанятое население. Размеры страховых взносов во всех федеральных землях ФРГ одинаковы и не накапливаются. Бюджет федерального учреждения пенсионного страхования формируется за счёт отчислений работника и работодателя. Второй уровень представлен корпоративным – производственным страхованием. Правовое регулирование осуществляется на основании Федерального закона ФРГ от 19 декабря 1974 г. «Об улучшении производственного обеспечения в старости» (Betriebsrentengesetz – BetrAVG). Производственную пенсию получает примерно 50 процентов пенсионеров ФРГ, все государственные служащие. Третий уровень – частное (приватное) обеспечение старости, осуществляемое самим работником посредством формирования своей будущей пенсии» [1].

Путь к современной германской пенсионной системе начался ещё в девятнадцатом веке. Соответствующий хронологический ряд касательно кайзеровской Германии выглядел следующим образом.

1889 годом датировалось введение обязательного страхования на случай инвалидности для рабочих и части служащих, которое было полностью тождественно пенсионному страхованию.

1911 год ознаменовался распространением пенсионного страхо-

вания на вдов, сирот в случае потери кормильца, а также на всех служащих.

Второй этап в истории пенсионной системы прослеживается в Веймарской Германии. Примечательно, что прорывные события в этой системе пришлось на период частичной стабилизации капитализма. Так, горняки впервые получили пенсионное страхование за выслугу лет. Обрело реальные очертания социальное страхование на случай безработицы.

Нацистский режим распространил социальное страхование на основную часть ремесленников. Изъятие было сделано только для тех ремесленников, которые были клиентами частных страховых учреждений.

В старой ФРГ первая пенсионная реформа была проведена в эру Аденауэра. Как здесь не вспомнить знаменитое выражение первого канцлера ФРГ: «Дайте нам восемь лет и мы перевернём Германию, превратим её в процветающую страну!» Как раз восемь лет прошло с момента произнесения этих слов в момент принятия указанной реформы, стартовавшей без малого шесть десятилетий назад. За восемь лет аденауэровская команда создала мощное социальное государство, располагавшее значительными резервами для совершенствования пенсионной системы. Корпус пенсионеров был пополнен фермерами. Стала реальностью органическая связь общего роста зарплат работников с размером пенсионных выплат [2].

В интересах работников были и пенсионные реформы 1972, 1992 гг., проведённые соответственно правительствами В. Брандта и Г. Коля. «Красно-зелёная» коалиция во главе со Шрёдером в самом начале нынешнего столетия прочно увязала пенсии бундесбюджетом с реальными темпами нарастания денежной массы сверх потребностей товарного обращения.

В эру Меркель на пенсионное обеспечение идёт каждый восьмой евро из валового внутреннего продукта, среднестатистический пенсионер получает соответствующее пособие в размере, превышающем 900 евро.

Серьёзные изменения в анализируемую систему были внесены вторым и третьим кабинетами бундесканцлерин.

Когда бундесканцлерин впервые взяла на себя бразды правления, реалии были таковы.

Если **германец** до достижения пенсионного возраста менее 5

Морозова Наталья Николаевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент Академии управления при Президенте Республики Беларусь.

Беларусь, 220004, г. Минск, ул. Московская, 17.

лет вносил взносы, то никакой пенсии он не получал. Какой же взнос он должен был делать 5 и более лет? Для ответа на вопрос смоделируем ситуацию. Господин Мюллер работает в фармацевтической фирме. Он получает 2000 евро в месяц. По закону 19,5% от этой суммы надо ежемесячно вносить. В переводе на евро получается 390. **Работополучатель** вносит ровно половину от этой суммы. Вторая половина формируется всецело с кармана хозяина фирмы. Аккуратно выполнив требования по внесению взносов, Мюллер по достижении 65-летнего возраста будет стабильно получать пенсию. Вполне возможен такой вариант. Дочь пенсионера Мюллера, проживающая в США, попросила отца приехать к ней на 3 года, чтобы помогать растить её детей. И там будет бесперебойно срабатывать механизм доставки заработанной им пенсии. На месте Мюллера может оказаться и эмигрант Халед Назаль из Сирии. И к нему требования в отношении пенсии будут те же. **Германцы и германки** приобретают статус пенсионеров в одном и том же возрасте. При этом пенсия конкретного **германца** из года в год меняется в сторону повышения. В процентном отношении ежегодное повышение неизменно. Оно равно одному проценту.

А сейчас в нашем моделировании появится новая сюжетная линия, связанная с пенсионной реформой, датированной 2011 годом. Господин Мюллер родился 31 декабря 1946 года. Судя по содержанию реформы, все, кто родился в этот день, образовали последнюю категорию бундесбюргеров, выходящих на пенсию строго в 65 лет. Законодатель прописал, что те, кто родился 1 января 1947 года и позже, станут объектами для повышения пенсионного возраста. Каждый год пенсионный возраст возрастал на один месяц. Брат господина Мюллера родился 1 декабря 1947 года. Брат уйдёт на пенсию 1 января 2013 года, то есть в 65 лет и один месяц. Жена господина Мюллера родилась 1 января 1964 года. Фрау Мюллер твёрдо знает, что именно с таких, как она, начнётся отсчёт бундесбюргеров, которые без всяких «но» и «если» приобретут статус полноценных пенсионеров в 67 лет.

Здесь как раз уместно порассуждать на предмет влияния партийного состава правительства на линию в отношении пенсионеров. 65-летний возраст для выхода бундесбюргеров обоих полов на пенсию был установлен в 1992 году правительством Гельмута Коля, в которое входили Христианско-демократический союз (ХДС), Христианско-социальный союз (ХСС), Свободная демократическая партия (СвДП). В 2011 году правили те же самые партии, но с другим канцлером. Реформа социал-демократического канцлера Вилли Брандта предусматривала пенсионные выплаты в размере 70% от средней заработной платы. По реформе 1992 года соответствующая доля стала меньше на шесть пунктов, в 2011 году минусовались ещё четыре пункта.

Пенсионный возраст оставался неизменным в эру Шрёдера, при первом правительстве Меркель, в которое входили ХДС, ХСС, Социал-демократическая партия Германии (СДПГ).

Партийный состав первого и третьего кабинетов Меркель одинаков. Но при образовании третьего кабинета ХДС, ХСС пошли на гораздо большие уступки СДПГ по пенсионным вопросам.

Социал-демократы добились устраивающих их ответов на вопросы: 1) как исчислять трудовой стаж для материнского сегмента бундесбюргеров? 2) при каких условиях бундесбюргер может пополнить корпус пенсионеров, не достигнув 67 лет? 3) каким должно быть пенсионное обеспечение тех германских граждан, чей труд постоянно оплачивался по низким ставкам? Для ответа на первый вопрос смоделируем ситуации А и Б, имевшие место на момент разработки коалиционного договора.

Ситуация А. У госпожи Револлер даты рождения детей фиксируются после 1992 года. С 1 ноября 2013 года она вышла на пенсию и при исчислении её трудового стажа учитывается время, потраченное на воспитание детей.

Ситуация Б. У госпожи Фогель дети родились в 1989 и 1991 годах, то есть до 1992 года. С 1 ноября 2013 года у неё тот же статус, что и у госпожи Револлер. Однако власти не засчитали в трудовой стаж те годы, когда она занималась воспитанием своих детей.

Итак, матери, подпадавшие под ситуацию Б, становились объектом дискриминации. С 1 января 2014 года они в плане исчисления трудового стажа не отличаются от матерей, относящихся к ситуации А.

После подписания коалиционного договора каждый бундесбюргер, отработавший 45 и более лет, без всяких «но» и «если» может в полном объёме получать причитающуюся ему пенсию по достижении 63 лет.

Касательно третьего вопроса речь идёт о малоквалифицированных рабочих и служащих. Если они как минимум тридцать лет выстраивали отношения с органами государственного пенсионного страхования по линии: плательщик взносов – получатель взносов, то они обязательно будут объектами пенсионного обеспечения с твёрдо установленным размером минимальной пенсии. Это означает, что каждый месяц в их личном бюджете будет как минимум 850 евро.

Уступки социал-демократам по анализируемым позициям имеют своим следствием весомое напряжение на федеральный бюджет. Цена данных уступок исчисляется миллиардами евро.

Конечно, прогнозы – дело неблагодарное. Но есть очевидные вещи, которые в числе прочих будут брать в расчёт в обозримом будущем.

27 процентов бундесбюргеров получают пенсию. Одни из них пополнили корпус пенсионеров в 65 лет, другие – до 65 лет. Каждый пятый **германец** старше 65 лет. В момент образования Федеративной Республики Германия таковым был каждый десятый. Процесс старения бундесбюргеров усиливается. По темпам подобного усиления Германия в числе лидеров на европейском пространстве. Никак не прослеживается увеличение по части среднестатистических показателей при выполнении германками детородных функций. Хорошо известно, что пенсионные взносы вносят все **работополучатели**. Известно и то, что третий кабинет Меркель правит страной, в которой благодаря трудовому вкладу 100 реальных **работополучателей** получают пенсию 40 бундесбюргеров. В 2030-х годах в соответствующую нагрузку для **работополучателей** войдут 70 германских пенсионеров. Конечно, государство действует правильно, изменяя пенсионные взносы в сторону повышения, подпитывая пенсионный фонд растущими отчислениями из общего для всех субъектов федерации бюджета. Но этого недостаточно. Экспертное сообщество предлагает очередное повышение пенсионного возраста. В сентябре 2017 года в Германии состоятся очередные парламентские выборы. Вполне возможно, что на них победят силы, согласные с экспертным сообществом. Повышая пенсионный возраст, они среди ряда прочих моментов будут иметь в виду, что в стране высокий показатель средней продолжительности жизни. Жизненный путь среднестатистического германского мужчины заканчивается в 76 лет. Аналогичный показатель относительно женской части бундесбюргеров на семь пунктов выше.

«Главный принцип немецкой системы – это принцип солидарности поколений, при которой граждане страны оплачивают содержание нынешних пенсионеров, при этом Система спроектирована так, чтобы работающим гражданам было бы выгодно и интересно участвовать в их содержании. (Чем больше взносов платят граждане, тем больше пенсионных прав они получают при выходе на пенсию)» [3].

Заключение. Нынешнее белорусское общество не готово полностью перенять современную германскую пенсионную систему. Для этого необходимы кардинальный прорыв в макроэкономических показателях, ломка менталитета среднестатистического белоруса. Вместе с тем отдельные элементы указанной системы вполне можно внедрить с течением времени.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Эволюция пенсионной системы Германии [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: kaz2.docdat.com/docs/index... – Дата доступа: 02.06.2016.
2. Пенсионная реформа в Германии [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: dogend.ru/docs/index-411178.html ... – Дата доступа: 01.06.2016.
3. Пенсионная система Германии [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: 45-90.ru/blogs/spasenie-... – Дата доступа: 31.05.2016.

Материал поступил в редакцию 30.09.16

STRELETZ M.V., MOROZOVA N.N. Pension system in modern Germany

In the article a comprehensive analysis of the modern pension system in Germany was undertaken for the first time in Belarusian German studies. The authors implement the principle of historicism, as well as, the historical-genetic, historical and comparative methods. The principle of historicism and the historical-genetic method helped to reveal the continuity and renewal of mentioned system. Through the use of historical-comparative method authors were able to determine the possibilities and limits of implementation of the analyzed system in the Republic of Belarus.

УДК 468.89

Стрелец М.В., Морозова Н.Н.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СОВЕТА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ВЗАИМОПОМОЩИ И ЕВРОПЕЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА НА ОСНОВАНИИ ТРАДИЦИОННЫХ КРИТЕРИЕВ ДЛЯ ХАРАКТЕРИСТИКИ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ГРУППИРОВОК

Введение. К постижению феномена Европейского Союза (ЕС) ведут многие пути. Один из этих путей совпадает с названием настоящей статьи. Авторы предприняли сравнительный анализ Совета Экономической Взаимопомощи и Европейского Экономического Сообщества на основании традиционных критериев для характеристики интеграционных группировок

ЕС генетически связан с Европейским Экономическим Сообществом (ЕЭС), которое в 1957–1991 г. соперничало с Советом Экономической Взаимопомощи (СЭВ). Объяснение хронологических рамок подобного соперничества таково. Стартовая точка в истории ЕЭС – 25 марта 1957 года, подписание Римского договора. К тому времени уже 8 лет официально существовал СЭВ. 28 июня 1991 года – финальная точка в истории СЭВа, после которой продолжалось успешное функционирование ЕЭС.

Каковы же итоги первых восьми лет существования СЭВа?

Они весьма скромные. Албания, Болгария, Венгрия, Германская Демократическая Республика, Польша, Румыния, СССР, Чехословакия, имевшие членство в СЭВе, не смогли превратить его в солидную интеграционную структуру. Слабость тогдашнего СЭВа одинаково проявлялось в организационно-правовом, концептуальном, практическом отношениях. Единственным значимым нормативно-правовым актом являлся Протокол о создании СЭВа, датированный 18 января 1949 года. Не сформировалась адекватная институциональная база. Как минимум раз в год созывалась сессия Совета, игравшая роль высшего руководящего органа данной организации. На постоянной основе работал относительно небольшой по числу штатных работников секретариат. На стадии становления находились постоянные рабочие комиссии. И это, к сожалению, всё, что можно сказать об организационном аспекте. Ни одна из сессий Совета не отметилась концептуальным прорывом в осмыслении интеграционных процессов. Отсутствовали долгосрочные программы в анализируемом направлении. На данном «этапе функционирования СЭВа экономические отношения между странами-участниками воспринимались как «помощь» или «взаимопомощь» и СЭВ не являл собой интеграцию западно-европейского формата... Между странами СЭВ решались отдельно взятые проблемы развития взаимных связей» [1].

Появление ЕЭС было воспринято правящей политической элитой государств-членов СЭВ как вызов, требующий оперативного ответа. Насколько же этот ответ был оперативным и, главное, симметричным в исторической ретроспективе?

По логике вещей, ответ должен был строиться, исходя из продвижения ЕЭС к достижению целей, сформулированных в Римском договоре. «Цели ЕЭС – обеспечить гармоничное экономическое развитие, неуклонный, сбалансированный и стабильный экономический рост, ускоренное повышение уровня жизни и укрепление связей между объединившимися государствами. Решающее средство достижения этих целей – создание Общего Рынка и реализация четырёх свобод, обеспечивающих его формирование и функционирование: свобода движения капиталов, товаров, услуг и рабочей силы» [2].

Известно, что ЕЭСовцы относительно быстро определились с главным исполнительным органом. С 7 января 1958 года, то есть через 6 дней после вступления в силу Римского договора начала отсчёт

своей истории первая комиссия ЕЭС, просуществовавшая до 30 июня 1967 года. Лишь через четыре года появился главный исполнительный орган СЭВ – Исполнительный комитет. Руководители СЭВ не задумывались над созданием Суда СЭВа. Суд ЕЭС существовал с самого начала. Никак не прослеживался какой-либо ответ СЭВа на появление в 1962 году такого важного органа ЕЭС как Европейский парламент. Конечно, нельзя не оценить положительно принятие Устава СЭВ, датированное 1959 годом. Это благотворно сказалось на организационной структуре, которая в 1960-х гг. прошла стадию эффективного совершенствования в тесной привязке к решению интеграционных задач. Правда, соответствующее совершенствование в организационной структуре ЕЭС было несравненно более продуктивным. «В соответствии с договором, неофициально называемым Договором слияния, подписанным в Брюсселе 8 апреля 1965 года и вступившим в силу 1 июля 1967 года, Комиссия ЕЭС и Совет ЕЭС заменяли Комиссию и Совет Евратома, а также Высший руководящий орган и Совет министров Европейского объединения угля и стали. Институты трех европейских сообществ (ЕОУС, ЕЭС и Евратома) слились воедино: одна Комиссия, один Совет министров и Европейский парламент. Этот договор рассматривается некоторыми как реальное начало существования современного Европейского Союза» [3].

В 1964 году в ЕЭС стал реальностью общий сельскохозяйственный рынок, было чётко, ясно, недвусмысленно прокламировано единообразие цен, оказавшееся жизнеспособным в долгосрочной перспективе. К концу существования первой комиссии ЕЭС ушли в прошлое таможенные пошлины, нестыковки между государствами-членами в области финансового законодательства. В эти годы СЭВ был далёк от интеграционных прорывов по указанным направлениям. Вместе с тем предпринимались попытки скоординировать народнохозяйственные планы, найти оптимальную модель сотрудничества в условиях реформирования народнохозяйственных комплексов (НХК). Весьма амбициозным выглядел программный документ «Основные принципы международного социалистического разделения труда», который был принят в результате двух совещаний высших руководителей государств-членов СЭВ. Первое совещание датировано июнем 1962 года, второе – июлем 1963 года. Анализируемый программный документ задаст алгоритм направленной на соблюдение баланса интересов диверсификации поставок. Подобная диверсификация будет относительно устойчивой реальностью в межгосударственных отношениях внутри СЭВ до 1970-го года, сыграет ключевую роль в доведении до логического конца процесса формирования технологического базиса индустриальной цивилизации в Болгарии, Венгрии, Польше, Румынии. Оптимально диверсифицируя свои поставки, СССР выступил спонсором этого исторического процесса, тесно связанного с резким изменением места данных государств в мировой промышленной табели о рангах. Конечно, нельзя не оценить позитивно тот факт, что торгово-экономические отношения между членами СЭВ стали более динамичными, значительно прибавили в масштабах. В то же время в лице ЕЭС имелись постиндустриальные государства, а в лице СЭВ – индустриальные. Заметим, что этот цивилизационный разрыв не будет преодолен вплоть до исчезновения СЭВ.

В плане межсистемного соперничества прорывным стало событие, произошедшее 22 октября 1963 года. Смысл данного события