

– I группа (высокий уровень качества жизни): Брестский район, г. Брест, г. Барановичи, г. Пинск. Для данных муниципальных образований характерны высокие показатели всех четырех индексов.

– II группа (средний уровень): Малоритский, Кобринский, Пинский, Жабинковский и Березовский районы. Для этих районов и городов области характерны усредненные показатели всех четырех индексов.

– III группа (ниже среднего): Столинский, Ивацевичский, Лунинецкий, Каменецкий и Ивановский районы. Для этих районов и городов характерна большая дифференциация показателей четырех индексов.

– IV группа (низкий уровень): Ганцевичский, Пружанский, Дрогичинский, Барановичский и Ляховичский районы. Для данных районов характерны низкие показатели всех четырех индексов. Особенно низкие показатели демографического индекса.

Результаты оценки показывают существенное различие индексов, которые в большей степени зависят от уровня жизни, поэтому среди административных единиц с высоким качеством жизни представлены развитые регионы Брестской области: Брестский район, г. Брест, г. Барановичи и г. Пинск.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бобков, В. Н. Качество жизни: вопросы теории и практики / В. Н. Бобков, П. С. Масловский-Мстиславский, Н. С. Маликов; М-во труда и соц. развития Рос. Федерации. Всерос. центр уровня жизни. - М. : Всерос. центр уровня жизни, 2000. – 32 с.

2. Лига, М. Б. Качество жизни как основа социальной безопасности: монография / М. Б. Лига; под. ред. проф. М. В. Константинова. – М. : Гардарики, 2006. – 223 с.

3. Ливеншин, И. Ю. Методы оценки качества жизни (на примере населения хабаровского края) / И. Ю. Ливеншин, В. Г. Шведов // Вестник КГПУ. – Серия: Экономика и экономическая география. – № 2. – 2010. – С. 196–201.

УДК 314.174

ПЕТРУХИНА О.Д.

Красноярск, Сибирский Федеральный университет

Научный руководитель – Усманова И.Х., канд. геогр. наук, доцент

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ КРАСНОЯРСКОГО И ПРИМОРСКОГО КРАЕВ

Рыночные реформы последних лет существенно повлияли на социально-экономические условия жизни населения регионов России, привели к резкой дифференциации доходов населения. Межрегиональная дифференциация

измеряется множеством методов (статистические данные, опрос населения и экспертные оценки). Существует несколько типологий регионов, опирающихся на разные критерии.

Уровень жизни (уровень благосостояния) – степень удовлетворения материальных и духовных потребностей людей массой товаров и услуг, используемых в единицу времени [3]. В его толковании и методике оценки существуют два подхода: международный от Исследовательского института социального развития ООН и российский от Федеральной службы государственной статистики (Росстат). Данная статья основана на синтезе подходов.

В качестве объектов исследования были взяты два субъекта Российской Федерации – Красноярский край как малая родина и Приморский край как регион с похожими условиями, но и особой спецификой.

Из демографических показателей рассмотрим численность населения. За период 2000–2015 гг. население Приморского и Красноярского края сократилось в 1,11 и 1,05 раза соответственно. Главными факторами сокращения населения были низкий естественный прирост и механическая убыль населения обоих регионов [1].

На протяжении многих лет естественный прирост остается отрицательным в Приморском крае, тогда как в Красноярском крае он стал положительным с 2009 г. Подъем прироста населения вызван демографическим взрывом 1980-х годов, когда поколения рождённых тогда детей подошло к периоду создания семей.

Отрицательный естественный прирост (убыль) в Приморье сохраняется в следствии более пожилой возрастной структурой населения, что в свою очередь объясняется отрицательным сальдо миграции (рисунок).

В период 2000–2015 гг. миграционный прирост (убыль) населения в Приморске был отрицательным, а в Красноярском крае он стал положительным лишь с 2007 г. В 2015 г. миграционный прирост (убыль) в Красноярском крае составил 2753 человек, а в Приморье – 2791 человек (рисунок). В этот же год коэффициент миграции в Приморском и Красноярском крае равен -16,66 и 16,82 соответственно, что ниже общероссийского показателя – 17,86. Мигранты Красноярского края прибывают в основном из Дальнего Востока, где экономические и социальные условия жизни хуже. Регионы, принимающие мигрантов из Красноярского края, находятся в основном в России, а чаще всего в Сибири. Так, больше всего людей стремятся переехать в Западную Сибирь, потом на Урал, далее в Поволжье или в центральную часть России. Приморский край отдаёт свое население Сибири или за рубеж, а вот приезжают в край в основном иностранцы из Китая, Кореи и Японии [1, 2].

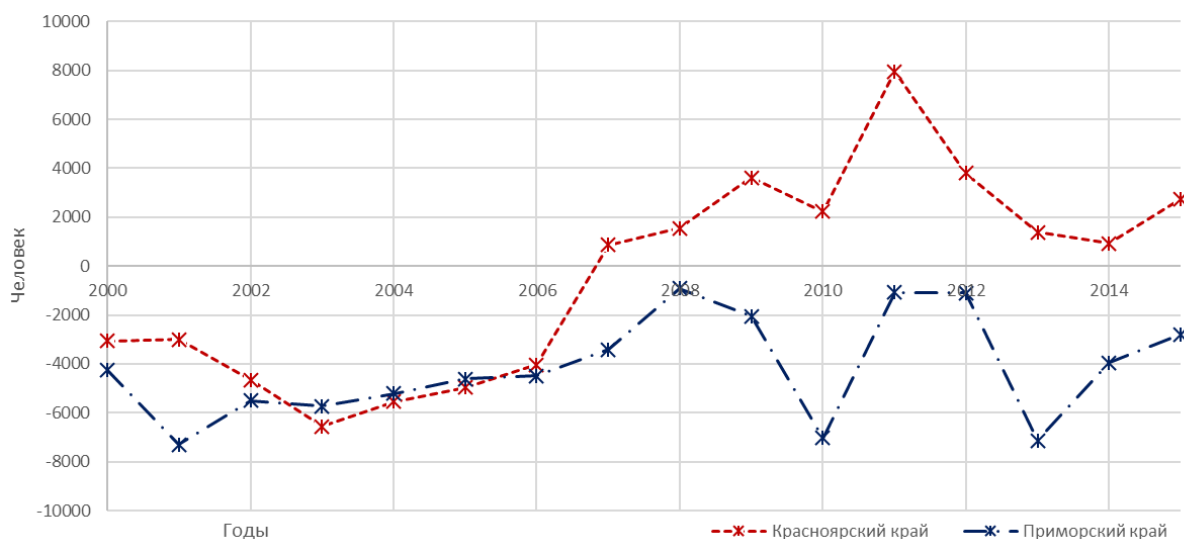


Рисунок – Миграционный прирост (убыль) населения Красноярского и Приморского краев за 2000–2015 гг., человек [1]

В более значительной степени уровень жизни населения зависит от экономического положения страны и регионов. Уровень зарегистрированной безработицы за последние 15 лет уменьшился. Этот показатель составил в 2015 г. в Приморском и Красноярском краях 1,4 % и 0,7 % соответственно, в то время как в среднем по России – 1,2 %. Более низкий уровень безработицы в Красноярском крае объясняется не только более активной поддержкой государства, но и отраслевой структурой экономики территории. В структуре экономики Красноярского края доля сферы услуг выше, чем в Приморском крае, хотя оба имеют значительный вес индустриальной сферы. А если район развивает сферу услуг, в которой численность рабочих мест больше, чем в любой другой сфере экономики, то и занятость на данной территории будет выше [1].

Доходы населения, состоящие из заработной платы, пособий, пенсий и др. с учетом потребительской корзины, складываются в возможность поддержания привычного образа жизни.

Среднедушевые денежные доходы растут в обоих субъектах, хотя с 2005 г. в Красноярском крае они превышают показатели Приморского края. Это, по-видимому, вызвано ростом мировых цен на цветные металлы, которые составляют основу экспорта Красноярского края. В 2015 г. уровень реальной заработной платы к предыдущему году в Приморском и Красноярском крае составили 90,2 и 93,6 % соответственно.

Красноярский край опережает Приморский край по среднему размеру назначенных пенсий в 2015 г. на 631,9 рублей, что составляет 5,1 % от средней пенсии по Приморью [1].

Прожиточный минимум больше среднероссийского уровня на 1130 рублей в Красноярском крае и на 2765 рублей в Приморском крае. Причины различий кроются в более высокой стоимости жизни Приморского края.

Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума уменьшается. Так, в 2015 г. в Красноярском крае она составила 18,4 %, а в Приморском крае 15,7 %, но оба показателя выше среднероссийского уровня – 13,4 % [1]. Более высокая доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума на фоне более высоких среднедушевых доходов Красноярья можно объяснить более глубоким социальным расслоением. Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума достигла максимального значения в Красноярском крае в 2008 г., что было вызвано падением мировых цен на экспортные товары края, и в 2014 г. – санкциями Запада (в связи с присоединением Крыма к России и конфликтом на востоке Украины). В Приморском крае, где нет большого количества экспортноориентированных товаров, показатель остается примерно на том же уровне [2].

Дополнительным инструментом измерения уровня жизни является сравнение уровня цен и заработной платы. В данной статье уровень цен выразили через стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг. В 2000–2015 гг. этот показатель всегда был выше в Приморье. На свою среднемесячную заработную плату житель Красноярского края смог бы купить 2,19 потребительских набора товаров и услуг, а житель Приморского края 2,12, что ещё раз свидетельствует о более высоком уровне жизни в Красноярье [1].

Сравнение Красноярского и Приморского краёв по уровню жизни привело к выводу о том, что в Красноярье уровень жизни населения выше, чем в Приморье.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Государственная статистика «ЕМИСС» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/>. – Дата доступа: 20.01.2018.
2. Григорьев, Л. М. Российские регионы: экономические кризисы и проблемы модернизации: монография / Л. М. Григорьев, Н. В. Зубаревич // Москва, ТЕИС. – 2011. – 347 с.
3. Доклад Исследовательского института социального развития ООН (UNRISD) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.un.org/esa/socdev/unyin/documents/csocd45_e_2007_26r.pdf. – Дата доступа: 20.01.2018.