

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СЕТЕВОГО ОБРАЗОВАНИЯ НА ОСНОВЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ УЧАСТНИКОВ

Рассматривая сеть на примере отдельных её составляющих, можно отметить проявления взаимодействий, схожих с теми, что присутствуют в рыночных и иерархичных моделях. Однако целостная структура сети регламентирует все взаимоотношения и сводит их к новой сетевой форме[1]. Критерии отличия рыночных, иерархичных и сетевых взаимодействий представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Отличительные особенности рыночных, иерархичных и сетевых взаимодействий

Критерии отличия	Рынок	Иерархия	Сеть
1	2	3	4
Базовая методология	Ресурсно-технологический подход	Ресурсно-технологический и институциональный подход	Институциональный подход
Основной механизм координации деятельности субъектов	Ценовой механизм	План	Формальные и неформальные договоренности
Ресурсная база (форма собственности)	Строго автономная (частная)	Единая (акционерная)	Кооперативная (долевая)
Юридическая зависимость	Полная юридическая независимость	Полная юридическая зависимость	Юридическая независимость
Стратегическая зависимость	Стратегическая независимость	Стратегическая зависимость периферии от центра	Стратегическая взаимозависимость
Характеристика взаимосвязей	Разовые сделки	Вертикальные иерархические связи	Горизонтальные взаимодействия
Роль неформальных отношений	Не имеют существенного значения	Определяются иерархией	Играют определенную роль
Роль лидера	Лидеры определяются направлениями развития отраслевого рынка	Один лидер (головная компания) определяет стратегию развития	Сетевой брокер определяет совместную стратегию развития сети
Базовый принцип управления	Самоорганизация	Сочетание централизации и децентрализации	Координация
Механизм распределения прибыли	Конкуренция	Административно-финансовый механизм	Пропорционально вкладу в создание ценности
Границы управленческой структуры	Определяются границами товарного рынка	Определяются составом фирм	Определяются фирмами и видом сети

Характерными особенностями сети, которые отличают такое образование от рыночных, или иерархичных, можно отметить: реструктуризация коммуникации, а именно ставя горизонтальные связи в приоритет вертикальным; автономность участников, по мере соответствия институту, признанного этой сетью; достаточно весомая роль неформальных связей участников в принятии решений и их последующее соблюдение.

Элементы сети присутствуют как в рыночной, так и в иерархичной структуре. Так, сеть – не что иное, как более контролируемый за счет определенности связей участников рынок, образованный ими же на основе их взаимоотношений. Также сеть – более свободная иерархическая структура, уравнивающая в значимости участников вертикальные и горизонтальные связи иерархии [3].

Логистическая сеть можно охарактеризовать как наиболее действенную модель. Сеть можно представить как альтернативу системе, которая кардинально отличается практически по всем характеристикам [4].

В логистической сети нельзя выделить конкретное число участников, четко закреплен лишь один участник сети – компания-производитель, а дальше поставщики, покупатель и все различные посредники уже существуют как самостоятельные единицы, связанные с сетью неформальными и формальными (договор) отношениями. Точнее говоря, каждый контрагент – это самостоятельный институт с возможностью объединения неформальными связями с любыми другими участниками сети (возможно даже образование отдельных институциональных объединений внутри сети) [5].

Однако сеть – это наиболее непредсказуемое образование, ввиду обособленности и определенной независимости её субъектов, каждый из которых действует, исходя из своих интересов. Поэтому можно рассмотреть такую сеть, которая сохранила определенную иерархичную структуру системного образования с поддержанием жестких связей с определенными контрагентами внутри своего института предприятия в рамках сети.

Целевая функция сети трансформируется из целей уже сложившейся иерархии, однако здесь у контрагентов преобладают индивидуальные интересы, а также общая заинтересованность всех контрагентов в существовании сети как способе минимизации их транзакционных издержек и рисков. Таким образом, можно говорить о том, что совпадение целей контрагентов и поддерживает существование всей сети.

Важной особенностью сетевого образования является то, что участники сети, в разрезе одного рассматриваемого бизнес-процесса, только лишь согласовывают свои функции и не объединяют их. Далее все ограничения, а также свободы заключаются посредством контракта [6].

Учитывая все, что было описано выше, можно сделать определенные выводы по схожести всех трех образований.

Выделяется то, что по мере роста той или иной компании растет и ее необходимость в более обширном спектре возможностей в плане логистики. Так, при небольшом товарообороте достаточно (или даже наименее убыточно и удобно) работать в рамках только лишь логистической цепи. Далее по мере роста («эволюции») компании цепь способна трансформироваться в систему с ее жесткими иерархическими ограничениями и большим числом вовлеченных участников для наибольшей эффективности логистических бизнес-процессов. В итоге, иерархия способна перейти в сеть, где уже присуща максимальная гибкость, индивидуализация цели в рамках общей деятельности и характерные рыночные черты.

Определенно можно заметить то, что все три образования схожи. Практически можно представить, что иерархия способна содержать в себе сеть, так же как и может быть составной частью сети. Этот факт способен открыть определенные возможности к методам прогнозирования, определения и улучшения логистического сервиса, т. к. подобные выводы можно использовать как инструмент экстраполяции методов прогноза и учета между рыночными, иерархичными и сетевыми образованиями.

Итак, развитие и более подробное изучения сетевых образований является необходимой частью будущей информационной экономики. Сети – это формирования, основанные на гибких горизонтальных связях, которые способны добиться эффекта синергии, сочетая формальные и неформальные институты, позволяющие в равной степени распределять ресурсы между участниками. Однако проблематика функционирования сетей может вылиться в проблему распределения сетевого эффекта и степени власти участников внутри сложной сетевой структуры.

Список цитированных источников

1. Кузьминов, Я.И. Курс институциональной экономики: институты, сети, трансакционные издержки, контракты / Я.И. Кузьминов, К.А. Бендукидзе, М.М. Юдкевич. – М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2006. – XL, 442.
2. Олейник, А.Н. Институциональная экономика: учебно-методическое пособие. – М., 2005. (Тема 1.)
3. Гриценко, А.А. Иерархия и сетевые структуры в институциональной архитектуре экономических систем. – 2007.
4. Сергеев, В.И. Корпоративные логистические стратегии и технологии: выбор и способы реализации //Логинфо. – 2002. – №. 3.
5. Евтодиева, Т.Е. Сравнительная характеристика системной и сетевой форм организации логистики //Проблемы современной экономики. – 2011. – №. 1.
6. Евтодиева, Т.Е. Современные формы организации логистики: системы и сети // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2011. – №. 32.

УДК 338

Бруйло Я.С.

Научный руководитель: доцент Драган Т.М.

СТРУКТУРНЫЙ И ДИНАМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Государственный бюджет нашей страны является центральным звеном финансовой системы. Его состояние может отражать как успехи, так и провалы государственной политики. Сегодня, в условиях активной финансовой деятельности государства, актуальными являются многие вопросы: как выстроить эффективную бюджетную политику без существенных потрясений для экономики, как повысить качество показателей, как достичь гармонизации бюджета?

Само понятие бюджета рассматривается с разных точек зрения. В материальном смысле бюджет представляет собой централизованный денежный фонд, формируемый на уровнях для обеспечения государственных функций, с информационной стороны – это индикатор текущего состояния экономики страны, социальной сферы, политической ситуации, а в соответствии со ст. 2.