

ции. С одной стороны, молодежь понимает мораль как индивидуальную "линию жизни", но, с другой стороны, определенные поступки оцениваются ею по "универсальным" критериям. Такая некогерентная раздвоенность объясняется, с нашей точки зрения, отсутствием моральной рефлексии, поскольку многие кажущиеся противоречивыми убеждения в условиях отсутствия моральных размышлений мирно сосуществуют, не сталкиваются друг с другом, не ведут к познавательному конфузу, не вызывают сложных коллизий. Мы считаем, что некогерентность по отношению к моральным нормам и их одновременное восприятие в двух различных

перспективах являются феноменом, характеризующим социальное знание именно этого поколения белорусской молодежи.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Świda-Ziemia H. *Obraz świata i bycia w świecie* Warszawa 2000, s. 163.
2. Świda-Ziemia H. *Obraz świata i bycia w świecie* Warszawa 2000, s. 178.
3. Świda-Ziemia H. *Obraz świata i bycia w świecie* Warszawa 2000, s. 182.

УДК 37.013.73

*Лукьянцева А.В.*

## ЛИЧНОСТНО-ОРИЕНТИРОВАННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ЕГО ГЕНЕЗИС

Рассмотрение понятия личностно-ориентированного образования следует начать с его анализа. Структура этого понятия включает в себя понятия личности и образования. Целесообразно проследить генезис каждого из вышеуказанных терминов в отдельности и на основании дальнейшего синтеза сформулировать понятие личностно-ориентированного образования в целом.

Понятие личности рассматривается в рамках психологии, философии, педагогики и других смежных дисциплин. Так, известный психолог А.А. Леонтьев определяет личность как «... особое качество, которое приобретает индивидом в обществе, в совокупности отношений, общественных по своей природе, в которые индивид вовлекается...» [3]. В энциклопедическом словаре по психологии личность видится как «человек, который является сознательным членом общества, с индивидуальным складом особенностей характера и интересов, темперамента и способностей, а также других черт и качеств» [9]. У психолога и философа XX в. Э. Фромма под личностью понимается «... целостность врожденных и приобретенных психических свойств, характеризующих индивида и делающих его уникальным» [7]. Для философа М. Мамардашвили личность – «это ... особое состояние жизни, находка ее эволюции». Человеческая личность – это «сложнейший сплав физических и духовных сил, мыслей, чувств, воли, характера, настроений» [4]. В целом понятие личности относится к числу сложнейших в человекознании. Так в учебнике по философии под редакцией В.П. Кохановского, изданном в 1997 году, понятие личности рассматривается с точки зрения анализа ее структуры. Таким образом в структуре личности выделяются физическая, социальная и духовная составляющие. Правда, это деление условно, так как все эти стороны личности образуют систему, каждый из элементов которой может на разных этапах жизни человека приобретать доминирующее значение. [8] В.А. Сухомлинский определяет личность как «сложнейший сплав физических и духовных сил, мыслей, чувств, воли, характера, настроений» [6] Таким образом следует отметить, что под личностью подразумевается некая система качеств индивида (как врожденных, так и социально обусловленных), которая складывается в результате его жизнедеятельности. То есть личность не рождается, а становится в результате активного взаимодействия с окружающим миром и людьми.

Если рассматривать понятие образования, то следует изучить следующие концепции. В педагогике образование – «это процесс и результат овладения учащимися системой научных знаний, умений и навыков, формирования на их основе миро-

воззрения, нравственных качеств личности, развития ее творческих сил и способностей. [5] У И.С. Якиманской образование определяется как «не только обучение (воспитание), но и учение, как особая индивидуальная деятельность ученика» [11]. Современный белорусский философ, профессор Латыш Н.И. в своей монографии рассматривает институт человека на всем его жизненном пути и во всех сферах жизнедеятельности» [2]. Он же подчеркивает то, что «образование является самоценностью, духовным благом личности, но оно также должно удовлетворять и экономические, социальные, культурные потребности общества, обеспечивать его развитие на основе достижений научно-технического прогресса, социально-политических, экономических, технологических и гуманитарных наук, способствовать расцвету литературы и искусства, возвышению нравственности [2]. В то же время образование – «это становление мировоззрения, миропонимания и мироощущения человека, его самореализация в обществе, природе, космогенезе» [2]. То есть, образование – это не приобретение готовых результатов, а прохождение того пути открытий и исследований, который к ним приводит. Образованность, в конечном счете, – это как бы духовная целостность человека, требующая для своего создания мучительных поисков, огромных усилий и напряжения, постоянной работы. Именно отсюда вытекает особая значимость в образовании самообразования и самовоспитания, самоотвержения и самостроительства человека, его способностей создавать тот внутренний мир, благодаря которому реализуется себестоимость и самостояние человека, обеспечивается его свобода в постоянно меняющихся условиях. Исследователь Б.С. Гершунский решает вопрос об определении понятия «образование» многосторонне. Оно выступает как ценность, система, процесс и как результат. [1]. При этом ценность образования выражается в его государственной и личностной ценности. Системность образования открывается в том факте, что оно является открытой, самоорганизующейся, способной к самопознанию (рефлексии), количественному и качественному обогащению, перманентному преобразованию. И, наконец, образование как процесс – это наука и искусство педагогической деятельности. В современной западной философии также существуют различные подходы к определению образования. М. Шелер, к примеру, считает, что образование есть форма бытия, а не знания или переживания. [8]. Это форма не материального вещества, как это имеет место в скульптуре или картине, а отчуждение, оформление живой целостности в форме времени как целостности, состоящей из ряда последовательностей, из протекания процессов, из активностей. И

*Лукьянцева А.В. Ассистент каф. философии и культурологии Брестского государственного технического университета, кандидат исторических наук.*

*Беларусь, БГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская, 267.*

этому образованному бытию субъекта соответствует всегда один мир, «микрокосм». Исходя из вышеперечисленных определений, представляется возможным сформулировать в качестве вывода некий подход к личностно-ориентированному образованию. То есть личностно-ориентированное образование – это процесс и результат овладения индивидом системой научных знаний, умений и навыков, формирование мировоззрения и нравственных качеств при активном участии самого индивида и помощи педагога (когда это необходимо). Роль педагога в этом случае сводится к образованию, воспитанию и психолого-педагогической поддержке обучающегося. Это образование в первую очередь ориентировано на самостоятельный рост в первую очередь, так как образованным человек может стать лишь путем собственных активных усилий. Быть личностью трудно, ведь даже самая скромная роль, если она выбрана всерьез, предъявляет человеку целый комплекс обязанностей. Личностное бытие является непрекращающимся усилием. Поэтому сегодня является необходимым принятие студентами факта своего самостоятельного личностного становления как необходимого условия развития как в человеческом, так и в профессиональном плане. Ибо сегодня особенно остро наблюдается явление неподготовленности студентов к занятиям вследствие их ориентации на репродуктивный характер усвоения объема знаний (есть упование на получение основного объема знаний на лекциях и нет готовности даже к попытке его самостоятельного осмысления, не говоря уже о самостоятельной и вдумчивой проработке учебников, словарей, периодической печати). Возможно, что здесь сказывается отмеченное еще в 50-е годы XX века Э. Фроммом влияние «рыночного типа мышления» на систему образования в целом: «От начальной до высшей школы цель обучения состоит в том, чтобы накопить как можно больше информации, главным образом полезной для целей рынка» [7]. Сегодня наблюдается тенденция сокращения этого объема знаний (в виде системы факультативных курсов в странах Запада и США в системе высшего и среднего образования и в современной системе высшего и среднего образования стран СНГ и РБ в частности). С другой стороны говорить уже сегодня о каких-либо позитивных изменениях в этом направлении у нас еще рано. Тем более, что наши специалисты еще довольно высоко котируются в странах бывшего капиталистического лагеря.

Что касается психолого-педагогической поддержки, то современным студентам (например в БГТУ) она может быть оказана преподавателем в меньшей степени, ибо приходится

работать с огромным количеством студентов (личностное восприятие каждого из них в этом случае весьма проблематично), да и сама психологическая подготовка преподавателей дисциплин не психологического профиля оставляет по сей день желать лучшего даже на базе педагогических вузов. Все же работа в этом направлении расширяется (при БГТУ, БрГУ уже существует служба психологической помощи студентам, которая и призвана решать сложившиеся и постоянно возникающие проблемы молодежи и самих преподавателей).

Процесс воспитания в наибольшей мере осуществляется самим педагогом в ходе занятий при непосредственной передаче знаний студентам и их опросе в ходе семинарских занятий.

Таким образом, следует отметить, что сегодня можно говорить о зарождении некоторых форм личностно-ориентированного образования в современных вузах РБ и их развитии, но не о целостном его изучении и присутствии.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Гершунский Б.С. Философия образования для XXI в. (в поисках практико-ориентированных концепций). М., 1997. – с. 45.
2. Латыш Н.И. Образование на рубеже веков. – 2-е изд., доп. – Мн.: НИО, 2000. – с.5-13
3. Леонтьев А.А. Избранные психологические произведения. М., 1983. Соч.: В 2-х т.т. Т. 1. с. 385.
4. Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию. М.: Прогресс, 1990
5. Педагогика / Под ред. Харламова И.Ф.: Ян., 1990.
6. Сухомлинский В.А. Разговор с молодым директором школы. // Избранные произведения: В 5 т. – Т.4. – с. 318.
7. Фромм Э. Человек для себя. / Пер. с англ. и послесл. Л.А. Чернышевой. – Мн.: «Коллегиум», 1992. – с. 55.
8. Философия: Учебник для высших учебных заведений. – Ростов н/Д.: «Феникс», 1997 – 576 с.
9. Шелер М. Формы знания и образование // Избранные произведения. М.: Издательство «Гносис». 1994. – с. 15-56.
10. Энциклопедический словарь: Психология труда, рекламы, управления, инженерная психология и эргономика. / под ред. Б.А. Душкова. – Екатеринбург: Деловая книга, 2000. – с. 145.
11. Якиманская И.С. Личностно-ориентированное обучение в современной школе / М.: Сентябрь, 1996. – с. 10.

УДК 316.752 + 77, 316.4.051.62, 316.62

**Яковук Т.И., Мартинковский М.**

## НЕЗАВИСИМОСТЬ КАК МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ СОЦИАЛЬНОГО ЗНАНИЯ МОЛОДЕЖИ ПЕРВОГО ПОКОЛЕНИЯ СИСТЕМНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

*Независимость* как категория социального знания может иметь групповое и индивидуальное измерения. В первом случае она является одной из основополагающих ценностей массового сознания, за которую борются, которую защищают, которой гордятся, утрату которой рассматривают как трагедию, вызывающую к борьбе за ее скорейшее восстановление. Во втором смысле эта категория функционирует как часть социального знания индивида в стабильных обществах, пытающихся принудить своих членов к интериоризации устоявшихся культурных символов и значений с целью дальнейшего их использования в будущей жизнедеятельности.

Совсем иначе функционирует эта категория в трансформирующихся обществах, характеризующихся разрушенным духовным ландшафтом и отсутствием сформировавшейся жесткой аксионормативной системы, содержание которой необходимо транслировать вступающим в жизнь поколениям. Как отличительные особенности современной белорусской социокультурной ситуации можно выделить следующие:

1. Наступающая постсовременная цивилизация, породившая кофигуративные (в понимании М.Мид) отношения между поколениями, несет в себе индивидуальные шансы и угрозы, опирается на принципы индивидуального успеха и

*Мартинковский Марьян. Доктор (по нашей системе кандидат) философии, заместитель председателя социологического общества Анимации, рекреации и туризма. г. Познань (Республика Польша).*