

ОБЩЕСТВЕННОЕ РАЗДЕЛЕНИЕ ЖИВОГО ТРУДА

Определение труда вообще дано К. Марксом [1, с.188-197].

Процесс труда независимо от общественной формы, в которой он осуществляется, включает в себя целесообразную деятельность или живой труд, средства труда, предмет труда. Своей деятельностью в процессе труда люди посредством орудий труда производят заранее намеченное изменение предмета труда и предмет обработан. Процесс умирает в продукте труда. Этот продукт труда является потребительной стоимостью, приспособленной для удовлетворения потребностей человека посредством изменения формы. С точки зрения результата процесса труда, средство труда и предмет труда являются средствами производства. При этом одна и та же потребительная стоимость, являясь продуктом одного процесса труда, служит средством производства для другого процесса труда, т.е. продукт труда является не только результатом, но и условием процесса труда.

При этом "в конце процесса труда получается результат, который уже в начале этого процесса имелся в представлении человека, т.е. идеально. Человек не только изменяет форму того, что дано природой, он осуществляет вместе с тем и свою сознательную цель, которая как закон определяет способ и характер его действия и которой он должен подчинить свою волю" [2, с.189].

При рассмотрении процесса труда в его повторении, возобновлена в том же самом виде, выступает необходимость в специальном различении личного и вещного факторов в труде: человек с его трудовыми качествами, с одной стороны, и средств и предметов труда, с другой стороны.

Таким образом, в процессе труда (в процессе его опредмечивания, овеществления) живой труд (целесообразная деятельность) и средства производства (в более узком смысле - прошлый, овеществленный труд) находятся в определенном единстве. Средства производства подчинены живому труду, представляя из себя именно средство для целесообразной деятельности, - поэтому живой труд является господствующим началом над процессом труда - процессом производства в целом.

Но только в качестве общественного труда является источником богатства и культуры. Что же представляет собой общественный труд? Это совместно-всеобщая целесообразная деятельность по производству общества и самого человека.

В "Капитале" К. Маркс указывал, что "следует различать всеобщий труд и совместный труд. ...Всеобщим является всякий научный труд, всякое открытие, всякое изобретение. Он обуславливается частью кооперацией современников, частью использованием труда предшественников. Совместный труд предполагает непосредственную кооперацию индивидуумов" [3, с. 116].

Как быть с целью общественного труда? Дело в том, что, в конечном счете, взаимодействие общества с природой подчинено интересам производства и воспроизводства общества. На это, кстати; указывал и К. Маркс: "Если рассматривать буржуазное общество в целом, то в качестве конечного результата общественного процесса производства всегда выступает само общество, т.е. сам человек в его общественных отношениях" [4, с.222].

Процесс осуществления общественного труда есть общественное производство. Оно, как подчеркивал Ф. Энгельс, всегда двоякого рода - "производство средств к жизни: предметов питания, одежды, жилища и необходимых для этого орудий; с другой стороны - производство самого человека, продолжение рода" [5, с.23-24].

По существу второе - это процесс социализации, процесс очеловечивания природного начала. С ним связаны такие профессии, как учитель, артист, писатель, врач и т.д.

Далее, в истории общества четко выделяются три основных этапа - родовое общество, сословно-классовое и постиндустриальное. Правда, последнее общество К. Маркс и Ф. Энгельс называли несколько иначе, но в современной науке более общим является понятие постиндустриального общества. Именно поэтому оно и используется.

В основе предложенной периодизации лежит состояние общественного труда.

Родовое общество основано на естественном разделении труда, т.е. по полу и возрасту.

В родовом обществе нет разрыва между духовной и материальной деятельностью людей. Здесь процесс познания, производства идей, сознания и т.д. непосредственно вплетен в совместную деятельность по обеспечению производства общества. В основе этой деятельности лежит общественный труд. В этом обществе, писал К.Маркс, "как в самой природе голова и руки принадлежат одному и тому же организму, так и в процессе труда соединяются умственный и физический труд" [6, с.516]. На этой основе в родовом обществе отсутствуют социальные различия между людьми, так труд не разделен на умственный и физический и не закреплен за отдельными группами людей. Эта неразделенность общественного труда как целесообразной деятельности определяет социальную однородность родового общества.

Переход от родового общества к сословно-классовому связан с появлением и развитием общественного разделения труда.

Именно разделение труда является ключом к "предыстории" (т.е. истории сословно-классового общества), ибо "в основе деления общества на классы лежит закон разделения труда [7, с.226].

Общественное разделение труда начинается с общественного разделения живого труда, которое становится таковым "лишь с момента, когда появляется разделение материального и духовного труда" [8, с.30].

В советском обществоведении сложилась традиция рассматривать - это "действительное" разделение труда как соотношение умственных и физических функций в конкретном труде. Но на деле это разделение сущностно характеризует положение больших групп людей в производительных силах и в общественных отношениях, воплощаясь соответственно, в профессионально-квалификационной и сословно-классовой структурах. Каково соотношение этих структур?

1. Профессионально-квалификационная структура характеризует не столько взаимоотношения между людьми, сколько взаимоотношения личного и вещного фактора производительных сил. (К примеру, наличие тракторов подразумевает наличие трактористов, самолетов - летчиков и т.д.).

Дунаевский Олег Евгеньевич. Кандидат философских наук, доцент каф. социально-политических и исторических наук Брестского государственного технического университета.

Беларусь, БГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская, 267.

2. Эта структура более подвижна и динамична, чем сословно-классовая.
3. Сословно-классовому обществу соответствует профессионально-квалификационная структура, в основе которой лежит деление на работников умственного и физического труда. Следовательно, эта структура носит преходящий характер и связана с судьбой общественного разделения труда.
4. Сословно-классовая структура базируется на профессионально-квалификационной, как общественные отношения на производительных силах, но между ними нет тождества.
5. Элементы сословно-классовой структуры выделяются на основе отношений, сложившихся в сфере власти и собственности. При преобладании сословного начала основным элементом является сословие, а при преобладании классового начала - класс.
6. Сословие - классовая структура есть профессионально-квалификационная, преобразованная властными и собственническими отношениями.
7. У этих структур разные основания для выделения элементов.

С переходом от родового общества к сословно-классовому происходит обособление познавательной деятельности, деятельности целеполагания и управления, "духовного единства" (К. Маркс) общественного труда от непосредственного труда в материальном производстве и закрепление того или иного вида общественного труда за отдельными группами людей. На этой основе осуществляется и обособление духовного производства от материального. А "вместе с разделением труда разделяется и сам человек. Это калечение человека возрастает в той же мере, в какой растет разделение труда" [9, с.303].

Общественное разделение живого труда и закрепление тех или иных моментов этой деятельности за отдельными группами людей устраняет социальную однородность общества.

"Действительное" разделение общественного труда, пронизывающее в буквальном смысле всю "предысторию" являлось необходимым условием общественного развития. "Пока человеческий труд, - писал Ф. Энгельс, - был еще так мало-производителен, что давал только ничтожный избыток над необходимыми жизненными средствами, до тех пор рост производительных сил, расширение обмена, развитие государства и права, создание искусства и науки - все это было возможно лишь при помощи усиленного разделения труда, имевшего своей основой крупное разделение труда между массой, занятой простым физическим трудом и немногими привилегированными, которые руководят работами, занимаются торговлей, государственными делами, а позднее также искусством и наукой" [10, с.186].

Таким образом, действительный смысл общественного разделения живого труда состоит в обособлении отдельных функций и сторон общественного труда от непосредственного труда в материальном производстве и закреплении их за отдельными группами людей.

Исторически нерв этого разделения - это обособление властных и управленческих функций от непосредственного труда в материальном производстве и закреплении их за отдельными группами людей, за "немногими привилегированными".

В связи с этим возникает проблема. Ведь человек должен есть, пить, одеваться, иметь жилище. Как ему все это обрести, не участвуя в их производстве? Как обеспечить существование свободных "от сохи и мотыги"? Так вот, исторически первая форма обеспечения их существования - это дань.

Работники физического труда - это фактически люди, занятые непосредственным трудом в материальном производстве. При этом независимо от соотношения умственных и

физических усилий в их конкретно» труде. Работники же умственного труда - это люди, занятые управлением организацией и обеспечением производственного и иных процессов в обществе, т.е. люди опосредованно относящиеся к непосредственному процессу производства материальных благ.

Непосредственный труд в материальном производстве есть "главный базис" богатства и культуры в сословно-классовом обществе. Он же в то же время объект эксплуатации и угнетения. В силу этого "в исторических формах труда, - таких, как рабский, барщинный, наемный труд, - труд всегда выступает как нечто отталкивающее, всегда является к трудом по внешнему принуждению, а в противоположность ему не труд выступает как "свобода и счастье". ...Простейшей, наиболее стихийно сложившейся формой этого разделения труда и было как раз рабство" [11, с. 110].

Подобно рабству, данничество и близкие к нему формы эксплуатации, заключающиеся в том, что зависимые группы отдают часть произведенного продукта и выполняют иные повинности в пользу более сильной группы. Возникают в эпоху разложения родового общества и генетически связаны с первоначально неинституционализированным военным грабедом и контрибуцией.

Различия между данничеством и рабством весьма отчетливы. Во-первых, данничество - вид коллективной, а не индивидуальной зависимости, во-вторых, находящиеся в такой зависимости группы сохраняют обычно свою экономическую и социальную структуру, хотя чаще всего и в несколько трансформированном виде; в-третьих, положение данников, обладающих собственным хозяйством и собственной социальной организацией, обычно значительно легче положения рабов. Данников отличает неинтегрированность в социально-экономическую структуру господствующей группы.

Только в ходе дальнейшего развития данники по своему положению и характеру эксплуатации постепенно сближались с основными категориями зависимого населения, но их своеобразие при этом сохранялось очень долго. Так, в античном мире коллективная форма эксплуатации и различная степень отчуждения подчиненных групп от средств производства приводили к тому, что положение их и с правовой и с фактической стороны выглядело весьма своеобразно, сочетая черты рабства и крепостничества с коллективной формой зависимости даннического типа [12, с.275].

В "Немецкой идеологии" К. Маркс и Ф. Энгельс писали о "коммунистической революции, уничтожающей разделение труда" [13, с.378]. Речь, безусловно, идет не об уничтожении специализации и кооперации различных видов и способов целесообразной деятельности, а о ликвидации принудительного характера специализации, основанной на принудительном отчуждении труда. "...Поскольку, следовательно, разделение деятельности совершается не добровольно, а стихийно, - собственное деяние человека становится для него чуждой, противостоящей ему силой, которая угнетает его... у каждого появляется какой-нибудь определенный, исключительный круг деятельности, который ему навязывается и из которого он не может выйти: он - охотник, рыбак или пастух, или же критический критик и должен оставаться таковым, если не хочет лишиться средств к жизни..." [14, с. 43- 44].

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Том первый. Книга первая: процесс производства капитала. - Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 23.
2. Там же.
3. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Том третий, Книга III: процесс капиталистического производства, взятый в целом. - Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 25, ч.1.

4. Маркс К. Экономические рукописи 1857-1859 годов. /Первоначальный вариант "Капитала"/. - Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.46,ч.2/.
5. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. - Маркс К. - и Энгельс Ф. Соч., т.21.
6. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. - Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 23.
7. Маркс К. Критика Готской программы. - Маркс и Энгельс Ф. Соч. т. 19.
8. Маркс К. и Энгельс Ф. Немецкая идеология. - Соч., т.3.
9. Э.Энгельс Ф. Анти-Дюринг. - Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.20.
10. Там же.
11. Маркс К. Экономические рукописи 1857-1859 годов. /Первоначальный вариант "Капитала"/. - Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 46, ч. 2.
12. Становление классов и государства. - М.: Наука, 1976.
13. Маркс К. и Энгельс Ф. Немецкая идеология. - Соч., т.3.
14. К. Маркс и Ф. Энгельс. Фейербах. Противоположность материалистического и идеалистического мировоззрений. - М., 1966.

УДК 316.42

Харитонович С.С.

УЧАСТИЕ ЭЛЕКТОРАТА В ПРОЦЕССАХ СОЦИАЛЬНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

Целью настоящей работы является изучение особенностей протекания трансформационных процессов в обществе с участием электората.

Современное белорусское общество – это общество переходного периода: идет процесс утверждения новых ценностей, норм, структуры общества и его социальных институтов; осуществляется поиск оптимальной социально-политической и экономической модели. Представляется интересным определить субъект этих перемен, его организационный и инновационный потенциал в процессах социальной трансформации.

Под *социальной трансформацией* понимается обусловленное внешними факторами и внутренней необходимостью постепенное, но в то же время радикальное и относительно быстрое *изменение социальной природы, или социетального типа общества* [1]. Понятие «социетальный тип общества», синонимично понятию «общественное устройство», «система общественных институтов». Поэтому главным и прямым результатом трансформационного процесса служит качественное преобразование основополагающих институтов данного общества. Трансформационный процесс по своему содержанию включает: отрицание существенных элементов прошлого и преодоление их, выдвижение новых целей и идеалов, определение способов и средств продвижения к ним. [2] Однако, само по себе это скорее внешний показатель социальной трансформации общества. Более глубинным результатом последней служит изменение социально-групповой структуры (в первую очередь ее классовую и стратификационную проекций).

Преобразовать социально-групповую структуру общества можно лишь косвенно – через реформирование основополагающих институтов. Движущими силами этого процесса являются, с одной стороны, правящая элита с примыкающей к ней высшей бюрократией, а с другой – социально зрелые, дееспособные и активные представители массовых общественных групп, в первую очередь средних слоев. Остальная часть общества оказывает влияние на преобразование общества преимущественно через выбор своих адаптационно-поведенческих стратегий, но это в промежутке между выборами. А в ходе самих выборов именно эта «остальная» часть, в количественном плане преобладающая, закрепляет собственное видение общественно-политической модели, надеясь властными полномочиями будущее политическое руко-

водство страны. Этим и объясняется то внимание к электорату со стороны правящей элиты, иных социально активных сил накануне выборов, а также активизация средств социального влияния.

Институт политических выборов, а именно, механизм влияния избирателей на процессы социальной трансформации, происходящие в стране, путем выборов Президента, депутатов Палаты Представителей, а также депутатов в местные Советы, проявляет определенную цикличность с периодом в 4-5 лет. Внимание к мнению электората время от времени обнаруживается наличием самой процедуры выборов, которая легитимизирует власть. Но выразить свою точку зрения избиратель может, лишь персонифицировав свой выбор, выказав доверие субъекту влияния. Таким образом, избиратель воздействует на процессы возможной социальной трансформации, задействуя процедуру политических выборов, раз в несколько лет и через представителя, т.е. косвенно, и это лишь в том случае, если данный представитель одержит победу на выборах (в некотором роде, исключение составляет процедура голосования на референдуме).

Общепринято считать, что основным содержанием трансформационных процессов служит преобразование институциональной структуры общества. Движущей силой и главным инструментом борьбы за конкретные институциональные перемены служит *трансформационная активность* индивидуальных и коллективных акторов – индивидов, организаций и групп, движимых разными мотивами, интересами, потребностями и ценностями. Часто это связано с перераспределением ресурсов, в том числе и власти. Власть – один из важнейших видов социального взаимодействия, поддержание и возобновление которого всегда обеспечивается соответствующими нормами и санкциями, что дает основание рассматривать власть как социальный институт. [3]

Движущими силами трансформационного процесса в той или иной степени являются все элементы социальной структуры общества, хотя формы, механизмы и эффективность их участия в этом процессе не одинаковы. Интенсивность и направления трансформационной активности (деятельности и поведения) разных общественных групп определяются, во-первых, имеющимися у них возможностями воздействия на трансформационный процесс, тесно связанными с положением на стратификационной шкале, во-вторых, их принадлежностью к выигравшим или проигравшим в результате совер-

Харитонович Сергей Степанович. Старший преподаватель каф. социально-политических и исторических наук Брестского государственного технического университета.

Беларусь, БГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская, 267.