

## ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЛИДЕРСТВО

Исследование политического лидерства является предметом ряда наук, и, прежде всего, политологии. Лидерство рассматривается как один из механизмов регулирования отношений людей, социальных групп, институтов, общества в целом. Сущность его составляет отношение доминирования и подчинения, влияния и исследования. Термин «лидер» в словарях общего характера определяется как глава, руководитель политической партии, общественной организации и как лицо, пользующееся большим авторитетом, влиянием в каком-либо коллективе.

Политический лидер является одновременно и субъектом и объектом политики. Как субъект политики, политический лидер стоит во главе тех или иных социально-политических движений с целью реализации интересов общества. Ради этого лидер наделяется властными полномочиями, т.е. правом концентрировать и направлять усилия и волю людей. Как объект политики, он всегда испытывает влияние и давление различных заинтересованных сторон и должен быть готов к восприятию предложений и требований, к определенным компромиссам с различными политическими силами.

Лидерство – явление сложное. Всегда велик соблазн найти некую «магическую формулу», которая вобрала бы в себе все условия и составляющие лидерство. В настоящее время исследователи пришли к выводу о принципиальной невозможности существования такой формулы для всех времен и народов. Политическое лидерство можно рассматривать как явление, имеющее множество граней и включающее в себя по меньшей мере четыре составляющие: черты характера, личные способности лидера; представления о лидере и его последователях; полномочия в сфере влияния лидера; социально-политическую ситуацию, в которой действует лидер.

В современной политической науке существует множество подходов к пониманию сущности природы лидерства. Наиболее распространенными являются: теория черт (Э. Боградус); теория определяющей роли последователей (Ф. Стэнфорд); другие. Выведены характерные черты (признаки) политического лидера: а) наличие ясной политической программы, отвечающей интересам больших социальных групп; б) популярность, умение нравиться людям, завоевывать их симпатии; в) наличие политической воли, готовности брать на себя ответственность; г) острый ум и политическая интуиция; д) организаторский талант; е) ораторские способности; ж) сострадание к людям; з) предвидение результатов своих политических действий.

Политические лидеры выполняют важнейшие функции в своем государстве и обществе. В их числе: интеграция общества и объединение народных масс; нахождение и принятие оптимальных политических решений; защита масс от беззакония и самоуправства бюрократии; предотвращение отчуждения граждан от политического руководства; легитимация политического строя и другие.

Макс Вебер выделяет следующие типы лидерства:

- 1) традиционное лидерство, которое основано на вере в святость традиций и обычаев;
- 2) рационально-легальное лидерство, которое основано на вере в законность существующего порядка. При этом лидер выдвигается не личными качествам или заслугам, а с помощью законных бюрократических процедур;
- 3) харизматическое лидерство, основанное на вере в сверхъ-

естественные особенности вождя, его одаренность, уникальность, создание культа личности.

По стилю руководства (А. Танненбаум) выделяет: авторитарное, т.е. когда налицо полная монополия на власть; демократическое, когда налицо коллективные приняты решений при личной ответственности лидера, правовое регулирование отношений в обществе, сотрудничество лидера и группы; невмешивающийся, когда налицо стремление уйти от решения проблем, перекладывание ответственности на подчиненных.

В типологии, предложенной Р. Такером, американский ученый сравнивает лидеров потому, какова направленность их действий. В зависимости от этого, он выделяет следующие типы политических лидеров: лидер-реформатор (Ф. Рузвельт – США, Н. С. Хрушев – СССР); лидер-революционер (Ф. Кастро, Троцкий); лидер-консерватор (Р. Рейган, Л. Брежнев). От себя добавлю. Вполне можно выделять: лидер-созидатель, деятельность которого привела к укреплению государства; лидер-разрушитель, политическая деятельность которого привела к разрушению, ослаблению государства, даже к уничтожению его. Примером первого является деятельность К. Аденауэра, канцлера Германии в период 1949 – 1963 г.г. Под его руководством ФРГ сформировалась как государство, значительно окрепло. Яркий пример лидера-разрушителя – деятельность Б. Н. Ельцина на посту председателя Верховного Совета РСФСР и президента Российской Федерации (1989 – 1999 г.г.).

Возникает вопрос, почему многие люди стремятся к лидерству. Ведь это факт: сотни людей, начиная общественную и политическую карьеру, мечтают о том, чтоб достичь ее высшей ступени. Что же заставляет их делать это? Притягательность лидерства можно объяснить множеством причин. Однако политические психологи, изучающие это явление, отмечают, что существуют некоторые типичные мотивы стремления к лидерству. Во-первых, это потребность во власти как таковой. Для некоторых людей ощущение власти над другими притягательно само по себе. Зачастую их интересуют не те блага, которые дает власть, а возможность приказывать, изменять ход событий по своему усмотрению, распорядиться судьбами других. Как отмечал Макс Вебер, «чувство того, что и ты держишь в руках нерв исторически важного процесса, способна поднять профессионального политика выше уровня повседневности». Думается, это весьма захватывающее ощущение. Кроме того, как утверждает известный американский ученый Г. Лассуэлл, некоторыми людьми власть рассматривается как компенсация за какие-либо жизненные неудачи или даже физические недостатки. Во-вторых, для некоторых политических лидеров доминирующей может оказаться и потребность в достижении. Речь идет о стремлении лидера воплотить в жизнь тот или иной проект будущего, достичь признания, вывести страну из кризисного состояния и привести к процветанию. В-третьих, в основе стремления к лидерству может лежать и потребность в контроле над людьми и событиями. У политиков и тех, кто претендует ими быть, эта потребность приобретает большие масштабы. Они хотят контролировать не только собственную жизнь, но и жизнь своей семьи, своего народа. Наконец, в-четвертых, мотивом политического лидера может быть и потребность в получении одобрения, в принадлежности к группе соратни-

**Котляр Иван Иванович**, кандидат философских наук, профессор политологии профессор кафедры политологии и социологии Брестского государственного университета им. А.С. Пушкина. Беларусь, БрГУ, 224016, г. Брест, Бульвар Космонавтов, 21.

ков, единомышленников, друзей. Они зачастую строят свои отношения с окружающими на принципах солидарности и получают удовольствие от работы в команде.

Таким образом, лидер – очень важная фигура в политической жизни общества. Он способен существенно повлиять на весь ход его развития. Так, он может выступить в качестве «катализатора» перемен, ускорить процессы обновления. И наоборот, силой своего авторитета (а подчас и силой оружия) он может оттянуть начало перемен, затормозить их на время.

Могущество политического лидера связано и с особенностями самой политики. Здесь принимаются решения, непосредственно затрагивающие огромные массы людей, решения, распространяющиеся на все сферы жизни общества. Следовательно, ответственность и роль политических лидеров в обществе чрезвычайно велики. Вот почему они всегда на виду, их имена – на устах у множества сограждан. Политические лидеры надолго остаются в истории в ореоле либо доброй, либо дурной славы. Конечно, это не означает, что политический лидер всемогущ и его влияние не имеет границы. Даже имея немалую власть и пользуясь авторитетом в обществе, он ограничен материальными ресурсами страны, ее климатическими условиями, особенностями национального характера людей и т.д. Он вынужден считаться с традициями, привычками, историей своего народа да и просто с тем, что сам он смертен, и его жизнь не безгранична. Все это и многое другое лидер не может не учитывать, управляя обществом. В общем, мера влияния политических лидеров может быть разной. В конечном счете, она зависит от поддержки со стороны общества. Чем большим доверием пользуется лидер у сограждан, чем более легитимна его власть, тем более существенно он воздействует на ход общественного развития. Важную роль здесь играет и то, насколько чутко лидер улавливает особенности ситуации. Если он хорошо знает общество, которым руководит, если у него достаточно информации, если он способен уловить настроение и «предугадать движение волны», то может существенно изменить ход событий и добиться заметных положительных результатов.

В становлении и деятельности политических лидеров огромное значение имеет среда. Разные политические режимы создают и разные возможности для реализации тех или иных целей и политических инициатив лидера. При устойчивом конституционном правлении авторитарные замашки лидера «гасятся» механизмом сдержек и противовесов. Развитая правовая культура общества препятствует сомнительным в правовом отношении инициативам лидера. Таким образом, среда вводит ограничения для деятельности лидера или создает благоприятные возможности для развития тех или иных предрасположений его характера. При исходных экономических и политических условиях личность может накладывать отпечаток на всю систему. Верно также и то, что разные системы создают и разные условия для реализации конкретных личностных качеств. Однако абсолютизация влияния среды может вообще свести лидерство лишь к функциям ситуации. На самом деле среда создает конкретную ситуацию, в которой действует лидер. Сам лидер – часть среды и не может отделить себя от нее. Лидер зависит от того, что среда создает, подсказывает и даже диктует.

XX век дал миру ряд ярких политических лидеров. Это, прежде всего, Ф. Рузвельт, президент США 1933 – 1945 г.г. Он вывел страну из тяжелого экономического кризиса 1929 – 1933 г.г. Методы, которые он применил, оказались результативными и могут быть использованы, в том числе и в странах СНГ. Он остановил деградацию и апатию людей, объединив американцев. Он дал стране ощущение солидарности. Рузвельт вывел свою страну из изоляционизма, и она вместе с Советским Союзом, Великобританией, Францией явилась победительницей во Второй мировой войне. И так, его новый курс (1933 – 1941 г.г.) спас Америку от мирового кризиса

прежде всего тем, что отвернул ее от классического свободного капитализма и допустил государственное регулирование (контроль за деятельностью банков, высокий уровень налогов, запрет вывоза серебра и золота и т.п.). Секрет его успеха, как президента США, в исключительной чувствительности к нуждам людей – как отдельных лиц, так и нации в целом. У него была ставка на бедных людей и среднего предпринимателя. Он тонко ощущал настроение масс. У него было развито чувство сострадания к бедным и нищим. А это важнейший элемент имиджа любого политика.

Нельзя не назвать В.И. Ленина, который не только создал мощную партию большевиков, но и привел ее к власти. Он удачно предвидел необходимость взятия власти в октябре 1917 года. Все сделал для того, чтобы новая власть окрепла. Под его непосредственным руководством была выиграна гражданская война, в 1922 г. образован Советский Союз. Ленин явился единственным из политических лидеров (президентов, королей, царей) за всю мировую историю, кто обратился к простому человеку, к мужику со словами: если хочешь чего-то добиться в жизни – учись. Государство, созданное В. И. Лениным, создало все условия для того, чтобы миллионы крестьян и рабочих получали знания. Советский Союз стал государством, в котором была полностью ликвидирована неграмотность населения.

Можно назвать и других политических лидеров, о которых я лично высокого мнения. Это президент Франции генерал де Голль. Именно тогда, когда он был президентом (1958 – 1969 г.г.) ситуация во Франции стабилизировалась, страна окрепла. Этому во многом способствовало руководство генералом страной на основе идеологии национальной солидарности, которая, в свою очередь, базировалась на основе двух начал: планировании и сопричастности рабочих к деятельности предпринимателей, их общем участии в организации производства, хозяйственной деятельности. Он был сторонник президентской республики с авторитарным режимом власти, но этого требовала ситуация, сложившаяся во Франции, и он исходил из нее.

Ф. Рузвельт, В. Ленин, де Голль, М. Тетчер и им подобные являлись лидерами-созидателями. Они предвидели последствия своих действий. Их подходы в той или иной степени можно перенимать политическим лидерам других стран. Вместе с тем, немало лидеров, которые живут сегодняшним днем, не могли предвидеть последствий своих политических действий. Как, например, М. Горбачев. Он вошел в историю как политический лидер с большими способностями, имеющий огромную власть, но не умеющий предвидеть последствия, окончательные результаты своей политики. Нагнетая обстановку с перестройкой в СССР, он так и не предвидел, что в ходе ее к политической жизни будут пробуждены общественно-политические силы, которые опрокинут и его, и существующую власть, и существующее государство.

В наступившем XXI веке проблема политического лидерства продолжает оставаться актуальной. В странах СНГ она в высшей степени актуальна в силу молодости как самих государств, так и данного политического института власти. Естественно, здесь необходимы: научное осмысление проблемы, рекомендации, правильные оценки, которые исключали бы неверные подходы и заблуждения. А заблуждений общественного сознания в оценках политического лидера немало. Эта проблема отдельного исследования. В данной статье остановлюсь на одном: желании и восхищении многих, если первое лицо государства в молодых годах. Такая реакция особенно присутствует в молодежной среде, в студенческих аудиториях. Можно вспомнить, как все учителя и служащие, партийные работники в большинстве своем, студенты и преподаватели вузов, рабочие и крестьяне восхищались в 1985 – 1988г., что тогдашний Генеральный секретарь ЦК КПСС мо- ложе своего окружения. Но ведь опыт истории XX века до-

статочно примеров, когда страну, находящуюся в кризисе, выводил успешно политический лидер в пожилом возрасте. Как, к примеру, Китай, который не распался в результате экономических реформ, не потерял управления и стабильности в конце 80-х годов. И сегодня бурно развивается. И в этом большая заслуга Дэн Сяо-Пина, руководителя КНР в 80-е годы. Ему уже тогда было за 80 лет. Благодаря опыту жизни, мудрости ему удалось остановиться в проводимых реформах вовремя, затем укрепить власть. Молодежи это не дано, у них много разрушительной энергии. Или возьмем Францию конца 50-х годов. Чтобы преодолеть политический кризис, разрешить проблемы, укрепить страну, французы обратились и пригласили стать Президентом генерала де Голля, имеющего заслуги перед страной и имевшего возраст уже тогда, в 1958 году – 65 лет. В то же время относительно молодой возраст Президента США Дж. Буша (избран Президентом страны в 54 года) содействует его политическим делам по внедрению демократии американского образца во многих регионах мира, в том числе и в странах СНГ.

Хотя, конечно, есть примеры умного правления политических лидеров и в относительно молодом возрасте. В частности, Президент России Путин В. В. Все это говорит о том, что необходимы лидеры и молодого, и пожилого возраста.

Что же касается нашей страны, то ситуация в сфере политического лидерства сложная. Если всесторонне и глубоко проанализировать политическую жизнь ее лидеров, то можно найти и реальных, и угасших, и абсолютно бесперспективных звезд на политическом небосводе. К реальным звездам необходимо отнести действующего президента А.Г. Лукашенко. Он как президент Республики Беларусь состоялся, положительные результаты его правления сказываются на состоянии страны и жизни её народа. Вместе с тем есть и группы угасших звезд, т.е. политических лидеров, которые этого пока не осознают. К ним вполне можно отнести З. Позняка и С. Шушкевича. З. Позняк – колоритная фигура на политической арене начала 90-х годов XX века. Тогда его идеи увлекали значительную часть общества. Но время ушло. За последние 10 лет он потерял большинство сторонников, значительно ослабил организационные структуры, на которые он раньше опирался. Эмигрировав за границу, З Позняк оторвался от родных корней. И страна его забыла. Ему надо набраться мужества и понять, что он был политиком прошлого и выйти из нее.

Угасшей звездой является и С. Шушкевич. Этот по-прежнему пытается быть политическим лидером от оппозиции. Не единственным, но в числе немногих. Большинство людей помнят его как руководителя-разрушителя, т.е. лидера, внесшего вклад в разрушение Советского Союза. Ему пора успокоиться и заняться профессиональным делом. Тем более, что в физике есть еще проблемы.

Есть на Беларуси группа лидеров, которые, точнее, претендуют на роль лидеров или звезд на политическом небосводе. По моему же убеждению, это мнимые звезды, они абсолютно бесперспективны. В этой группе мелькают такие фамилии как: Милинкевич, Калякин, Лебедько, другие. Возьмём, к примеру, для анализа А. Лебедько, лидера ОПП Беларуси.

Как он много говорит и пишет. Уже можно выпускать сборник речей и статей. А ведь многословие является отрицательной чертой любого политического лидера. А.Лебедько абсолютно бесперспективный лидер в области политики, потому что ему не хватает многих качеств: мудрости, опыта, других. Он, больше чем полагается, увяз в международных контактах с общественно-политическими силами, которым не нравится система власти в Беларуси, и которые оказывают на него своё воздействие. Они хотели бы, чтобы в нашей стране произошла революция, но этого не хочет подавляющее большинство людей. Они хотели бы завладеть богатством Белару-

си, но этого не хотят белорусы. Бесперспективный и потому, что он олицетворяет ту общественно-политическую силу, которая в настоящий период отвергается большинством общества. Он и сам не замечает этого. Так, с одной стороны говорит, что большинство людей живут в бедности, а с другой, сам является лидером партии, которая выражает интересы прежде всего национальной буржуазии. Объединенная гражданская партия в силу своего количественного и качественного состава не способна улучшить ситуацию для белорусского народа, хотя в принятых ею документах есть много положительных идей. Непонимание большинством людей лозунгов и обращений оппозиции, отсутствие всенародной поддержки объясняется не происками тех, кто ведет подсчет голосов во время избирательной кампании, а прежде всего тем, что образ жизни большинства активистов оппозиционно-демократического движения противостоит образу жизни простого народа. Народ, как они говорят и пишут, в большинстве своем, находится на уровне бедности, а они построили или строят собственные коттеджи, имеют счета в банках. И как бы ни старались зарубежные средства массовой информации, «Народная воля» и ряд других газет, выходящих в нашей стране, дело превращения А. Лебедько в политического лидера № 1 в Беларуси явно безнадежно. Бесперспективным является и Ал. Милинкевич, избранный единым кандидатом демократических сил на президентских выборах 2006 г. Конгрессом демократических сил, состоявшемся в г. Минске 1-2 октября 2005 г. Он представляет ту общественно-политическую силу, которая не пользуется поддержкой большинства народа.

Будущие кандидаты в политические лидеры должны понимать одну простую истину, жизнью подтвержденную: они нужны народу только в том случае, если мы рядом с ним. Следует помнить слова А. Линькольна: «Можно дурачить часть народа все время, можно дурачить весь народ некоторое время, но нельзя дурачить все время весь народ».

Надо также учитывать некоторые новые тенденции в развитии такого явления, как политическое лидерство. Во-первых, политическое лидерство становится более связанным с политическими институтами. Это значит, что стихийное появление политических лидеров, выдвигающихся благодаря стечению обстоятельств, станет менее вероятным. Во-вторых, возрастают требования и с позиции нравственности. Наконец, в-третьих, лидерство становится всё более профессиональным. Современный лидер – это человек, умеющий решать проблемы не на площадях, а в парламентах. Сегодня политики фактически превращаются в специалистов по управлению обществом. Политическое лидерство завтрашнего дня – это, прежде всего, профессия, как профессия врача или учителя. Поэтому роль и ответственность политических лидеров перед обществом постоянно возрастает.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Политология: Учеб. для вузов / Под общ. ред. С.В. Решетникова. – Мн.: ТетраСистемс, 2002. – С. 296-305.
2. Мельник В.А. Политология: Учебник. – Мн.: Высшая школа, 2002. – С. 429-433.
3. Лысюк А.И. Социокультурная детерминация политического лидерства. – Брест: Издательство Брестского университета, 1999. – 236 с.
4. Уткин А. Самый великий президент уходящего века // Белорусская думка. – 2000. – № 3.
5. Херцог Д. Современный профессиональный политик / Человек и политика. – Брест, 1996. – С. 65-70.
6. Шелестов М. Портрет лидера // Белорусская думка. – 2002. – № 9.
7. Островцов А.А., Островцова М.А. Великие правители XX века. – М., 2002. – 480 с.