

завершении человеческих стремлений: «Прогресс относительных форм мы должны признать бесконечным не в том смысле, что исторически он никогда не закончится, а в том смысле, что логически ему нельзя поставить никакой границы. Под бесконечностью мы разумеем здесь не непрерывность развития, а безмерность задания» [10]. Изменения относительных явлений бесконечны, но в каждой ступени этого относительного прогресса, по словам Новгородцева, осуществляется абсолютный идеал. История представляется ему не прямой линией, ведущей человечество к заключительному торжеству разума, а сложной совокупностью отдельных усилий и действий, эмпирически не связанных в единую цепь. Идеальное общественное состояние не может быть одной из ступеней исторического развития, пусть даже высшей и последней, - оно находится за его пределами, а путь к нему представляет собой постепенное восхождение. Лучшее будущее является не основанием нравственного прогресса, а только его желаемым результатом.

Каждая человеческая личность имеет безусловное нравственное значение, поэтому критерием общественного прогресса и основанием общественного идеала должно быть понятие личности. По мнению Новгородцева, приоритет общества над личностью, какими бы резонами он ни обосновывался, означает превращение личности в орудие и средство будущего счастья неких высших существ, по отношению к которым современные люди являются низшим видом, не имеющим самостоятельной нравственной ценности. «Не гармония будущего человечества, для которого прошлые и настоящие поколения служат лишь подмостками и лесами, а безусловное нравственное значение лиц, в каждом данном общественном сочетании и в каждую данную эпоху – вот что является идеальным началом общественности. /.../ ...личность представляет ту последнюю нравственную основу, которая прежде всего должна быть охраняема в каждом поколении и в каждую эпоху как источник и цель прогресса, как образ и путь осуществления абсолютного идеала» [11]. Поэтому личность нельзя рассматривать как средство достижения общественной гармонии – наоборот, сама эта гармония является одним из средств для реализации личности.

Общественный идеал, понимаемый как абсолютная цель и задача, имеет, по убеждению Новгородцева, сверхисторический характер. Поэтому основным определением идеала в эмпирическом мире является понятие о нем как о требовании вечного совершенствования. Будучи беспредельным и бесконечным, идеал остается реальным и практическим в качестве движущего мотива человеческой жизнедеятельности, который требует не только стремления к вечно удаляющейся цели, но и постоянного осуществления нравственного закона. При этом условии общественный идеал наполняется конкретным содержанием. Признание личности безусловной нравственной ценностью предполагает свободу как естественное и необходимое выражение ее сущности, а также равенство как выражение нравственной самоценности каждого человека. Из

признания равных прав и ценности других людей рождается обязанность взаимного признания и общественные обязательства личности, обязанность ее солидарности и единства с другими лицами: «...отсюда получается определение общественного идеала как принципа всеобщего объединения на началах равенства и свободы. Поскольку мы требуем, чтобы личность уважалась всегда и везде, обязанность взаимного признания не может быть ограничена никакими пределами и различиями. Никто не должен быть исключен из идеи всеобщего единства. Безусловный принцип личности с необходимостью приводит к идее всечеловеческой, вселенской солидарности. Сводя полученные нами начала к краткой формуле, общественный идеал можно определить как принцип свободного универсализма» [12].

Представления П.И. Новгородцева об общественном идеале можно резюмировать следующим образом: 1) в классической философской и общественной мысли общественный идеал чаще всего приобретает форму утопии земного рая; 2) убеждение в возможности достижения земного рая (лучшего будущего) базируется на эсхатологических и хилиастических по сути идеях о наступлении конца истории; 3) конец истории (лучшее будущее) понимается как время абсолютного удовлетворения желаний и потребностей людей и наступления их нравственного совершенства; 4) по отношению к будущему блаженству все предшествующие стадии истории рассматриваются как подготовительные этапы, не имеющие самостоятельного значения; 5) истоки такого понимания общественного идеала коренятся в обыденном сознании обычных людей, которые мечтают об освобождении от тягот и проблем их жизни; 6) философской основой иллюзий о достижимости общественного идеала является представление о возможности гармонии личности и общества; 7) противоречие личности и общества имеет принципиальный характер и не может быть преодолено; 8) в этом противоречии определяющей стороной является личность, и общественный идеал может быть обоснован только идеей безусловной ценности личности; 9) содержанием общественного идеала является принцип всеобщего объединения личностей на началах равенства и свободы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Новгородцев П.И. Об общественном идеале. М.: Пресса, 1991. С. 22.
2. Там же. С. 23.
3. Там же. С. 40.
4. Там же. С. 33.
5. Там же. С. 42.
6. Там же. С. 46.
7. Там же. С. 49.
8. Там же. С. 52.
9. Там же. С. 58.
10. Там же. С. 61.
11. Там же. С. 67.
12. Там же. С. 111.

УДК 271.2(476)(09)

Восович С.М.

ИЗУЧЕНИЕ ИСТОРИИ ПРАВОСЛАВНОГО ДУХОВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В БЕЛАРУСИ КОНЦА XVIII – НАЧАЛА XX ВЕКА В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКЕ

Начало исследования проблемы деятельности духовных учебных заведений в России, в том числе и в Беларуси, в дореволюционной историографии было положено епископом Пензенским Амвросием. Не считая данный вопрос главным

предметом своего исследования, Амвросий впервые в исторической литературе приводит некоторые данные об основании Могилёвской и Минской семинарий. Подробно рассматривается их финансирование русским правительством в конце

Восович С.М., кандидат исторических наук, доцент кафедры философии и культурологии Брестского государственного технического университета.

Беларусь, БГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская, 267.

XVIII в. В то же время автор «Истории Российской иерархии...» допускает некоторые неточности. Исследователь ошибочно считает годом основания Могилёвской семинарии 1788 г. (в то время как она была открыта в 1859 г.). Неточен Амвросий, повествуя об учреждении Минской семинарии архиепископом Минским Виктором в 1793 г. (на самом деле в 1793 г. была восстановлена Слуцкая семинария, которая стала именоваться «Минской» после образования Минской епархии). Тем не менее, Амвросием было положено начало изучению православного духовного образования конца XVIII в. в Беларуси [1].

Все работы дореволюционного периода, затрагивающие развитие духовного образования в Беларуси в конце XVIII – начале XX в., можно условно разделить на две группы: 1) работы, в которых история развития духовных учебных заведений Беларуси рассматривается попутно – либо при исследовании истории развития учебных заведений Российской империи, либо при рассмотрении церковной истории так называемого Северо-Западного края; 2) исследования, посвящённые деятельности отдельных духовных учебных заведений Беларуси.

К исследованиям первой группы относятся прежде всего монографии учёных, специально занимающихся изучением истории духовного образования России (Ф.Н. Белявского, К.П. Дьяконова, П.В. Знаменского, И. Преображенского, Б.В. Титлимова [2; 3; 4; 5; 6]). Первым специальным обобщающим трудом по развитию православного духовного образования Российской империи в конце XVIII – начале XIX в., где рассматривалась и история духовных школ Беларуси, явилась монография П.В. Знаменского. Автор книги «Духовные школы в России до реформы 1808 года», исследуя содержание, состояние учебно-воспитательного процесса, условия жизни воспитанников и учителей духовных школ Российской империи, привёл некоторые данные о Могилёвской и Минской семинариях. П.В. Знаменский анализирует попытку реформы духовного образования, предпринятую Павлом I, усилия Екатерины II и Александра I (до 1808 г.), направленные на совершенствование учебно-воспитательного процесса. В то же время исследователь неточен, говоря о существовании в Витебской губернии 2 духовных училищ: Полоцкого и Невельского (достоверные же источники свидетельствуют, что это было одно и то же училище, которое существовало в 1788 – 1792 гг. в Полоцке, а в 1780 – 1788, 1792 – 1835 гг. в Невеле). Неточен автор и в изложении материала, касающегося начального периода существования Минской семинарии. Исследователь считает, что в 1793 г. архиепископ Минский Виктор «... на ассигнованный 2000-ый оклад ... поспешил открыть у себя в Минске новую семинарию» [4, с. 515]. В то время как Минская семинария существовала до 1840 г. в Слуцке и возникла путём переименования Слуцкой семинарии. Тем не менее, значение этой работы велико, ибо это была первая попытка основательного рассмотрения духовного образования Российской империи. В 80-х гг. XIX в. затрагивает историю Могилёвской семинарии и И.А. Чистович. В «Очерках истории западно-русской церкви» исследователь кратко повествует об её основании и нападении на неё иезуитов в 1760 г. [7].

В 90-х г. XIX в. И. Преображенский, исследуя духовное образование Российской империи («Отечественная церковь по статистическим данным с 1840 – 1841 по 1890 – 91 гг.»), анализирует изменения учебного процесса в семинариях в начале 40-х гг. XIX в., реформу духовных училищ начала 50-х гг. XIX в. В работе рассматриваются некоторые положения уставов духовных училищ и семинарий 1867 г.; анализируются влияние уставов на численность учеников духовных учебных заведений и основные положения уставов 1884 г. Изучаются изменения в системе управления духовными учебными

заведениями на протяжении 1839 – 1890 гг., приводятся данные о количестве учащихся в белорусско-литовских епархиях в 1867 – 1891 гг. Автор пришёл к выводу, что по количеству иннословных учеников духовных семинарий и училищ в первое 20-летие после принятия устава 1867 г., белорусско-литовские епархии находились после «окраинных» и сибирских. Работа, насыщенная большим количеством статистического материала, в основе которого – ежегодные отчёты обер-прокуроров Св. Синода, не утратила своей значимости до настоящего времени.

В начале XX в. появляются работы Ф.Н. Белявского, К.П. Дьяконова, Б.В. Титлимова. Б.В. Титлимов изучал историю развития духовных учебных заведений России конца XVIII в. – 60-х гг. XIX в. Его работа отличается богатым конкретно-историческим содержанием. Исследователь не только проанализировал основные положения реформ духовных семинарий и училищ в конце XVIII – 60-х гг. XIX в., но и сравнил их в некоторых аспектах с реформами светских учебных заведений России начала XIX – 60-х гг. XIX в. Рассматриваются материальное положение духовных школ, состояние учебно-воспитательного процесса, система управления, условия жизни воспитанников и учителей духовных учебных заведений. В работе приводятся некоторые данные о духовных школах Беларуси. К.П. Дьяконов также приводит данные о деятельности и реформировании духовных учебных заведений в белорусско-литовских епархиях, рассматривая подробно историю духовных школ Российской империи в целом, во времена царствования Николая I. Учёный исследовал возможность выхода воспитанников духовных школ из духовного сословия. Ф.Н. Белявский, кратко проанализировав содержание реформ духовных школ Российской империи до 1906 г., впервые показал проявления реакционных тенденций в духовном образовании в конце 70-х гг. XIX в. В то же время данная монография не содержала обширного конкретно-исторического материала. О проявлениях кризиса учебно-воспитательного процесса в семинариях в начале XX в. написал В. Мышцын [8].

Отдельные сведения из истории белорусско-литовских духовных учебных заведений содержались в работах, посвящённых истории развития образования в так называемом Северо-Западном крае. А.В.Белецкий привёл некоторые данные об основании и учебном процессе Невельской и Гомельской «гимназий». Упомянув Могилёвскую семинарию, исследователь справедливо отмечал, что недостаток средств длительное время не позволял архиепископу Могилёвскому, Мстиславскому и Оршанскому Георгию (Конисскому) организовать семинарию как среднее учебное заведение [9]. П.Н.Жукович привёл данные о содержании учащихся, учебном процессе Невельского училища. Исследователь подробно раскрыл мотивы ходатайства архиепископа Могилёвского, Мстиславского и Оршанского Георгия об увеличении размера пособия, необходимого на содержание Могилёвской семинарии, в 1780 г. Рассматривая организацию учебного процесса в Слуцкой семинарии, П.Н.Жукович подчёркивал, что она в преподавании светских учебных дисциплин руководствовалась «Уставом народных училищ» 5.08.1786 г. [10].

Затрагивалась деятельность духовных учебных заведений и в работах, посвящённых церковной истории белорусско-литовских губерний. Авторы «Могилёвской епархии» привели исторические сведения о деятельности семинарии и училищ данной епархии. Более подробно исследовалась история семинарии во времена архиепископа Могилёвского и Белорусского Анастасия (Братановского) и преобразование духовных учебных заведений в начале XIX в. [11] Некоторые аспекты деятельности Могилёвской семинарии затронул и М.А. Лобов в исследовании «Ректоры Могилёвской духовной семинарии, проходившие эту должность с 1798 г. с краткими

биографическими о каждом из них сведениями» [12]. С.Г. Рункевич привёл некоторые данные о деятельности духовных учебных заведений Минской епархии до конца 80-х гг. XIX в. Более подробно рассматривалась история Минской семинарии до реформы начала XIX в., процесс перемещения училищ в конце 40-х гг. XIX в. В то же время мало уделялось внимания состоянию учебно-воспитательного процесса, содержанию и реформированию духовных учебных заведений в более поздние периоды [13]. Привёл некоторые данные о белорусско-литовских духовных учебных заведениях и Г.Я.Киприанович. Учёный обратил внимание в основном на духовные учебные заведения Литовской епархии. Исследователь даёт по ним краткую информацию об улучшении училищных зданий, материальном положении учителей в некоторые годы, проводимых мероприятиях, направленных на укрепление «духа церковности» среди воспитанников. В то же время вне поля исследования историка остались состояние учебного процесса и реформирование духовных школ Литовской епархии [14]. Немногочисленные сведения об истории Могилёвской семинарии конца XVIII – начала XIX в. привели в своих публикациях Ф.А. Жудро, И.И. Лукин, А.И. Малевич, И.К. Пятницкий, И.С-ч. Ф.А. Жудро также указал на прекращение деятельности духовных училищ и семинарии в годы войны 1812 г. В то же время исследователь неточен, считая, что в Могилёвской епархии уездные и приходские училища были открыты в 1809 г. (в то время как в 1910 г.). Некоторые сведения о семинарии и училищах Могилёвской епархии приводятся в «Опыте описания Могилёвской губернии ...» [15].

В конце 70-х гг. XIX в. появляются работы, посвящённые всестороннему анализу деятельности отдельных духовных учебных заведений белорусско-литовских епархий. Как правило, авторы подробно рассматривали экономическое положение, состояние учебно-воспитательного процесса духовных школ, а также быт, материальное положение воспитанников и преподавателей, систему управления, образовательный ценз учителей, сословную принадлежность учащихся. Из всех типов духовных учебных заведений лучше всего была изучена история белорусско-литовских семинарий. Правда, история разных семинарий была рассмотрена неравномерно в хронологическом отношении: Минской до 1874 г. (М.О. Вержболовичем), Литовской до начала 90-х гг. XIX в. (Н.Д. Извековым, И. Котовичем – до конца 60-х гг. XIX в., И.И. Юркевичем – до начала 60-х гг. XIX в.), Могилёвской до 1814 г. (П.С. Горючко – до 1805 г., Ф.А. Жудро – в 1757 – 1780 гг., М.А. Лобовым – до 1814 г.), Витебской до середины первого десятилетия XX в. (Н.Н. Богородским, Д.И. Довгяло) [16; 17; 18; 19; 20; 21; 22; 23; 24; 25; 26]. Довольно активно изучалась история отдельных училищ: Божинского (В.В. Перепечиным), Ляданского (В.В. Перепечиным), Боболуцкого – до 1810 г. (П.С. Горючко), Витебского – до начала XX в. (И. Щегловым), Гомельского – до реформы начала XIX в. (П.С. Горючко), Мстиславльского – до начала третьего десятилетия XIX в. (С. Уклонским), Невельского – до 1809 г. (П.С. Горючко) [27; 28; 29; 30; 31; 32; 33]. Н.Д.Извеков в своей монографии, посвящённой Литовской семинарии, сообщил некоторые сведения по училищам Литовской епархии [34]. П.С. Горючко подробно рассмотрел процесс создания приходских и уездных училищ в начале XIX в. на территории Могилёвской епархии [35]. Г. Шавельский исследовал историю Полоцкого дьячковского училища [36]. Тем не менее, вне поле зрения исследователей осталась история некоторых духовных училищ и деятельность рассмотренных семинарий и училищ в последующие периоды.

Таким образом, в дореволюционной исторической литературе не было создано специальных исследований, посвящённых всестороннему рассмотрению деятельности духовных

учебных заведений Св. Синода на территории Беларуси. Подобные исследования не проводились по причине отсутствия у Беларуси национального государственного статуса.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Амвросий (Орнатный). Всеобщее хронологическое обозрение начала и распространения духовных российских училищ, с показанием всех бывших о них учреждений и указов // История Российской иерархии, собранная Новгородской семинарии префектом, философии учителем, иеромонахом Амвросием: В 6 ч. – Москва: синодальная типография, 1807. – Ч. 1. – Кн. 4. – Отделение 1. – С. 401 – 457.
2. Белявский Ф.Н. О реформе духовной школы: В 2 ч. – СПб., 1907. – Ч. 1: Краткий очерк прошлого средней духовной школы. – 230 с.; Ч. 2: Об основах и организации средней духовной школы в связи с вопросом о желательном общем типе средней школы в России. – 287 с.
3. Дьяконов К.П. Духовные школы в царствование императора Николая I. – Сергиев Посад, 1907. – 435 с.
4. Знаменский П.В. Духовные школы в России до реформы 1808 года. – Казань: типография Императорского университета, 1881. – 806 с.
5. Отечественная церковь по статистическим данным с 1840 – 1841 по 1890 – 1891 гг. / Сост. И.Преображенский. – С.-Петербург: типография Э.Арнольда, 1897. – 236 с.
6. Титимов Б.В. Духовная школа в России в XIX столетии: В 2 т. – Вильна, 1908 – 1909. Т. 1 – 2.
7. Чистович И.А. Очерк истории западно-русской церкви: В 2 ч. – СПб.: типография Департамента Уделов, 1882 – 1884. Ч. 1 – 2.
8. Мышцын В. О духовных семинариях. – Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1905. – 27 с.
9. Белецкий А.В. Исторический обзор деятельности Виленского учебного округа за первый период его существования 1803 – 1832 гг. Отд. третий: Учебные заведения Витебской и Могилевской губерний в 1803 – 1832 гг. – Вильна: типография А.Г.Сыркина, 1906. – 148 с.
10. Жукевич П.Н. Школьное дело в западной России в царствование Екатерины II // Журнал Министерства народного просвещения. – 1915. – № 12. – С. 296 – 344.
11. Могилёвская епархия. Историко-статистическое описание: В 2 ч. – Могилёв, 1905 – 1910. – Ч. 2. – 1910. – Вып. II. – 382 с.
12. Лобов М.А. Ректоры Могилёвской духовной семинарии, проходившие эту должность с 1798 г., с краткими биографическими о каждом из них сведениями // Могилёвские епархиальные ведомости. – 1896. – № 4(неоф.). – С. 51 – 59, № 5(неоф.). – С. 71 – 79, № 6(неоф.). – С. 97 – 102
13. Рункевич С.Г. Краткий исторический очерк столетия Минской епархии (1793 – 13 апреля 1893). – Минск: типолитография Б.И.Соломонова, 1893. – 128 с.
14. Киприанович Г.Я. Исторический очерк православия, католичества и уни в Белоруссии и Литве с древнейшего до настоящего времени. – Вильна, 1895. – С. 160 – 230.
15. Опыт описания Могилёвской губернии в историческом, физико-географическом, этнографическом, промышленном, сельско-хозяйственном, лесном, учебном, медицинском и статистическом отношениях с двумя картами губернии и 17 резанными на дереве гравюрами видов и типов: В 3 кн. / Сост. по программе и под ред. А.С.Дембовецкого. – Могилёв: типография губернского правления, 1882 – 1884. Кн. 1 – 3.
16. Богородский Н.Н. Историческая записка о состоянии Витебской духовной семинарии за минувшее столетие её существования (с февраля 1807 года по февраль 1907 года) // Полоцкие епархиальные ведомости. – 1907. – № 6 (неоф.). – С. 214 – 225, № 7(неоф.). – С. 245 – 254.

17. Вержболович М.О. Первый период существования Минской духовной семинарии (1785 – 1817 гг.) // Минские епархиальные ведомости. – 1892. – № 21(неоф.). – С. 616 – 621, № 22(неоф.). – С. 643 – 661, № 23(неоф.). – С. 696 – 707, № 24(неоф.). – С. 745 – 757; 1893. – № 1(неоф.). – С. 10 – 24, № 2(неоф.). – С. 47 – 70, № 3(неоф.). – С. 112 – 126, № 4(неоф.). – С. 129 – 161, № 5(неоф.). – С. 165 – 194, № 6(неоф.). – С. 199 – 220.
18. Вержболович М.О. Второй период существования Минской духовной семинарии (1817 – 1840 гг.) // Минские епархиальные ведомости. – 1894. – № 12(неоф.). – С. 303 – 311, № 13(неоф.). – С. 333 – 342, № 14(неоф.). – С. 361 – 371, № 15(неоф.). – С. 385 – 395, № 16(неоф.). – С. 403 – 415, № 17(неоф.). – С. 439 – 446, № 18(неоф.). – С. 467 – 473, № 19(неоф.). – С. 497 – 502, № 20(неоф.). – С. 529 – 536, № 21(неоф.). – С. 565 – 578, № 22(неоф.). – С. 610 – 620, № 23(неоф.). – С. 661 – 667; 1895. – № 3 – 4(неоф.). – С. 87 – 93, № 5(неоф.). – С. 139 – 147, № 6(неоф.). – С. 179 – 184, № 7(неоф.). – С. 188 – 193, № 8(неоф.). – С. 220 – 226, № 9(неоф.). – С. 247 – 253, № 10(неоф.). – С. 265 – 277, № 11(неоф.). – С. 293 – 305, № 12(неоф.). – С. 321 – 337, № 17(неоф.). – С. 461 – 465, № 18(неоф.). – С. 479 – 489, № 19 – 20(неоф.). – С. 505 – 512; 1896. – № 1(неоф.). – С. 1 – 14, № 2(неоф.). – С. 55 – 63, № 3(неоф.). – С. 79 – 93, № 4 – 5(неоф.). – С. 103 – 121, № 6(неоф.). – С. 159 – 175, № 7(неоф.). – С. 185 – 197, № 8(неоф.). – С. 211 – 228.
19. Вержболович М.О. Третий период существования Минской духовной семинарии (1840 – 1874 гг.) // Минские епархиальные ведомости. – 1897. – № 1 – 2(неоф.). – С. 1 – 26, № 3(неоф.). – С. 51 – 61, № 4(неоф.). – С. 87 – 96, № 5(неоф.). – С. 119 – 126, № 6(неоф.). – С. 146 – 151, № 7 – 8(неоф.). – С. 176 – 184, № 9(неоф.). – С. 195 – 205, № 10(неоф.). – С. 236 – 242, № 11(неоф.). – С. 261 – 268, № 12(неоф.). – С. 269 – 276, № 13(неоф.). – С. 287 – 292; 1898. – № 19(неоф.). – С. 534 – 543, № 20(неоф.). – С. 561 – 569, № 21(неоф.). – С. 599 – 603; 1899. – № 3(неоф.). – С. 80 – 90, № 6(неоф.). – С. 139 – 150, № 11(неоф.). – С. 269 – 277, № 12(неоф.). – С. 292 – 302, № 13(неоф.). – С. 307 – 314; 1900. – № 8(неоф.). – С. 146 – 154, № 9(неоф.). – С. 165 – 171, № 10(неоф.). – С. 185 – 201, № 12(неоф.). – С. 247 – 257, № 13(неоф.). – С. 266 – 273; 1901. – № 1(неоф.). – С. 8 – 15, № 2(неоф.). – С. 27 – 34, № 3(неоф.). – С. 43 – 50, № 4(неоф.). – С. 66 – 72, № 6(неоф.). – С. 105 – 109, № 8(неоф.). – С. 133 – 140; 1902. – № 2(неоф.). – С. 32 – 36, № 3(неоф.). – С. 58 – 64, № 4(неоф.). – С. 81 – 90, № 5(неоф.). – С. 112 – 119, № 7(неоф.). – С. 145 – 152, № 8(неоф.). – С. 172 – 179, № 9(неоф.). – С. 202 – 208.
20. Горючко П.С. Могилёвская духовная семинария времени архиепископа Анастасия Братановского (1797 – 1805 гг.) // Могилёвские епархиальные ведомости. – 1905. – № 5(неоф.). – С. 132 – 136, № 9(неоф.). – С. 207 – 212, № 15(неоф.). – С. 380 – 384, № 24(неоф.). – С. 709 – 716; 1906. – № 7(неоф.). – С. 246 – 258, № 10(неоф.). – С. 361 – 377, № 11(неоф.). – С. 396 – 410, № 12(неоф.). – С. 433 – 448, № 15(неоф.). – С. 551 – 556.
21. Довгяло Д.И. Витебская духовная семинария (1806 – 1906): Заметки и воспоминания. – Витебск: типолитография М.Б.Неймана, 1907. – 84 с.
22. Жудро Ф.А. Основание и первые годы Могилёвской духовной семинарии (1757 – 1780 гг.) // Могилёвские епархиальные ведомости. – 1893. – № 5(неоф.). – С. 97 – 100, № 6(неоф.). – С. 118 – 122.
23. Извеков Н.Д. История Литовской духовной семинарии. – Вильно: типография Блюмовича, 1892. – 567 с.
24. Котович И. Историческая записка о Литовской духовной семинарии. – Вильно: типография губернского правления, 1878. – 83 с.
25. Лобов М.А. История Могилёвской духовной семинарии за первый период её существования (1759 – 1814 гг.) // Могилёвские епархиальные ведомости. – 1896. – № 17(неоф.). – С. 320 – 323, № 18(неоф.). – С. 327 – 331, № 19 – 20(неоф.). – С. 354 – 360, № 21(неоф.). – С. 391 – 394, № 22(неоф.). – С. 411 – 419, № 23(неоф.). – С. 429 – 434, № 24(неоф.). – С. 443 – 455, № 25(неоф.). – С. 465 – 469, № 26 – 27(неоф.). – С. 483 – 497, № 28(неоф.). – С. 537 – 540, № 29(неоф.). – С. 545 – 553, № 30(неоф.). – С. 565 – 569, № 31(неоф.). – С. 583 – 587, № 32(неоф.). – С. 603 – 609, № 33(неоф.). – С. 623 – 627, № 34(неоф.). – С. 653 – 657, № 35(неоф.). – С. 674 – 679, № 36(неоф.). – С. 687 – 690; 1897. – № 4 – 5(неоф.). – С. 46 – 51, № 6(неоф.). – С. 59 – 63, № 7(неоф.). – С. 75 – 81, № 10(неоф.). – С. 123 – 129.
26. Юркевич И.И. Исторический очерк Литовской духовной семинарии // Литовские епархиальные ведомости. – 1866. – № 11(неоф.). – С. 452 – 463, № 12(неоф.). – С. 473 – 487, № 13(неоф.). – С. 510 – 525, № 14(неоф.). – С. 581 – 596, № 17(неоф.). – С. 703 – 717, № 18(неоф.). – С. 754 – 775, № 19(неоф.). – С. 800 – 818, № 22(неоф.). – С. 949 – 967.
27. Горючко П.С. Материалы для истории архиерейского дома и монастырей Могилёвской епархии конца XVIII-го и начала XIX-го столетия // Могилёвские епархиальные ведомости. – 1902. – № 21(неоф.). – С. 277 – 289, № 22(неоф.). – С. 296 – 306, № 23(неоф.). – С. 309 – 319, № 24(неоф.). – С. 326 – 333.
28. Горючко П.С. Материалы для истории Гомельского духовного училища 1781 – 1809 гг. // Могилёвские епархиальные ведомости. – 1903. – № 12(неоф.). – С. 155 – 166.
29. Горючко П.С. Материалы для истории Невельской духовной гимназии (1780 – 1809 гг.) // Полоцкие епархиальные ведомости. – 1901. – № 22(неоф.). – С. 1155 – 1164, № 23(неоф.). – С. 1213 – 1229.
30. Перепечин В.В. Божинское духовное училище // Минские епархиальные ведомости. – 1899. – № 15(неоф.). – С. 343 – 351, № 18(неоф.). – С. 423 – 429, № 20(неоф.). – С. 472 – 477; 1900. – № 1(неоф.). – С. 4 – 14, № 2(неоф.). – С. 32 – 37, № 3(неоф.). – С. 41 – 44, № 5(неоф.). – С. 83 – 87, № 6(неоф.). – С. 102 – 109; 1901. – № 9(неоф.). – С. 165 – 171, № 10(неоф.). – С. 186 – 191, № 12(неоф.). – С. 223 – 226, № 15(неоф.). – С. 255 – 260, № 16(неоф.). – С. 271 – 274, № 17(неоф.). – С. 277 – 284, № 18(неоф.). – С. 289 – 294.
31. Перепечин В.В. Ляданское духовное училище // Минские епархиальные ведомости. – 1905. – № 6(неоф.). – С. 110 – 117, № 11(неоф.). – С. 201 – 205, № 12(неоф.). – С. 220 – 224, № 16(неоф.). – С. 279 – 285, № 17(неоф.). – С. 314 – 318, № 19(неоф.). – С. 395 – 398, № 21(неоф.). – С. 458 – 462.
32. Уклонский С. Очерки из истории Мстиславского уездного духовного училища // Могилёвские епархиальные ведомости. – № 5 – 6(неоф.). – С. 33 – 36, № 8(неоф.). – С. 73 – 79, № 10(неоф.). – С. 121 – 126.
33. Щеглов И. К столетию Витебского духовного училища. 1810. 30.X.1910. – Витебск: губернская типография, 1911. – 52 с.
34. Извеков Н.Д. История Литовской духовной семинарии. – Вильно: типография Блюмовича, 1892. – 567 с.
35. Горючко П.С. К истории уездных и приходских училищ Могилёвской епархии до 1810 года // Могилёвские епархиальные ведомости. – 1909. – № 10(неоф.). – С. 373 – 377, № 11(неоф.). – С. 399 – 406.
36. Шавельский Г. Небольшая экскурсия в область прошлого по поводу настоящего // Полоцкие епархиальные ведомости. – 1903. – № 2(неоф.). – С. 19 – 26.