

Особый интерес представляют дверные проемы, найденные при раскопках Берестья. На берестейском городище выявлено 35 дверных проемов. Вырубались они, как правило, с третьего-четвертого венцов и лишь в постройке №95 выявлены со второго венца. В двух постройках полностью сохранившийся проем имеет высоту в 7 венцов, что приблизительно равняется 1,5 м. Ширина проема колеблется от 0,53 до 1 м, чаще встречается от 0,63 до 0,89 м.

Во всех вскрытых постройках дверь открывалась вовнутрь. Расположение гнезда для пяты дверного полотна в правой и левой сторонах говорит о том, что дверь устраивалась для открывания как правой, так и левой рукой. Выделено 4 разных типа дверных проемов, исходя из конструктивных особенностей. Наиболее ранним и чаще всего встречающимся является проем I типа. В этой конструкции паз для захода двери вырубался изнутри постройки в четверть бревна, а гнездо под пятку с левой либо правой стороны. В бревна проема вставлялись дощечки, фиксировавшие концы бревен от смещения и способствовавшие плотному закрытию двери.

При раскопках Берестья собрано свыше 30 дверных полотен. Устроены они одинаково – выступы снизу и сверху дверного полотна у одной из его боковых сторон, с помощью которых дверь крепится в проеме. Как правило, дверные полотна шивались из двух-трех досок; изредка встречаются полотна из одной доски. По высоте все двери можно разделить на низкие (73-98 см), средние (103-112 см), и высокие (127-141 см). Из замеренных дверей 80% были узкими, 28% средними, а высоких дверей обнаружено только две, причем располагались они в слое 13-14 в.в.

Значительный интерес представляют фундаменты зданий. Самым распространенным способом создания опоры под новую постройку было использование остатков предыдущей. Иногда требовались дополнительные подкладки для выравнивания

нижних венцов новой постройки. При несовпадении плана нового здания со старым требовалось устройство более сложных фундаментов. В этом случае применяли укрепления оснований в виде бревен-прокладок, либо бревенчатых накатов. При возведении зданий на новом месте под углы чаще всего кались бревенчатые подкладки. Зачастую под стены построек укладывали венцы-основания из прочных пород деревьев (постр. №7,75), либо устраивали специальные дощатые настилы (постр. №14).

Большинство жилых и хозяйственных построек Берестья имели дощатые полы, изредка встречаются бревенчатые полы, глинобитные – полностью отсутствуют. Полы из колотых досок настилялись на бревенчатые лаги (в перпендикулярном отношении к ним) врубленные между 2-м и 3-м венцами. Настилы пола располагаются как параллельно, так и перпендикулярно по отношению к стене с дверным проемом.

В 57 постройках Берестья выявлены остатки печей. По материалу сооружения они подразделяются на кирпичные, каменные и глинобитные. Чаще всего встречаются глинобитные (в 39 постройка). Размеры их колеблются от 0,8 до 1,8x1,8 м. Во всех случаях печь располагалась у входа, поскольку дверь являлась основным «мостиком холода» в жилище.

В культурном слое Берестья найдены также элементы крыши – самцы и кокошины. Длина самцов – от 74 до 237 см, угол скоса (равный углу ската кровли) от 30 до 43°. Длина кокошин от 90 до 106 см, ширина – 10-16 см.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Памяць. Гісторыка-дакументальная хроніка Брэста. Кн.1 Мн. «Белта» 1997 г.
2. П.Ф. Лысенко. Бересть. Мн. «Наука и техника» 1985 г.
3. Т. Габрус, М. Кулагін і інш. «Страчаная спадчына» Мн. «Полымя» 1998 г.

УДК 728.8.03

Власюк Н.Н.

ОЦЕНКА ИСТОРИЧЕСКИХ УСАДЕБ ДЛЯ ИХ РАЦИОНАЛЬНОГО СОВРЕМЕННОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

Исторические усадьбы являются уникальным явлением в истории и культуре Беларуси. В прошлом они синтезировали все лучшее в духовной и материальной жизни дворянства. Многие усадьбы были родовыми гнездами известных просветителей, государственных и общественных деятелей. Каждой из них были присущи индивидуальные черты архитектурно-планировочной и объемно-пространственной организации. Создаваясь в определенное время, в них отражалась стилевая направленность эпохи, ее мироощущение, уклад жизни, мода. Являясь совместным творением человека и природы, сегодня усадьбы представляют характерный пример культурного ландшафта, одной из составляющих, которая определяет своеобразие нашей страны.

К сожалению, огромное количество исторических комплексов было утеряно в XX веке во время войн и в послевоенное время. Оставшиеся усадьбы претерпели значительные изменения: нарушена их пространственная организация, уменьшилась их площадь, выпали многие элементы композиций. Парки превратились в лесные массивы, а ценные экзоты вырубались на хозяйственные нужды. Сегодня усадьбы продолжают гибнуть от хозяйственной и бесхозяйственной деятельности человека - антропогенного фактора: осушение и мелиорация, прокладка дорог через объекты, строительство

промышленных и сельскохозяйственных сооружений, частная застройка и т. п.

Важным направлением в сохранении исторических усадеб является разработка соответствующей государственной программы и концепции современного использования исторических усадеб, актуально развитие регионального туризма на базе исторических комплексов. Нужен комплексный подход в решении данной проблемы - ревалоризация (от фр. revalorisation -возвращение утраченной ценности) деятельность, направленная на восстановление архитектурно-художественной и эксплуатационной ценности памятника. Ревалоризация предусматривает в комплексе такие действия как реставрация, приспособление, раскрытие, консервация. Необходимым условием для выявления возможных направлений ревалоризации исторических усадеб является проведение научных изысканий, результатом которых должно стать определение ценности усадеб, их сохранности, характера использования, и выявления особенностей градостроительных условий, архитектурно-планировочной и ландшафтной организации усадебных комплексов.

Для определения ценности усадьбы изучаются:

- время строительства усадьбы, парка, авторы проекта, строители;

Таблица 1

	<i>Цель научных изысканий</i>	<i>Рассматриваемые факторы</i>
1.	Определение ценности усадьбы	• историко-культурная ценность - архитектурно-художественная ценность
2.	Определение сохранности усадьбы	• капитальность застройки - техническое состояние - инженерное обустройство - сохранность зеленых насаждений, водных объектов
3.	Определение характера использования усадьбы	• историческое использование - современное использование - предлагаемое (возможное) использование
4.	Выявление особенностей градостроительных условий	• местоположение - транспортная доступность - окружение
5.	Выявление особенностей архитектурно-планировочной организации усадьбы	• функционально-планировочное решение - композиционно-пространственное решение - площадь территории - стилевые особенности
6.	Выявление особенностей архитектурно-ландшафтной организации усадьбы	• площадь, глубина, состояние водоемов и водотоков - природный состав, возраст зеленых насаждений - особенности рельефа - особенности малых архитектурных форм

- исторические события, имена выдающихся личностей, связанных с историей усадьбы;
- особенности исторического замысла и его трансформация во времени, этапы развития усадьбы;
- взаимосвязи усадьбы с окружением, другими историко-культурными объектами;
- определение периода наивысшего развития усадьбы. Для определения сохранности усадьбы изучаются:
- капитальность зданий и сооружений;
- техническое состояние зданий и сооружений, строительных конструкций, оснований;
- инженерное обустройство зданий и сооружений, наличие и состояние инженерных сетей и сооружений (водопровода, канализации, теплоснабжения, электроснабжения, связи и других);
- физическое состояние зданий и сооружений усадьбы, парка, степень сохранности;
- санитарно-гигиеническое состояние;
- наличие и характер разрушений.

На основании изучения историко-архитектурной ценности усадьбы и ее технического состояния определяются объемы работ по реставрации, консервации или восстановлению зданий и сооружений, парка, технические мероприятия по укреплению зданий и сооружений.

Для определения характера использования усадьбы изучаются:

- первоначальное использование усадьбы, ее зданий и сооружений, парка происшедшие изменения в характере функционального использования усадьбы, парка, включая современное использование;
- возможные виды использования усадьбы, ее зданий и сооружений, парка, их достоинства и недостатки.

На основании изучения исторического и современного использования усадьбы разрабатываются предложения по сохранению или изменению характера использования усадьбы, ее зданий и сооружений, парка в будущем.

Выявление особенностей градостроительных условий включает:

- определение роли и значения усадьбы в системе расселения с учетом перспектив развития близкорасположенных городских и сельских поселений прилегающего района;
- определение достоинств и недостатков местоположения усадьбы по отношению к территориям и объектам отдыха и туризма, охраняемым природным территориям;

- оценку условий транспортной доступности усадьбы (подъездов, подходов, связей с магистралями, туристическими маршрутами);

выявление особенностей прилегающей к усадьбе застройки и природных ландшафтов;

- выявление планировочных ограничений (промышленных предприятий и их санитарно-защитных зон, коридоров ЛЭП» газопроводов, карьеров и т.п.) и анализ возможностей устранения их неблагоприятного воздействия.

На основании результатов анализа и оценки градостроительных условий должны быть уточнены или установлены границы охранной зоны усадьбы, зоны регулирования застройки и охраняемого природного ландшафта.

Выявление особенностей архитектурно-планировочной организации усадебных комплексов включает:

- особенности планировочной структуры и функционально-планировочной организации усадьбы (планировочные оси и центры, основные функциональные зоны и их взаимосвязи, транспортные и пешеходные связи;
- определение площади усадьбы, (застройки, парка и функциональных зон);
- характерные черты и особенности композиционно-пространственной организации усадьбы;
- стилевые особенности зданий и сооружений, парковой композиции.

Выявление особенностей архитектурно-ландшафтной организации усадьбы включает:

- анализ композиционных и стилевых особенностей;
- семантический анализ проводится с целью выявления первоначального художественного замысла парковой композиции и ее элементов, раскрыть идейно-образное построение парковой композиции;
- анализ насаждений заключается в определении таксационных показателей насаждений, их декоративных качеств, санитарного состояния;
- анализ элементов благоустройства и малых архитектурных форм должен позволить выявить ценность и сохранность парковых сооружений, малых архитектурных форм;
- анализ расположения водоема в композиции усадьбы, а также обследование состояние водоема, проточность, источники питания, связь с другими элементами водных систем;
- анализ рельефа и геоморфологических условий;
- определение санитарно-гигиенического состояния территории парка, насаждений, водоемов, воздушного бассейна.

На основании изучения особенностей архитектурно-планировочной и архитектурно-ландшафтной организации усадьбы разрабатывается ее опорный план, дендрологический план парка, определяются возможные виды использования усадьбы.

В результате изучения и оценки усадебного комплекса разрабатываются предложения по его ревалоризации - восстановлению архитектурно-художественной и эксплуатаци-

онной ценности усадьбы, ее зданий и сооружений, парка, определяются оптимальные варианты современного использования исторического комплекса.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Потаев Г. А, РСН 35-87 Восстановление парков-памятников садово-паркового искусства в БССР.-Мн.; Гострой БССР, 1987-89 с.

УДК 726.71(476)(091)

Колосовская А.Н., Трацевский В.В.

МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ КАТОЛИЧЕСКИХ МОНАСТЫРЕЙ БЕЛАРУСИ

На территории этнической Беларуси в XVII – XVIII веках велось активное строительство культовых сооружений монашескими орденами католической церкви. В орденских монастырях существовали градостроительные, объемно-пространственные, функционально-планировочные, художественно-стилистические особенности формирования. Это положение наглядно из накопленных и проанализированных материалов по наиболее известным сооружениям. Изучая наряду с этим историко-культурный фон рассматриваемого времени, можно удостовериться в идентичности основных предпосылок формирования монастырской архитектуры. Пространственно-композиционная организация монастырей различных монашеских орденов католической церкви, возникнув на единой основе, зачастую варьировалась, но имела общие черты. Это означает, что сложный, многообразный процесс формирования монастыря подчинялся определенным, повсеместно существующим законам формообразования и пространственной взаимосвязи. Систематизация исследуемого материала и классификация орденских монастырей по явно выраженным архитектурно-типологическим признакам приводит к положению о достоверности пространственной системы построения, которая складывалась из целого ряда различных закономерностей, взаимодействие которых в той или иной мере определяло структуру каждого монастыря.

Научно-теоретические и методические основы исследования.

В любом историческом исследовании следует использовать комплекс методов, необходимый для систематизации, обработки и анализа конкретных данных на стадии реконструкции изучаемой структуры (реальности) и эмпирическом уровне ее познания, а также на теоретическом уровне познания. Одним из этапов в логической структуре исторического исследования является выбор или разработка системы методов исследования. Системные методы позволяют представить интересующую информацию в адекватном для восприятия виде, дать более целостное описание предмета науки. Применение системного подхода обусловлено сложностью изучаемых систем, необходимостью в управлении системами и интеграции знаний.

Основные общеисторические и общенаучные исследовательские методы в своей совокупности и образуют основу конкретно-научного (конкретно-проблемного) метода. Следует отметить, что разработка конкретно-научного метода не сводится лишь к определению совокупности необходимых общеисторических и общенаучных методов. Собственно их отбор исчерпывает лишь одну сторону разработки конкретно-

научного метода – выявляются пути и принципы, а также связанные с ними нормативные требования успешного проведения исследования, т.е. вырабатываются теоретико-методологические основы конкретно-научного метода. Но метод включает в себе также определенные правила и процедуры (методика) и требует необходимых орудий и инструментов (техника исследования). Конкретно-научные методы, с одной стороны, определяются принципами и нормативными требованиями метода, а с другой – зависят и от характера данных используемых источников. В итоге, конкретно-научный метод представляет собой органическое и только ему характерное единство теоретико-методологических посылок, методики и техники исследования.

Используемая совокупность методов всегда будет иметь свою специфику, обусловленную содержанием и целевым характером исследовательской задачи, а также источниками и информационными возможностями ее решения.

Методологические основания применения системного подхода и общеисторических и философских методов научного исследования разработаны в ряде трудов отечественных и зарубежных исследователей (Н.С. Автономов, М.А. Барг, М.М. Бахтин, С.Н. Быковский, Р.Ю. Виппер, Х.-Г. Гадамер, В. Зегет, М.М. Ковалевский, И.Д. Ковальченко, В.Г. Кузнецов, Б.М. Лепешко, Г.Ю. Любарский, Э. Мейер, Н.Н. Моисеев, А.П. Пронштейн и др.)

Среди новых публикаций в области методологии следует выделить работу Ковальченко И.Д. «Методы исторического исследования», изданную в 2003 г., где ученый выявляет проблемы методологии истории, характеризует особенности объекта исторического познания, проблемы источника и исторического факта, а также раскрывает ряд понятий и методов научного познания. [1] Актуальным является процесс поиска универсальных законов в мире живого. Г.Ю. Любарский в работе «Морфология истории» рассматривает сравнительный метод как основу исторического и всякого иного познания в области реальных явлений, как метод общей истории, физике и биологии. По мнению Г.Ю. Любарского подобно тому, как это делают в биологической морфологии и систематике, следует рассматривать мир исторических явлений, выделять среди них сходные, объединять в типы соподчиненных явлений. Среди целостных исторических образований (например, культурный стиль или социальный институт) выделяют составляющие данное образование функциональные элементы, и производится их сравнение. Таким образом, сравнительный метод в истории работает, как и во всех областях знания, изучающих реальность. [4]. Помимо этого Г.Ю. Лю-

Колосовская Анастасия Николаевна, ассистент каф. «Теория и история архитектуры» Белорусского национального технического университета.

Трацевский Владимир Васильевич, профессор каф. «Теория и история архитектуры» Белорусского национального технического университета.

Беларусь, БНТУ, г. Минск.

Строительство и архитектура