

ними. В зависимости от количества и качества инновационных ресурсов, которыми обладает регион, в реализации инновационного цикла могут принимать участие различные предприятия и организации, распределяющие между собой конкретные функции, а также возможные риски и будущие прибыли. В этой ситуации задача менеджеров технопарка состоит в организации информационного взаимодействия и координации информационных потоков, связывающих всех участников инновационного процесса в регионе. Это позволит объединить в ряде случаев достаточно разрозненный инновационный потенциал данного региона. Возможно также привлечение зарубежных специалистов и использование иностранной научно-исследовательской базы. В зависимости от ориентации на те или иные функции, с учётом специфики регионов, можно предложить следующие типы технопарков: инновационный, маркетинговый, инвестиционный, производственный, распределенный и комплексный.

В некоторых случаях регион обладает существенными распределенными инновационными ресурсами, которые могут быть интегрированы в единую инновационную инфраструктуру. В данной ситуации отсутствует возможность создания территориально сгруппированного технологического парка или это требует значительных материальных и других затрат. В регионе такого типа представляется целесообразным создание распределенного (виртуального) технопарка, основными функциями которого являются организация информационного взаимодействия и координация всех участников инновационного процесса в регионе. В рамках распределенного (виртуального) технопарка взаимодействие всех элементов инновационной среды региона строится на основе применения современных информационных технологий.

Таким образом, современные сетевые информационные технологии позволяют организовать работу технопарка без его физического расположения на отдельной территории, привлекая на договорной основе отдельных специалистов или временные творческие коллективы для реализации отдельных этапов инновационного процесса. Это позволит интегрировать разрозненные инновационные ресурсы региона в единую инновационную инфраструктуру и обеспечить взаимодействие с любыми организациями на территории страны и за ее пределами.

В последние годы в Беларуси начали говорить о необходимости создания IT-технопарков. Под этим подразумевается создание традиционных специализированных технопарков, ориентированных на поддержку и развитие инновационных предприятий, работающих в сфере IT-технологий.

Думаю, что создание IT-технопарков в форме традиционных технопарков на четко выделенной огороженной территории экономически будет невыгодным. Современные IT-технопарки должны создаваться в форме распределенного сетевого технопарка. Практика показывает, что программисты могут успешно работать в удаленном режиме, используя сетевые информационные технологии со своими заказчиками, как в республике, так и за рубежом.

Как видим, распределенные IT-технопарки могут создаваться в любом регионе. Они могут быть региональными, межрегиональными и даже межреспубликанскими.

Для того чтобы распределенные и виртуальные бизнес-инкубаторы или технопарки могли эффективно функционировать, необходимо в каждом случае для них создавать единое сетевое информационное пространство. Для этого, в свою очередь, нужно создать комплексную многофункциональную информационную систему технопарка, в которой будет предусматриваться возможность осуществления совместной деятельности всех участников инкубатора или парка на основе сетевого взаимодействия.

Всё это позволяет осуществлять сетевое взаимодействие на самом современном уровне и решать общие задачи, объединяя усилия и ресурсы территориально распределенных участников технопарка.

Таким образом, информационная система позволяет реализовывать все функциональные возможности традиционных технопарков и широкий спектр новых, дополнительных возможностей. Кроме того, можно предложить более универсальную и эффективную модель технопарковых структур – комбинированную технопарковую структуру. На практике довольно часто возникают ситуации, когда наиболее эффективной может стать комбинированная форма инкубатора или парка, одновременно сочетающие в себе все формы организации технопарков и бизнес-инкубаторов. Они являются более универсальными и могут эффективно функционировать в любом регионе или на межрегиональном уровне.

Материал поступил в редакцию 30.09.14

SORVIROV B.V. Problems of formation of innovative economy: information and network technopark structures

The most effective mechanism for the development of high-tech industries is the creation of technology parks. The author describes the main problems of the formation of information and network technology parks structures.

УДК 334.001.7

Захарченко Л.А., Медведева Г.Б.

ПРОБЛЕМЫ И СОСТОЯНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО СЕКТОРА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Введение. Инновационный вариант развития экономики Республики Беларусь на сегодняшний день не имеет альтернатив, поскольку инновации выступают важнейшим фактором достижения качественного экономического роста, позволяют сохранить конкурентные преимущества национальной экономики на внутреннем и внешнем рынках, в конечном счете, предоставляют возможность Беларуси встроиться в глобальный контекст модернизации экономики, образования и науки. Республика Беларусь имеет значительный научно-технический и производственный потенциал, и отсюда быстрое развитие науки, инновационной деятельности приобретает стратегическое значение. В инновационной деятельности участвуют

основные субъекты экономики: государство, частный бизнес, наука, образование. Каждый из этих субъектов занимает определенное место в данном процессе, имеет свои функции, задачи и интересы, но только их рациональное взаимодействие может дать синергетический эффект в инновационном развитии экономики страны.

Инновационная активность предпринимательского сектора: показатели и проблемы. О динамике и степени развития инновационных процессов в Республике Беларусь можно судить на основе статистических данных. Но прежде чем обратимся к статистике, необходимо сделать некоторые отступления. В современных условиях оценка уровня инновационного развития экономики привлекает многие

Захарченко Людмила Анатольевна, доцент кафедры экономической теории Брестского государственного технического университета.

Медведева Гульнара Борангалиевна, доцент кафедры экономической теории Брестского государственного технического университета.

Беларусь, БрГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская, 267.

международные организации, проводящие рейтинги стран, разработана международная методика определения этого уровня. Однако Беларусь не является членом масштабного инновационного проекта, который носит название INNO Policy Trend Chart, членами которого являются 48 стран Европы (включая все страны ЕС), а также 10 новых стран, среди которых есть два наших соседа: Россия и Украина. Членство в этом проекте позволяет проводить межстрановые сравнения тенденций инновационной политики на основании сопоставимых показателей стран-членов PRO INNO EUROPE. И наоборот, отсутствие такового делает невозможными релевантные измерения уровня развития инновационной деятельности [1]. К тому же принятые в Беларуси методология и практика статистического учёта инновационной деятельности, отражающиеся в ежегодном статистическом сборнике «Наука и инновационная деятельность в Республике Беларусь», не соотносятся с международными стандартами, что существенно затрудняет прямые международные сопоставления на микро- и макроуровнях, а следовательно, снижает эффективность эталонных сравнений сильных и слабых сторон инновационной деятельности. До 2012 года Беларусь не принимала участие в представлении данных и не была задействована в рейтингах инновационного развития многих международных исследований.

Исключением является 2012 г., когда в расчете Глобального индекса инноваций – Global Innovation Index (INSEAD), который показывает, какие страны лучше других воплощают инновационные идеи в практические результаты, впервые появились данные Беларуси [2]. Согласно этому индексу, лидерами являются пять стран: Швейцария, Швеция, Великобритания, Нидерланды, США. Среди стран СНГ лидирует Молдова (45), затем идет Армения (59), Россия (62), Украина (71), Грузия (73). Рейтинг Беларуси в 2013 году 77 из 142 стран, причем по рейтингу ресурсов она занимала 75 позицию, а по рейтингу результатов – 79. Коэффициент инноваций – 82, он ниже, чем позиция страны (77) в глобальном рейтинге инноваций [3]. Стоит обратить внимание на тот факт, что Беларусь выше позиционируется по инновационным затратам, ниже по инновационным результатам.

Важнейшим показателем, отражающим уровень инновационной деятельности, является рост инновационной активности предприятий (доля предприятий, осуществляющих инновационные затраты). На основе данных Статистического комитета Республики Беларусь можно говорить о некоторой тенденции роста доли инновационно-активных организаций в общем числе предприятий промышленности. Так, с 2002 года она возросла в 1,64 раза и в 2012 году составила 22,8%, а в 2013 году – 26,0% [4]. Но эта доля значительно ниже, чем в странах-лидерах (Германия – 79,3%, Бельгия и Португалия – 60% и выше). Здесь надо заметить, что под инновационно-активной организацией понимается организация, осуществляющая затраты на технологические инновации, т.е. на продуктовую и (или) процессную инновацию, поскольку именно технологические инновации являются инновациями стратегического характера. Но в нашей стране только четверть предприятий вкладывают средства в технологические инновации, тогда как, например, в Германии этот показатель доходит до 70%. Для сравнения в странах Европейского Союза доля таких предприятий выше (по разным источникам) от 2 до 3 раз. Из общих инновационных расходов доля расходов промышленности на внедрение по-настоящему новых и высоких технологий составляла только 0,4%. Преобладающим же в структуре затрат по-прежнему является приобретение машин и оборудования (65,1%) [4]. Результатом этого является тот факт, что только 4% технологических процессов в промышленности соответствуют мировому уровню, а возраст 16% технологий превышает 15 лет. Это свидетельствует скорее о модернизации экономики, но никак не о ее инновационном развитии, в классическом понимании этого термина.

Основное влияние на инновационную активность в стране оказывают предприятия промышленности, удельный вес инновационно-активных организаций в промышленности в 2012 г. составлял 22,8%. С точки зрения отраслевой структуры определяющей характеристикой инновационно-активных предприятий промышленности является преобладание их в обрабатывающей промышленности. По данным 2012 года, 97% (428 предприятия из 437) всех инновационно-

активных предприятий промышленности осуществляли затраты на инновации в этой отрасли. Подавляющее большинство из них – это предприятия машиностроения (21,4%), далее следуют предприятия пищевой промышленности (17%) и производства электрооборудования (14,2%). Такая структура вполне соответствует той роли, которую играет обрабатывающая промышленность в экономике Республики Беларусь (98% всех предприятий промышленности относится к данной отрасли) и вышеизложенному выводу о преимуществах крупных компаний в инновационной сфере [4]. Но это также обуславливает высокую зависимость НИС от небольшого количества отраслей, предприятий, и, как следствие, любое резкое ухудшение внешней среды для этих отраслей может привести к серьезным экономическим последствиям для всей страны.

Следующим показателем инновационной деятельности является удельный вес отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции промышленности. Этот показатель за последние годы колебался в диапазоне 11–15%, что также в 3–3,5 раза меньше показателей стран ЕС. Таким образом, доля ежегодно реализуемой инновационной продукции в Беларуси не достигла порога научно-технологической безопасности в 20%. При этом конкурентоспособность инновационной продукции белорусских товаропроизводителей на внешнем рынке постоянно снижалась. Так, экспорт за пределы страны уменьшился на 32,3%. Доля инновационной продукции в экспорте промышленной продукции на протяжении последних лет не превышает 1%, в экспорте инновационной продукции преобладает ориентация на товары и услуги с малой наукоемкостью. В среднем по республике 43,6% в общем объеме отгруженной инновационной продукции относится к продукции и услугам, новым для внутреннего рынка. Как считают эксперты, большинство производимой продукции в нашей стране нельзя назвать инновационной, поскольку инновации – это всегда «ноу-хау», причем не только для внутреннего потребления, но и для внешнего рынка. Реально инновационной продукцией можно признать продукцию лишь в IT-сфере, но даже у резидентов Парка высоких технологий ее доля не превышает 20% [5]. Все эти данные свидетельствуют о том, что национальная экономика в Республике не осуществила переход на инновационный путь, находится в начале этого пути, поскольку инновационная сфера не оказывает существенного влияния на макроэкономическую ситуацию в стране.

Современное положение дел в инновационном развитии страны объясняется спецификой Беларуси, прежде всего тем, что государство исторически являлось ключевым предпринимателем и инноватором. И на сегодняшний день большинство финансовых и интеллектуальных ресурсов сосредоточено в государственном секторе, который в белорусской экономике занимает доминирующее положение. По оценкам экспертов Всемирного банка, на долю госпредприятий приходится 69% ВВП, там занято две трети экономически активного населения Беларуси. Государство является основным субъектом финансирования НИОКР, на его долю приходится 53% средств от общего объема расходов на эти цели. Для сравнения, в Германии всего лишь 33% приходится на государство, а 67% – на частный сектор.

Такое положение дел чревато рядом отрицательных последствий в процессе инновационного развития. Так, идет в разрез с мировой практикой тот факт, что научно-технические разработки, выполненные в государственных научных учреждениях и университетах, составляют 71,45% в общем объеме научно-технических разработок. Научные исследования (как фундаментальные, так и прикладные) в основном выполняются институтами Национальной академии наук (90% и 70% соответственно). Научно-конструкторские разработки осуществляются организациями системы Министерства промышленности. Предприятия в значительной мере полагаются на систему науки и исследований для решения серьезных технологических задач, а также зависят от получения финансовых средств по линии отраслевых министерств на инновации и модернизацию производства. В целом в экономике существует «вертикальный подход» к инновационной деятельности в рамках государства, в результате которого инновационная система оказалась перегруженной институтами, программами и законами по вертикали и нежизнеспособной по

горизонтали. Современный же подход к инновационной деятельности предполагает горизонтальные механизмы и связи. В нашем случае разорваны горизонтальные связи между основными субъектами инновационной деятельности, между сферой, где создаются знания, разрабатываются инновации, и той сферой, где осуществляется их массовое применение, как в области коммуникации, так и в области финансирования, что значительно снижает эффективность инновационного развития. Следствием сложившегося положения вещей в промышленности стала ситуация, когда фундаментальная наука создает продукт, который не может быть рационально использован внутри страны белорусскими предприятиями. Связано это, прежде всего, с отсутствием четкой стратегии внедрения наукоемких технологий на предприятиях. Некоторые компании, числящиеся инновационными, на самом деле лишь адаптируют известные технологии без затрат на собственные разработки. Для руководителей многих государственных предприятий не ясна роль интеллектуальной собственности в повышении конкурентоспособности их продукции и предприятия в целом. Лишь немногие из них могут применить последние достижения науки и техники, да еще с определенной степенью риска. Значительная часть руководителей попросту не проявляет заинтересованности как в финансировании исследований, так и во внедрении их результатов. Таким образом, для крупных государственных предприятий сдерживающим фактором реализации инноваций является не столько отсутствие финансовых ресурсов, сколько качество инновационного менеджмента [6].

В Беларуси вследствие слабых кооперационных связей с другими организациями отмечается недостаточно активная реализация совместных проектов. Так, доля участвующих в совместных проектах по выполнению исследований и разработок в 2010 г. составила 0,68. По отношению к числу обследуемых организаций (2321 ед.) 27% предприятий сотрудничали с одним партнером. Для сравнения: в Австрии 61% инновационно-активных фирм сотрудничали с одним или более партнерами, в Испании – 83%, в Дании – 97% [7].

Другим фактором, сдерживающим инновационное развитие государственных предприятий, является отсутствие конкуренции и создание в определенной степени тепличных условий для государственных предприятий.

Несмотря на определенные трудности в инновационном развитии, именно крупные государственные предприятия являются главными двигателями инновационного процесса. Как правило, малый и средний бизнес занимает заметную долю в инновациях лишь в хорошо развитых экономиках, в то время как в странах, находящихся в начале данного пути, лидерами продолжают оставаться крупные компании. В Беларуси по итогам 2013 года такими стали ОАО "Белорусский металлургический завод", ОАО "Минский моторный завод", ОАО "Белорусский автомобильный завод", ОАО "Минский автомобильный завод", ОАО "Минский тракторный завод", ОАО "Гомсельмаш", ОАО "Интеграл", ОАО "Амкордор", ОАО "Борисовский завод автотракторного электрооборудования", ОАО "Минский электротехнический завод имени В.И. Козлова".

Очевидно, что выходом из создавшегося положения является перенос основной нагрузки по осуществлению инновационной деятельности на предприятия и усиление горизонтальных связей между исследовательскими организациями, вузами и предприятиями.

Рассмотрим положение дел в частном секторе экономики. Сегодня можно констатировать, что предприятия предпринимательского сектора не являются ведущими участниками инновационного процесса в Беларуси, и это наиболее слабое звено отечественной НИС. Основной причиной такого положения вещей является, во-первых, отсутствие стимулов к инновационной деятельности в условиях валютного регулирования и высокой конкуренции с государственными предприятиями, имеющими ряд преференций. Отсюда в Беларуси частный бизнес занят, преимущественно, в традиционном секторе национальной экономики. Исключение составляет ИТ-индустрия – ядро высокотехнологического сектора Беларуси, которая сконцентрирована, преимущественно, в Парке высоких технологий и представлена, в абсолютном своем большинстве, частными компаниями, работающими на экспорт и способными обеспечить производство и реализацию конкурентоспо-

собной на мировом рынке продукции. Во-вторых, частный сектор Беларуси, в массе своей, не вовлечен в процесс формирования «экономики, основанной на знаниях», поскольку отсутствуют программы вовлечения частного бизнеса в процесс инновационной деятельности. Не отработаны механизмы участия данного сектора в реализацию государственной инновационной политики, крайне невелика практика привлечения субъектов частного бизнеса в состав исполнителей государственных научно-технических программ и Государственной программы инновационного развития Республики Беларусь. Бизнес слабо информирован о конкретных проектах, которые готово реализовать государство совместно с ним, а также о возможностях заработать на этом неплохие деньги.

В то же время, крупные корпоративные структуры предпринимательского типа имеют материальную и финансовую возможность для освоения базовых стратегических инноваций. Используя эффект масштаба и располагая большим капиталом, крупное корпоративное предпринимательство способно осваивать стратегические технологии, имеющие приоритетное значение для достижения национальной экономики научно-технического прогресса. Мировая практика свидетельствует, что наиболее эффективный способ внедрения НИОКР в производство – участие частного капитала в коммерциализации. Так, доля предпринимательского сектора в финансировании исследований и разработок в ЕС – 56%, США – 63%, в Японии – 74%, в странах ОЭСР – 70% [8].

Согласно данным мирового опыта, самой массовой и наиболее динамичной структурной составляющей рыночной экономики является малое предпринимательство в инновационной сфере. Предприятия этого сектора мобильны, инновационно активны, не требуют государственного вмешательства в хозяйственную деятельность, им нужна только благоприятная деловая среда. Но в наших условиях малый инновационный бизнес (МИБ) является слабым звеном НИС Беларуси. Так, в стране крайне низкая доля субъектов малого бизнеса, занимающихся инновационной деятельностью – 4,7% от общего числа малых предприятий в стране, что в разы отстает от «догоняющих стран» ОЭСР, таких как Венгрия (12,60%), Польша (13,7%), Латвия (14,44%), Румыния (16,66%), Болгария (17,09%), Литва (19,39%), Мальта (21,56%). Если же сравнить позиции Беларуси с «инновационными лидерами» (такими как Дания (40,81%) или Германия (46,03%)), то разница составляет более чем в десять раз в пользу последних [7]. Причем перспективы развития малого инновационного бизнеса неопределенны. Статистика о развитии и состоянии малого инновационного бизнеса слабая или недоступна. По неофициальным данным, подобные компании существуют и сосредоточены в основном в парках высоких технологий, технопарках и иных подобных структурах, либо действуют в качестве самостоятельных хозяйственных подразделений университетов. Согласно оценкам аналитиков, сложности в деятельности таких предприятий связаны с ограниченными возможностями внешнего финансирования, ограниченной специализацией рабочих мест, низким профессиональным уровнем менеджмента.

Из всего вышесказанного, можно сделать вывод, что динамика роста предприятий, занимающихся инновационной деятельностью, как в государственных, так и частных, незначительна, они ориентируются, главным образом, на модернизацию и локальное совершенствование технологии. И можно согласиться с выводами экспертов в этой области, что причиной такого положения дел является сложившийся дисбаланс звеньев научно-инновационного комплекса и низкой восприимчивости к инновациям белорусских предприятий как государственного, так и частного секторов.

Таким образом, на сегодняшнем этапе проблема заключается в том, как объединить эти две сферы – государство и частный бизнес и повысить их инновационную активность.

Для этого, прежде всего, необходимо изменить положение государства в инновационном процессе, оно должно отказаться от довлеющего влияния, от жесткого патроната, который нарушает баланс между сторонами, разъединяет их, гипертрофирует взгляд на то, как и что надо делать. Таким образом, на первый план по-прежнему выходят правовые и административные аспекты. При

этом меньше внимания уделяется развитию взаимосвязей бизнеса, науки и образования. Основной функцией государственной политики в области инноваций должно быть установление правил и институциональных рамок, создающих механизмы поощрения для коммерческого использования научно-исследовательских разработок. Согласно теории "тройной спирали" (взаимодействия государства, науки и бизнеса) государство должно быть равным партнером, а не вершиной треугольника.

Государству необходимо отказаться от роли «заказчика» инноваций, поскольку инновация означает появление принципиально новой вещи, которой раньше не существовало, а потому спрос на нее возникнет лишь тогда, когда такая вещь появится. Но удовлетворение существующих потребностей – это функция рынка, а не государства как субъекта экономики. Задачей государственной политики инновационного развития должно быть не удовлетворение существующих потребностей, а содействие созданию новых [9].

Как было отмечено выше, государство является основным источником финансирования инновационного развития экономики, и реализуется это путем «вертикальной», или «отраслевой», промышленной политики, т.е. выделением средств для потенциально перспективных отраслей и проектов. Но такой путь является малоэффективным в условиях плохого предпринимательского климата, он не стимулирует установление длительных горизонтальных связей между субъектами инновационного процесса, между бизнесом и государственным сектором. Необходимы инструменты горизонтальной инновационной политики, как на уровне фирм, так и особенно на уровне отраслей и рыночных институтов. Государство должно сосредоточить свое внимание на создании высокомотивационной среды в заинтересованности новых, по-настоящему современных производств, как со стороны государственных предприятий, так и бизнеса. Улучшение условий ведения бизнеса принесет больше пользы для развития инноваций, чем назначение приоритетных направлений и трата на них бюджетных средств.

Поскольку в Республике Беларусь инновационное развитие происходит на основе Государственных программ, то необходимо сделать эти программы более открытыми, чтобы все субъекты предпринимательской деятельности получили возможность участия в реализации этих программ и инновационных проектов на равных основаниях с организациями государственного сектора. Особенно это касается предприятий малого бизнеса. Осуществить данное положение можно путем расширения и диверсификации механизмов государственной поддержки с учетом стоимости, продолжительности, рискованности проектов и иных критериев. Реализация таких механизмов должна производиться специализированными финансовыми институтами (Белорусским инновационным фондом, венчурными структурами и т.д.), тем более, что с 1 января 2013 года вступил в силу новый порядок формирования и использования средств инновационных фондов (утвержденный Указом Президента Республики Беларусь от 7 августа 2012 г. № 357). В то же время для оптимизации государственной поддержки, приведения в соответствие системы финансирования научной деятельности с реально достигнутыми результатами представляется важной разработкой, законодательное оформление и введение в практику стандартов независимой экспертизы проектов и их результатов.

Решение проблемы объединения интересов государственного и частного секторов экономики в единый инновационный процесс возможно путем создания кластеров, различных форм государственно-частного партнерства, новых организационно-правовых форм, таких как холдинги, научно-производственные объединения, научно-практические центры и другие. Эти новые хозяйственные образования будут содействовать интеграции субъектов различных форм собственности и различного назначения посредством формирования устойчивых и долгосрочных взаимоотношений между научно-исследовательскими учреждениями, учреждениями высшей школы и частными компаниями по вопросам трансфера знаний и технологий и коммерциализации исследований и разработок. Причем основное внимание необходимо обратить на обязательное присутствие в этих

образованиях исследовательских структур, поскольку без затрат собственных средств на научные проработки своего продукта конкурировать на рынках уже невозможно. По мнению экспертов, доля собственных затрат предприятий в общем объеме затрат на научные исследования и разработки должна составлять не менее 52–54%. Это, в свою очередь, позволит переориентировать стратегию: вместо передачи инноваций из научного сектора в промышленность, строить инновационную систему на основе предприятий. Постепенно реинтегрировать науку и исследования в сектор крупных производственных предприятий и объединений и коммерческих предприятий. В этом случае новые технологии начинают изготавливаться под заказ производителей той или иной продукции, и проблема внедрения в данном случае практически отсутствует.

Проблемным звеном в инновационном процессе, как для крупных государственных предприятий, так и для предприятий малого бизнеса, является слабый инновационный менеджмент или его отсутствие вообще. У нас не так много менеджеров, умеющих соединить идеи, новейшие разработки, создание или приобретение инновационного продукта (технологии, услуги); менеджеров, обладающих бизнес-навыками для коммерциализации изобретений и ноу-хау, т.е. для успешного вывода на рынок; специалистов по охране и защите полученных результатов интеллектуальной деятельности. Проблема начинается с системы высшего образования. При том, что качество образования у нас пока остается в целом выше, чем в других развивающихся странах, специалисты уже сейчас полагают, что оно постепенно ухудшается и серьезно отстает от уровня образования в странах-лидерах инновационного развития. Особенно это заметно в таких вопросах, как управление инновациями. Сегодня сфера инновационной деятельности требует специалистов, обладающих, с одной стороны, знанием современных механизмов развития экономики, менеджмента, маркетинга, бизнес-планирования, с другой – специфики научной и инновационной деятельности, механизмов ее осуществления. Уже сейчас, а особенно в перспективе, в связи с переходом на новый экономический уклад, возрастает потребность в специалистах высокого уровня квалификации с подготовкой, направленной как на разработку технологий и их применение в реальном секторе экономики, так и на коммерциализацию изобретений и инноваций. По прогнозам научного фонда США, к 2015 году годовой оборот рынка нанотехнологий достигнет 1 трлн. долларов, а по данным европейских исследователей, общая потребность в специалистах в этой сфере в 2010–2015 годах составит более 2 млн человек (из них 900 тыс. – США; 600 тыс. – Япония; 400 тыс. – Европа; 200 тыс. – Азия (кроме Японии); 100 тыс. – остальной мир [10].

На сегодняшний день проблема кадров для инновационной экономики решается, главным образом, путем повышения квалификации, приобретения новых навыков через обучение, зарубежные стажировки, тренинговые программы, курсы подготовки управленцев. Это, безусловно, положительное направление, вопрос упирается только в то, как измерить результат участия в этих видах подготовки, по каким критериям можно судить о качестве подготовки.

По мнению специалистов в данной области, есть несколько путей решения данной проблемы. Первый – давать людям базовое образование, а затем обучать инновационному менеджменту тех, кто обладает определенным опытом. Для этого необходимо создать многоуровневую систему обучения действующих предпринимателей, в том числе и за счет бюджетных средств, по вопросам маркетинга инноваций, проектного менеджмента, коммерциализации результатов исследований и разработок и ведения инновационно-технологического бизнеса. Второй путь – модернизация существующей системы образования: создание исследовательских институтов; для связи академической науки и высшей школы с реальным сектором экономики создание базовых кафедр в рамках университетов; открытие малых инновационных предприятий в университетах с привлечением профильных предприятий, где, помимо сотрудников университета, будут работать и талантливые студенты. Поскольку именно молодые специалисты и научные кадры-создатели новых знаний, открытий и изобретений, «генераторы» идей. Подготовка

таких кадров начинается еще со студенческой скамьи благодаря участию в научно-исследовательской деятельности (НИРС). И здесь задача вуза состоит в необходимости формировать у студентов инновационную активность, необходимые практические навыки и профессиональные компетенции.

Заключение. Сегодня можно констатировать, что национальная экономика развивается на индустриальной основе, переход ее на инновационный путь развития пока так и не состоялся. Аналитические исследования последних лет показали, что в стране наблюдается тенденция устойчивого сохранения невысоких показателей инновационной активности предприятий всех видов собственности. Для выхода страны на уровень стран Европейского Союза, лидирующих в области инновационного развития, необходимо изменить роль государства, главная роль которого должна состоять в создании высокомотивированной среды для инновационного развития государственного и частного секторов экономики.

Сделать государственные программы инновационного развития более открытыми, чтобы все субъекты предпринимательской деятельности получили возможность участия в реализации этих программ и инновационных проектов на равных основаниях с организациями государственного сектора.

Для создания синергетического эффекта, взаимодействия государства, бизнеса, науки и образования, объединить их путем создания кластеров, различных форм государственно-частного партнерства, новых организационно-правовых форм, таких как холдинги, научно-производственные объединения, научно-практические центры и другие, с обязательным присутствием в этих образованиях исследовательских структур

Решение задач инновационного развития экономики требует новых подходов к подготовке специалистов для разработки и коммерциализации инноваций, что требует модернизации системы образования, создания исследовательских институтов; для связи академической науки и высшей школы с реальным сектором экономики создание базовых кафедр в рамках университетов; открытие малых инновационных предприятий в университетах с привлечением про-

фильных предприятий, где помимо сотрудников университета, будут работать и талантливые студенты.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Обзор инновационного развития Республики Беларусь [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.un.org/ru/innovative_development_survey_belorus_rus.pdf – Дата доступа: 10.05.2014.
2. Инновационное развитие Беларуси глазами ... [Электронный ресурс] – Режим доступа: nmbu.by/news/analytics/4981.html – Дата доступа: 10.05.2014 г.
3. Парк высоких технологий в Республике Беларусь [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.park.by/> – Дата доступа: 13.05.2014.
4. Наука и инновационная деятельность в Республике Беларусь, стат. сб. / Нац. статкомитет Республики Беларусь. – Минск, 2012. – 157 с.
5. Белорусский инновационный фонд [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.bif.as.by> – Дата доступа: 13.05.2014.
6. Гейзлер, П.С. Инновационная стратегия предприятий в посткризисный период и ее поддержка государством / П.С. Гейзлер, С.Д. Нелюбин // Экономический бюллетень НИЭИ Министерства Республики Беларусь. – 2014. – № 3. – С. 14–19.
7. Обзор инновационного развития Республики Беларусь / Издание ООН. – Нью-Йорк и Женева, 2011. – 204 с.
8. Хрусталева Б. Роль государства в развитии инновационного предпринимательства в университете / Б. Хрусталева, Ю. Алексеев [и др.] // Наука и инновации. – 2011. – №11(105). – С.17–19.
9. Гусаков, В.Г. Формирование инновационной экономической политики Республики Беларусь / В.Г. Гусаков // Проблемы управления. – 2014. – № 1(5). – С. 4–13.
10. Быкова, О.Н. Роль высшей школы в подготовке кадров для инновационной экономики / О.Н. Быкова, Ж.Б. Мусатова [Электронный ресурс] – Режим доступа: business.rea.ru/humancapital/issue1/bykova_musatova.pdf – Дата доступа: 22.05.2014.

Материал поступил в редакцию 30.09.14

ZAKHARCHENKO L.A., MEDVEDEVA G.B. Problems and a condition of innovative activity of a business sector in Republic of Belarus

Republic of Belarus having considerable scientific and technical and production potential, lags behind on level of innovative development many European countries. The main problem lies in preservation of a steady tendency of weak innovative activity of a business sector of the country. The reasons of the created situation are diverse and demand the complex decision. It is necessary to change a state role, to strengthen interaction of the state, business, science and education, by creation of various innovative structures, to change approaches to training of specialists and to modernize system of the higher education.

УДК [338.1+316.42]:001.895(476)

Четырбок Н.П.

РОЛЬ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ФОРМИРОВАНИИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ БЕЛАРУСИ

Введение. Современное развитие всех стран характеризуется активными процессами глобализации на мировых рынках и усилением конкуренции на них. На сегодняшний день конкуренция – это главный элемент мировой экономики, являющийся основой развития постиндустриального общества.

Именно обеспечение конкурентоспособности страны сейчас занимает приоритетное место в стратегии развития многих стран. Уровень конкурентоспособности государства является обобщающим показателем эффективности функционирования национальной экономики и её субъектов. Во многом конкурентоспособность страны определяется уровнем ее инновационного развития.

Многие учёные представляли миру различные концепции определения конкуренции, для которых была характерна одна и та же черта: в своих работах они понимали под конкуренцией форму соперничества.

Так, американский экономист П.Хейне считает, что конкуренция – это стремление как можно лучше удовлетворить критериям доступа к редким благам [1].

По мнению К.Р. Макконнела, конкуренция – это наличие на рынке большого числа независимых покупателей и продавцов, возможность покупателей и продавцов свободно выходить и покидать его [2].

Четырбок Наталья Петровна, к.э.н., доцент, зав. кафедрой управления, экономики и финансов Брестского государственного технического университета.
Беларусь, БрГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская, 267.