

**ПРИМЕНЕНИЕ МЕТОДА «ФОРМАЛЬНЫХ КОПИЙ»  
ПРИ ВОССОЗДАНИИ УТРАЧЕННЫХ ОБЪЕКТОВ АРХИТЕКТУРЫ**

**APPLICATION OF THE "FORMAL COPIES" METHOD  
IN RECREATION OF LOST ARCHITECTURE OBJECTS**

**Э. А. Давидюк, И. В. Смитиенко**

**E. Davidiuk, I. Smitienko**

---

*УО «Брестский государственный технический университет»,  
Брест, Беларусь*

---

*Brest State Technical University  
Brest, Belarus*

Аннотация. Метод «формальных копий» часто применяется в существующей на сегодняшний день практике при создании копий утраченных зданий, в которых не используются достоверные строительные материалы и технологии, в связи с этим облик таких объектов архитектуры не получается качественно воспроизведённым. Преодоление всех недостатков метода «формальных копий» предполагается при использовании «интерпретационного метода». «Интерпретационный» метод используется при воссоздании объектов архитектуры, которые утрачены недавно и по ним сохранилась достоверная информация в виде обмеров, чертежей, иконографических изображений, описаний и т. д., достоверно воспроизводя облик древнего здания, включая все его элементы.

*Ключевые слова:* Метод «формальных копий», «интерпретационный» метод, воссоздание объекта архитектуры, символ, копия.

**Введение.** Существующий в современной практике воссоздания недавно разрушенных памятников метод «формальных копий» – это метод, применяемый к зданиям, по которым имеется достаточное количество материала для исследования. Применение метода «формальных копий» рассмотрим на примере воссоздания храма Христа Спасителя в Москве.

**Основная часть.** Изначально собор был построен в начале Пречистинского бульвара, где находился древний Алексеевский монастырь в 1839 году по проекту архитектора Константина Тона. Через десять лет заложен свод главного купола, а наружная облицовка собора закончена лишь к 1860-му году. Внутренняя отделка продолжалась ещё двадцать три года спустя. Если оценивать новое место расположения собора, то оно явилось удачным. Храм был достаточно удалён от Кремля, чтобы не спорить с ним, и в то же самое время составлял единый с Кремлём ансамбль. Собор замыкал перспективу нескольких московских бульваров и улиц, приобретая значение архитектурного центра, выделяясь на фоне масштабной градостроительной композиции своими белокаменными стенами и золочеными куполами. Храм представлял собой пятиглавый собор центрического типа с хорошо уравновешенными соотношениями массивного объёма. Огромную центральную главу хорошо дополняли угловые башни – колокольни. В плане собор имел форму равноконечного креста. В интерьере храма ещё один равноконечный крест позволил освободить центральный объём, не загромождая его опорами, создавая круговую обходную галерею. Собор выполнен в так называемом русско-византийском стиле. 5 декабря 1931 года храм Христа Спасителя был взорван. Воссоздание собора началось 16 июня 1992 года. Вместо двух десятилетий работа по восстановлению осуществилась за четыре года, а внутреннее оформление воссоздали за считанные месяцы. Вновь возведённый собор представляет внешнюю копию взорванного храма. При строительстве был использован фундамент, оставшийся от невозведённого на месте утраченного собора Дворца Советов. Само строительство грандиозного храма посвящено победе русского народа в Отечественной войне 1812 года. В стенах нижней части собора находилось сто семьдесят семь мраморных плит, на которых размещалось описание сражений 1812 года, были увековечены имена погибших и получивших награды героев. Здесь можно было прочесть тексты приказов по армии и манифестов той эпохи. Двенадцать икон, имевших отношение к событиям Отечественной войны 1812 года,

располагались в четырёх мраморных киотах. На площади, прилегающей к храму хотели установить памятники императору Александру I, Н. И. Кутузову, Н. Б. Барклаю-де-Толи и основателю храма Николаю I, а также установить бюсты героев Отечественной войны и возвести обелиски из трофейных орудий. Тогда эти проекты не осуществили. При воссоздании храма часть из задуманного реализовалась. Теперь рядом с собором находится памятник Александру II - освободителю. А через-Москву реку возвели пешеходный двухсотметровый мост, гармонично вписавший храм в общий ансамбль центра Москвы (рисунок 1).



*Рисунок 1 – Храм Христа Спасителя в Москве 1890 г.*

Что касается внутренней отделки интерьера, то для предохранения фресок от сырости штукатурка была положена на отнесенные при помощи лужёных костылей металлические сетки. Зазоры между стенами и штукатуркой обеспечивали циркуляцию воздуха. Духовная живопись, находившаяся на фресках собора, была выполнена талантливыми художниками того времени: Ф. А. Бруни, В. П. Верещагиным, В. И. Суриковым, В. Н. Васнецовым, К. Е. Маковским, Г. И. Семиградским и другими. Исполненные произведения отличались своей неповторимостью и образцовостью. Горельефы, украшавшие стены собора, исполнялись в течение двадцати лет из русского мрамора известными скульпторами - Рамазановым, Логиновским и бароном Клодтом. Все входные двери выполнены из бронзы и отлиты по моделям, сделанным известным скульптором - графом Толстым.

Возможно, что воссоздание такого рода интерьера не вполне правомочно. Так как частично сохранились мраморные скульптуры, украшавшие храм, не уместно было их копировать в бронзе, ведь художественная ценность выполненных изначально скульптур превосходит копии. Тоже можно отнести и к живописному оформлению интерьера. Создаваемые на церковные темы фрески исполнялись талантливейшими художниками, правильно ли копировать их произведения?

Сама идея воссоздания такого объекта как символа возрождённой веры в Бога вполне оправдана. Возможно, что не следовало копировать живописное и скульптурное убранство бывшего собора, так как повторить произведения искусства невозможно. Следовало возродить мемориальный облик сооружения. Также не очень удачно совместили функции ныне действующего кафедрального собора, возрождённой копии и мемориального комплекса. Если о вновь возведенном здании заявляют как о копии воссоздаваемого памятника, не уместно вводить в его облик какие-либо существенные изменения. Памятник нужно воссоздавать из тех же строительных материалов, используя те же технологические приемы, которые применялись при строительстве оригинала. В данном случае мы имеем дело с новоделом, выполненным из железобетона, украшенным, вместо сохранившихся мраморных, бронзовыми скульптурами с надстроеной стилобатной частью, несуществовавшей изначально (рисунок 2).



*Рисунок 2 – Воссоздание собора Христа Спасителя в Москве*

Возрождённый собор «не повторили ни в чём, ни в технике, ни в декорации фасада, ни в материале» по мнению искусствоведа А. И. Комича, директора Российского института искусствоведения [1, с. 223]. Совершенно по-новому решается архитектура нового собора с инженерной точки зрения. Ранее купол храма возводили без опалубки, подобно куполу Флорентийского собора, а металлическая одежда на остальных куполах выполнялось на железном каркасе. Водостоки и воздушное отопление находились в толще стен. В воссозданном храме применяются современные инженерные системы. При возрождении собора Христа Спасителя мы имеем дело с использованием архитектуры и интерьера первоначально существовавшего храма для возведения совершенно нового здания. Существовало несколько проектов возрождения собора. Первый был предложен художником Ю. Селиверстовым в 1989 году. По этому проекту храм воссоздавался в виде металлических конструкций, воспроизводящих объёмные очертания стен и куполов, внутри которых в алтарной части находилась часовенка, для богослужений. По мнению К. Михайлова, возрождению подлежал в этом проекте не земной, а духовный образ храма [1, с. 223]. Но проект Ю. Селивёрстова не был реализован. Возродить было решено существовавшее ранее здание собора. Воссоздание храма в нынешнем виде подчинено скорее идейно-символическим задачам, чем архитектурным. Основной идеей проекта К. А. Тона было создание национального русского храма. Собор демонстрировал торжество православия. Основную идею подчеркивало и расположение храма на Воробьёвых горах. Но изначально непропорциональные размеры собора, которые должны были подчеркивать его величие, явились слишком громоздкими. Они не были увязаны ни с окружающей архитектурой, ни с рельефом местности. Уже современники отмечали недостатки собора.

Идейные соображения победили при выборе проекта воссоздания. Собор явился возрождённым символом веры. Возрождённый храм оказался непропорциональным в современной застройке. Воссозданные сооружения, подобные собору Христа Спасителя, решают задачи идеологических символов. Если оценивать архитектурные аспекты возрождения, то уместно вспомнить Исаакиевский собор в Санкт-Петербурге, который сравнивают с храмом Христа Спасителя. Этот собор является доминантой застройки. Храм гармонично вписывается в архитектурное окружение, сочетая в себе архитектурные элементы окружающих сооружений. Если возникает утрата такого собора, воссоздание его будет оправдано соображениями целостности архитектурного ансамбля. Возможно ли трансляция несовершенных пропорций храма предшественника, подтверждённых современниками? Не следовало воссоздавать такое масштабное сооружение, если результат подвергался сомнению.

В результате проведённого анализа можно сделать вывод, что отличительной чертой рассмотренного метода является создание копии, т.е. воссоздание выполняется без достоверного воспроизведения облика утраченного объекта архитектуры, не учитывающего всех особенностей его формирования, выраженного в достоверной передаче архитектурной формы, конструкций, строительных материалов и технологий. Но в воссоздании присутствует обществен-

ная, а не функциональная потребность. Утрачены объекты архитектуры, в которых смыслом воссоздания становятся уникальные архитектурно-художественные и композиционно-пространственные качества. При этом игнорирование одного качества автоматически ставит под сомнение существование всех остальных. В методе «формальных копий» происходит игнорирование создания символа, так же не осуществлено воссоздание ценностных качеств утраченного памятника.

В Беларуси так же существуют сегодня здания, воссозданные при помощи метода «формальных копий». Это гостиница «Европа» в Минске. Рассмотрим это воссоздание.



*Рисунок 3 – Воссоздание гостиницы «Европа» в Минске*

Гостиница «Европа» в г. Минске воссоздана в 2007 году. Ранее на этом месте так же находилась шестизэтажная гостиница с одноимённым названием, разрушенная полностью во время Второй мировой войны, поэтому воссозданное здание не изменило своей первоначальной функции. Воссоздание варианта гостиницы, существовавшего в 1906–1909 годах (рисунок 3) с использованием стилистики модерна в центре г. Минска, обусловлено тем, что это здание входит в архитектурный ансамбль площади Свободы. Современный облик здания согласуется с другими объектами архитектуры, расположенными на этой площади, в частности, с Гостиным двором, который так же был перестроен в 1909 году, в стиле модерн. Полуциркулярный фриз, лепнина и декор на фасаде в гостинице «Европа» переключается с аналогичным фасадным элементом в здании №4 Гостиного двора. Расположенная на углу улиц Интернациональной и Ленина гостиница «Европа» имеет семь этажей, как и дом №3 по улице Ленина, который содержит схожие архитектурные элементы и декор: металлические ограждения балконов, лепные растительные мотивы, сложный фигурный карниз. Воссоздание двухэтажного здания гостиницы начала XIX века или более позднего трёхэтажного конца XIX века было бы не оправданным не только из-за разности по высоте между существующим архитектурным окружением и утраченными объектами, но и по стилистическим соображениям.

Ранее существовавший вариант гостиницы «Европа» отличался высоким качеством декоративной обработки фасадов. Балконные решётки, отлитые из чугуна, обилие лепнины с использованием растительных мотивов и женских образов, придавали зданию выразительный образ. Сейчас эти элементы имеют искажённую передачу. У проектировщиков не ставилась задача достоверной передачи формы утраченного объекта архитектуры. В здании появился седьмой этаж, несуществовавший ранее. Гостиницу немного сместили с ранее существующего места. Произошло изменение пропорций. Главный фасад вытянулся, а боковой стал уже. Прежний облик напоминают только фасады гостиницы, интерьеры современные. Здание выполнено из монолитного железобетона и имеет каркасную конструкцию. Композиция объекта замкнутая, имеющая атриум, перекрытый световым фонарём [2, с. 9]. Это безусловно современное здание, и, хотя форма предшественника учтена при разработке проекта, но имеются черты стилизации. Здание современной гостиницы воссоздано с помощью метода «формальных копий», так как не произошло учёта достоверной передачи облика прежнего объекта архитектуры. Символическая ценность этого объекта заключается в художественной вырази-

тельности его архитектурных форм, которая в данном здании реализована недостаточно.

Преодоление всех недостатков метода «формальных копий» предполагается при использовании «интерпретационного метода». «Интерпретационный» метод учитывает недостатки предыдущего метода и основан на воссоздании достоверного облика утраченного объекта архитектуры. Это метод воссоздания недавно утраченных объектов архитектуры, по которым сохранилась достаточно полная информация для их воссоздания. Его отличительной чертой является авторская интерпретация, основанная на достоверном воспроизведении символического значения утраченного объекта, его конструкций и материалов [3, с. 11] Так в источнике [4] Ю. Бобров рассматривает воссозданный объект по отношению к некогда бывшему произведению в роли его символа, при воссоздании которого используются элементы импровизации и аналогии. Предложенный «интерпретационный» метод – это метод, который построен по принципу диалога культур, прошлого (в виде утраченного объекта) и настоящего (в виде воссозданного объекта).

О. Пруцин упоминает о методе интерпретаций произведений искусства через их содержание, возникающее из самих этих произведений и их общекультурных связей. «Значение памятника как произведения искусства считалось тем больше, чем более цельно и чётко он выражал определённый стиль. Вследствие такого подхода единственный и лучший метод реставрации видели лишь в стилистически верном обновлении памятника» [5, с. 61]. Это стилистические реставрации. «Интерпретационный» метод, предлагаемый для использования в воссоздании, не подразумевает введение в заново возводимое здание каких-то новых, не существовавших ранее дополнений. Рассмотрим воссоздание Свято-Николаевской церкви в д. Малые Мурины, Брестской области, Каменецкого района.

Свято-Николаевская церковь в д. Малые Мурины, Каменецкого района, Брестской области воссоздана в 2017 году в первоначальном виде, который имела в 1760 году. Данный объект архитектуры воссоздан как символ веры. Храм располагается на аутентичном месте на новом фундаменте, который состоит из двух поясов булыжного и монолитного. Форма воссозданного храма достоверна, так как она полностью воспроизводит утраченный аналог, разобранный накануне нового строительства. До разрушения церковь обмерили, подготовили подробное описание и выполнили чертежи. Храм возводили по старинным технологиям. Стены церкви построили из вековых сосен и дубов, переложенных мхом, без единого гвоздя (рисунок 4). Храм состоит, как и прежде, из нескольких объёмов: колокольни с шатровым завершением, основного прямоугольного в плане здания, имеющего один неф и завершённого шестигранной абсидой, накрытого четырёхскатной крышей. Достоверно воссозданы оконные проёмы прямоугольной формы, барочный купол, конструкция колокольни, представляющая собой так называемый «восьмерик на четверике». Современный вариант храма содержит достоверные сохранившиеся части и элементы прежнего сооружения. Стены воссозданы из деревянного бруса. Крыша накрыта фальцевой кровлей. От оригинального храма остались элементы внутреннего убранства, которые перенесены в новую церковь. Храм воссоздан при помощи «интерпретационного» метода, в связи с наличием всех сведений об его облике и качественно произведёнными работами.



*Рисунок 4 – Вид церкви в Малых Муринах до воссоздания*

**Вывод.** Метод «формальных копий» часто применяется в существующей на сегодняш-

ний день практике при создании копий утраченных зданий, в которых не используется достоверные строительные материалы и технологии, в связи с этим облик таких объектов архитектуры не получается качественно воспроизведённым. Преодоление всех недостатков метода «формальных копий» предполагается при использовании «интерпретационного метода». «Интерпретационный» метод используется при воссоздании объектов архитектуры, которые утрачены недавно и по ним сохранилась достоверная информация в виде обмеров, чертежей, иконографических изображений, описаний и т.д., достоверно воспроизводя облик древнего здания, включая все его элементы.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Михайлов, К. Москва, которую мы потеряли / К. Михайлов. – М.: Яуза: Эксмо, 2010. – 496с.
2. Захарина, Ю. Воссоздание утраченных страниц каменной летописи Верхнего города : достоверность и стилизация / Ю. Захарина // Архитектура и строительство. – 2015. – №2 – С.6–13.
3. Давидюк, Э. А. Воссоздание памятников архитектуры на примере Духовского круглика в Витебске / Э. А. Давидюк, И. В. Смитиенко // Вестн. Брест. гос. техн. ун-та. – № 1(79): Строительство и архитектура: Брест: БрГТУ, 2013. – С. 10–13.
4. Бобров, Ю. Г. Консервация. Реставрация. Воссоздание. Вопросы терминологии / Ю. Г. Бобров // Художественное наследие. – 1990. – № 13. – С. 5–17.
5. Пруцын, О. Н. Архитектурно-историческая среда / О. Н. Пруцын, Б. Рымашевский, В. Борусевич ; под ред. О. Н. Пруцына. – М. : Стройиздат, 1990. – 408 с.

УДК 629.735-519:712.253 (476.7)

### ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СОВРЕМЕННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ (КВАДРОКОПТЕРА) ПРИ ИССЛЕДОВАНИИ ТЕРРИТОРИЙ ДЛЯ ПОСТРОЕНИЯ КОМПОЗИЦИОННО-ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПАРКА (НА ПРИМЕРЕ ИСТОРИЧЕСКОГО ПАРКА «МАНЬКОВИЧИ»)

### USING OF MODERN TECHNOLOGIES (QUADROCOPTER) IN THE RESEARCH OF TERRITORIES FOR BUILDING A COMPOSITION-SPATIAL ORGANIZATION OF AN ECOLOGICAL PARK (ON THE EXAMPLE OF THE HISTORICAL PARK «MANKOVICHI»)

**В. В. Волкова**

**V. V. Volkova**

---

*Полесский государственный университет,  
г. Пинск, Республика Беларусь  
e-mail: viktoriavolk777@mail.ru*

---

*Polesky State University,  
Pinsk, Republic of Belarus*

Статья содержит данные об исследовании памятника природы республиканского значения исторического парка «Маньковичи». Проведен анализ планировочной и пространственной структуры парка с помощью современных технологий. Составлена схема парка с указанием композиционно-ландшафтных условий на сегодняшний день. Выявлены пространственные качества территории и особенности визуального восприятия парка. Определены открытые, полукрытые и закрытые пространства.

The article contains data on the study of the natural monument of republican significance, the historical park "Mankovich". The analysis of the planning and spatial structure of the park was carried out using modern technologies. A diagram of the park has been drawn up, indicating the compositional and landscape conditions for today. The spatial qualities of the territory and the peculiarities of the visual perception of the park are revealed. Open, semi-open and closed spaces are defined.

*Ключевые слова:* исторический парк, экологический парк, композиционно-пространственная организация, пейзажные картины.

*Key words:* historical park, ecological park, compositional-spatial organization, landscape paintings.